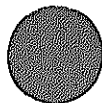




Se recuerda al lector no hacer más uso de esta obra que el que permiten las disposiciones Vigentes sobre los Derechos de Propiedad Intelectual del autor. La Biblioteca queda exenta de toda responsabilidad.



LA COOPERACIÓN HISPANO-FRANCESA EN LA LUCHA CONTRA ETA

TESIS DOCTORAL PRESENTADA POR SAGRARIO MORÁN BLANCO

DIRECTOR: Dr. D. FELIPE MARAÑA MARCOS

Dado de Baja
en la
Biblioteca

DEPARTAMENTO DE DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO Y RELACIONES INTERNACIONALES

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

1996

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA INFORMACIÓN**

REGISTROS DE LIBROS

BIBLIOTECA GENERAL

Nº Registro 7-D-394

h.a. x-53-214425-1

AGRADECIMIENTOS

En principio agradezco al Ministerio de Educación y Ciencia la beca de Formación Personal Investigador (F.P.I) que me concedió durante cuatro años. Sin ella hubieran sido imposibles las investigaciones que realicé en el País Vasco español y francés, París, Washington y en el Centro de Estudios Vascos de la Universidad de Reno (Nevada) en Estados Unidos. Cada uno de estos viajes me permitió consultar fuentes documentales a las que hubiera sido difícil acceder de no haberme desplazado hasta allí, además de enriquecerme tanto a nivel personal como profesional.

Mi más sincero agradecimiento a todas las personas que conocí en cada uno de estos viajes, sin cuyos consejos, opiniones y sugerencias, el resultado no hubiera sido el mismo. En los lugares visitados traté de establecer contactos con algunos de los protagonistas y testigos que, de una manera u otra, han influido en la cooperación o que están o han estado relacionados con el tema de la tesis. Entre ellos figuran políticos, abogados de ETA, militantes vascos, policías, jueces y periodistas. Todos ellos mostraron una actitud de gran generosidad a la hora de ayudarme.

Igualmente agradezco a mi director de tesis, Felipe Marañón Marcos, su paciencia, su esfuerzo y sus correcciones en la elaboración de estas páginas. Hago extensivo el agradecimiento al resto de profesores y compañero-as del departamento de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias de la Información.

No quisiera concluir este apartado sin reconocer el aliento que durante estos años me han dado mis padres, mi hermana Luz Mari y todos los amigos y amigas que, aunque no los cito, sé que se darán por aludidos.

Divisa francesa: **Libertad**, Igualdad y Fraternidad.

Divisa española: Una grande **libre**.

ETA: Euskadi y **Libertad**

Los tres elementos que configuran esta tesis abogan por la libertad. ETA pretende conseguir la independencia del País Vasco a través de la violencia. De esta forma cree que logrará la libertad de Euskadi. “Una libertad”, en caso de producirse, construída sobre muchas muertes inocentes. Treinta y cinco años después de entrar en la senda del terrorismo, sigue estando igual de lejos que al principio de conseguir su propósito.

Luchar por lo que se cree es un fin noble. Pero siempre que se tenga claro que la vida de una persona vale más que cualquier idea u objetivo.

Sagrario Morán

ÍNDICE

LA COOPERACIÓN HISPANO-FRANCESA EN LA LUCHA CONTRA ETA.....	1
INDICE	2
INTRODUCCIÓN METODOLÓGICA.....	I
1. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA.....	II
2. OBJETIVOS DEL TRABAJO	IV
3. METODOLOGÍA	VI
4. ESTRUCTURA EXPOSITIVA	IX
5. HIPÓTESIS DE TRABAJO.....	XIV
6. FUENTES DOCUMENTALES.....	XVI
CAPÍTULO I: VISIÓN GENERAL DE LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y FRANCIA.....	1
1. INTRODUCCIÓN: ORÍGENES DEL ESTADO FRANCÉS Y ESPAÑOL	2
2. RELACIONES ENTRE LOS VALOIS FRANCESES (1328-1589) Y LOS AUSTRIAS ESPAÑOLES (1516-1700). <u>PRIMER PERIODO EN LA HISTORIA COMÚN DE LOS DOS PAÍSES</u>	6
3. BORBONES FRANCESES (1589-1792) Y AUSTRIAS ESPAÑOLES (1516-1700).....	8
4. LA CASA BORBÓN EN FRANCIA (1589-1792) Y EN ESPAÑA (1700-1868) <u>SEGUNDO PERIODO EN LA HISTORIA COMÚN DE LOS DOS PAÍSES</u>	11
5. LA ESPAÑA BORBÓNICA Y LA INVASION NAPOLEÓNICA	13
6. GOBIERNO DE VICHY (1940-1944) Y DICTADURA FRANQUISTA (1939-1975).....	20
7. DE GAULLE Y FRANCO: DOS GENERALES DIRIGIENDO LOS DESIGNIOS DE FRANCIA Y ESPAÑA	24
8. RELACIONES POMPIDOU (1969-1974)-FRANCO	34
CAPITULO II: EL NACIONALISMO VASCO	39
1. ORÍGENES DEL NACIONALISMO VASCO.....	40
<i>1.1. GUERRAS CARLISTAS: DESAPARICIÓN DE LOS FUEROS</i>	44

1.2. EXPANSIÓN INDUSTRIAL EN EL PAÍS VASCO.....	50
1.3. GEOGRAFÍA ESPAÑOLA Y FALTA DE VISIÓN CENTRALIZADORA.....	54
2. SABINO ARANA, FUNDADOR DEL PNV	58
3. EL NACIONALISMO VASCO DESDE LA MUERTE DE S. ARANA HASTA EL ESTALLIDO DE LA GUERRA CIVIL.....	63
4. EL NACIONALISMO VASCO DURANTE LA GUERRA CIVIL (1936-1939).....	67
5. EL NACIONALISMO VASCO DESDE EL FRANQUISMO HASTA EL NACIMIENTO DE ETA. 72	
CAPITULO III: ETA Y EL FRANQUISMO	76
1. ORÍGENES DE ETA	77
1.1. CONTEXTO O MARCO EN EL QUE NACE ETA.....	81
1.2. PROLEGÓMENOS AL NACIMIENTO DE ETA.....	84
2. EVOLUCION IDEOLÓGICA Y ESTRATÉGICA DE ETA DESDE 1959 HASTA 1968.....	89
2.1. I ASAMBLEA (1962), II (1963) y III (abril y mayo de 1964) DE ETA.....	92
2.2. IV ASAMBLEA (1965) y V (1ª parte en diciembre de 1966 y 2ª parte en marzo de 1967).....	96
2.3. Situación en Francia durante los años 60. El conflicto argelino, estímulo de ETA.....	101
3. DE 1968 (1ª VÍCTIMA DE ETA) A 1975 (MUERTE DE FRANCO).....	102
3.1 BAUTISMO DE SANGRE.....	103
3.2. VI ASAMBLEA DE ETA (1970).....	107
3.3 JUICIO DE BURGOS, El suceso más trascendental hasta entonces de la historia de ETA.....	108
4. LA DECADENCIA DEL RÉGIMEN FRANQUISTA 1970-1975.....	111
4.1. ASESINATO de CARRERO BLANCO: Francia como santuario.....	112
4.2. VII ASAMBLEA DE ETA.....	116
4.3 ÚLTIMAS MEDIDAS DEL REGIMEN FRANQUISTA CONTRA ETA.....	121
5. LA COOPERACION FRANCESA EN LA LUCHA CONTRA ETA EN EL FRANQUISMO	123
6. DESPUÉS DE HABER ESTUDIADO A LA BANDA TERRORISTA SE NOS PLANTEA LA SIGUIENTE PREGUNTA:	
¿HUBIERA NACIDO ETA SIN FRANCO?	132
CAPÍTULO IV: ETA Y EL CAMBIO DEMOCRÁTICO EN ESPAÑA.....	136

1. PRIMER GOBIERNO DE LA MONARQUÍA (DICTABLANDA): CONTINUIDAD DEL FRANQUISMO CON ARIAS NAVARRO (DEL 20 DE NOVIEMBRE DE 1975 A JUNIO DE 1976). LA COOPERACIÓN FRANCESA CONTRA ETA	138
2. SUÁREZ Y GISCARD: LA HOMOGENEIDAD CENTRISTA EN FRANCIA Y ESPAÑA (1976- 1981)	144
2.1. PRIMERAS ELECCIONES EN ESPAÑA Y LA COOPERACIÓN ANTITERRORISTA.....	147
2.2. ORDENAMIENTO JURÍDICO Y AUMENTO DE LA VIOLENCIA EN ESPAÑA.....	155
2.3. PROMULGACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN EN DICIEMBRE DE 1978.....	158
2.4. SEGUNDAS ELECCIONES GENERALES EN ESPAÑA (1979): PRIMER GOBIERNO CONSTITUCIONAL CON SUÁREZ (marzo 1979-febrero 1981), Y EL ESTATUTO DE AUTONOMÍA.....	162
2.5. CONTACTOS GOBIERNO ETA.....	165
2.6. LA COOPERACIÓN ANTITERRORISTA DESDE LA PROMULGACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN HASTA 1981.....	170
3. CALVO SOTELO Y GISCARD D' ESTAING (FEBRERO 1981-MAYO 1981).....	184
4. CALVO SOTELO Y MITTERRAND (MAYO 1981-OCTUBRE 1982): EL SOCIALISMO EN FRANCIA Y EL CENTRO EN ESPAÑA	187
4.1. JUSTICIA Y POLÍTICA POR DIFERENTES CAMINOS: PETICIONES DE EXTRADICIÓN EN CASCADA	188
5. GUERRA SUCIA EN EL PERIODO 1975-1981	202
6. TERRORISMO EN FRANCIA.....	205
6.1. TERRORISMO ÉTNICO O CON RAÍCES INDÍGENAS.....	205
6.2. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS ENTRE LOS GRUPOS ÉTNICOS FRANCESES Y ETA.....	212
6.3. TERRORISMO DE EXTREMA IZQUIERDA EN FRANCIA.....	217
6.4. TERRORISMO INTERNACIONAL EN FRANCIA o TERRORISMO IMPORTADO.....	220
CAPÍTULO V: ETA Y LOS GOBIERNOS SOCIALISTAS EN FRANCIA Y EN ESPAÑA (1982- 1986)	230
1. TRIUNFO SOCIALISTA ARROLLADOR EN FRANCIA Y ESPAÑA.....	231

2. ESTADO DE LAS RELACIONES HISPANO-FRANCESAS TRAS EL INICIO DE LA HOMOGENEIDAD SOCIALISTA EN LOS GOBIERNOS.....	238
3. PRIMER AÑO DE GOBIERNOS SOCIALISTAS EN FRANCIA Y ESPAÑA	242
3.1. PRIMEROS PASOS PARA PROFUNDIZAR LAS RELACIONES DE LOS DOS GOBIERNOS SOCIALISTAS: OFENSIVA DIPLOMÁTICA.....	249
3.2. PUESTA EN ESCENA DEL GAL.....	259
4. PRIMERAS DEPORTACIONES	271
4.1. ACUERDOS DE LA CASTELLANA: VIRAJE HISTÓRICO	284
5. LAS PRIMERAS EXTRADICIONES: "DEL ASILO AL FIN DEL SANTUARIO"	288
5.1. ¿EN QUÉ CONSISTE LA EXTRADICIÓN?: PROCESO JURÍDICO POLÍTICO.....	296
5. 2. BALANCE DEL AÑO 1984: CLAVE PARA EL TERRORISMO	308
6. FIN DE LAS EXTRADICIONES.....	309
7. SEGUNDO CONTENCIOSO: LA ENTRADA DE ESPAÑA EN LA CE. PRIMERAS INICIATIVAS CON GISCARD D'ESTAING.....	313
7.1 NEGOCIACIONES PARA EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA CE DURANTE EL GOBIERNO MITTERRAND. CAMBIO DE TONO Y ESTILO.....	316
CAPITULO VI: GOBIERNO DE COHABITACIÓN EN FRANCIA (1986-1988) Y SUS EFECTOS EN LA LUCHA CONTRA ETA	328
1. LA COHABITACIÓN EN FRANCIA: PODER EJECUTIVO BICÉFALO	329
1.1. EL ASUNTO DE LOS REHENES.....	332
1.2. EL TERRORISMO EN FRANCIA EN 1986.....	335
2. NUEVA VÍA DE COLABORACIÓN FRANCESA: LAS EXPULSIONES	341
2.1. REACCIONES EN ESPAÑA Y FRANCIA ANTE LA EXPULSIÓN.....	347
2.2. RESPUESTA DE ETA ANTE LAS EXPULSIONES.....	351
3. SEPTIEMBRE NEGRO EN FRANCIA	355
4. OPERACIÓN SOKOA: AUTÉNTICA CUEVA DE ARMAS DE ETA.....	362
5. ELECCIONES AL PARLAMENTO VASCO.....	366
6. BALANCE DEL PRIMER AÑO EN LA CEE.....	370

7. 1987: LA DISPERSIÓN DE PRESOS COMO NUEVA ESTRATEGIA EN LA LUCHA CONTRA ETA Y LAS EXPULSIONES SISTEMÁTICAS.....	372
7.1. PRIMERA CUMBRE FRANCO-ESPAÑOLA.....	377
7.2. INICIO DE UNA NUEVA FASE EN LA LUCHA ANTITERRORISTA: DETENCIÓN DE "SANTI POTROS".....	380
7. 3. VUELTA A LAS EXTRADICIONES.....	388
8. EL PACTO DE AJURIA ENEA.....	389
9. LAS CONVERSACIONES DE ARGEL.....	403
 CAPÍTULO VII: ESPAÑA Y FRANCIA GOBERNADAS NUEVAMENTE POR FUERZAS POLÍTICA AFINES (1988-1993).....	413
1. EL REGRESO DE LOS SOCIALISTAS AL GOBIERNO EN FRANCIA.....	414
1.1. CAMBIO DE ESTRATEGIA EN LA LUCHA ANTITERRORISTA.....	418
2. EL NUEVO TÁNDEM CORCUERA-JOXE.....	422
3. 1989: AÑO DE LA PRESIDENCIA HISPANO-FRANCESA DE LA CE.....	433
3.1. PRIMERA REDADA DE IMPORTANCIA CONTRA ETA DESDE LA VUELTA DE LOS SOCIALISTAS.....	433
3.2. LA COOPERACIÓN JUDICIAL SE ESTRECHA ENTRE LOS DOS PAÍSES.....	438
3.3. ESPIRAL: ACCIÓN-REACCIÓN.....	444
4. LA COOPERACIÓN POLICIAL FRANCESA: UN HECHO IMPARABLE.....	451
4.1. VOCES DE POSIBLE NEGOCIACIÓN.....	453
4.2. DESARTICULACIÓN DEL COMANDO ITINERANTE: LA CONEXIÓN FRANCESA DE ETA.....	455
4.3. DETENCIÓN DE WALDO.....	464
4.4. OFENSIVA JUDICIAL FRANCESA CONTRA ETA.....	465
5. 1991: AÑO DECISIVO EN EL COMBATE DE LA LUCHA CONTRA ETA.....	473
6. LA ESPAÑA DEL 92: ESCAPARATE DE EUROPA.....	492
6.1. OFENSIVA ETARRA Y RESPUESTA POLICIAL.....	493
6.2. LA CAPTURA DEL "NIDO DE HALCONES".....	498
6.3. NUEVOS MAZAZOS A ETA TRAS BIDART.....	506

6.4. LA NEUTRALIZACIÓN DE ETA COMO OBSESIÓN DE CARA A LA SEGURIDAD DE LAS OLIMPIADAS.....	514
7. AÑO NUEVO Y MÁS DE LO MISMO	520
CAPÍTULO VIII: SEGUNDO GOBIERNO DE COHABITACIÓN EN FRANCIA Y LA DECADENCIA DEL SOCIALISMO EN ESPAÑA: EFECTOS EN LA COOPERACIÓN ANTITERRORISTA.....	527
1. DERROTA HISTÓRICA DE LA IZQUIERDA FRANCESA	528
2. OBJETIVOS DE LA LUCHA ANTITERRORISTA Y RESULTADOS	531
3. CAMBIOS EN EL MINISTERIO DEL INTERIOR ESPAÑOL: "NO" A LA NEGOCIACIÓN CON ETA	540
4. "PERTENECER A ETA": DE DELITO POLÍTICO A DELITO COMÚN	546
5. NUEVO MODELO DE COLABORACIÓN ANTITERRORISTA: CAMBIOS EN LA ESTRATEGIA HISPANO-FRANCESA.....	555
6. RELACIÓN CAUSA-EFECTO: RESURRECCIÓN JUDICIAL DE LOS GAL Y DISMINUCIÓN DE LA COLABORACIÓN FRANCESA	559
6.1. EL INTENTO DE REGICIDIO.....	566
6.2. ELECCIONES PRESIDENCIALES EN FRANCIA.....	569
6.3. PSICOSIS EN PARÍS.....	572
CONCLUSIONES	576
BIBLIOGRAFIA	599
I. LIBROS	600
II. ARTÍCULOS.....	613
III. OTROS DOCUMENTOS	621
SIGLAS	623
ANEXOS	626

INTRODUCCIÓN METODOLÓGICA

SUMARIO:

1. Justificación del tema
2. Objetivos del trabajo
3. Metodología
4. Estructura Expositiva
- 4.1. Francia
- 4.2. España
5. Hipótesis del Trabajo
6. Fuentes Documentales

1. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA

La tesis que se presentará en las siguientes páginas tiene por objeto analizar la evolución de la cooperación entre España y Francia en un tema tan complicado y delicado como es la lucha contra ETA, organización que persigue la independencia del País Vasco por medios violentos. Se examinará por qué y cómo lograron superarse los obstáculos iniciales hasta llegar a una cooperación propia de dos Estados vecinos, europeos, con muchos intereses comunes y con un problema que, aunque afecta más directamente a España, en la medida en que las víctimas de ETA son de nacionalidad española, sus miembros vienen refugiándose desde principios de los años 60 en el País Vasco-francés. Este objetivo requiere un análisis teórico y tiene al mismo tiempo una clara proyección práctica.

Paloma González, en su tesis doctoral “La Heterogeneidad de las Relaciones Bilaterales Hispano-Francesas durante el cambio político español: 1969-1986”, nos advierte la carencia de estudios globales sobre las relaciones entre ambos Estados. En su investigación cubre una parte de ese vacío¹. Este es también uno de los motivos de este trabajo: contribuir a que ese laguna sea menor. Pero nuestro compromiso se adentra en un campo más concreto que el de las relaciones bilaterales en el plano general y se centra en el del terrorismo.

Otro de los objetivos de esta investigación fue ordenar sistemáticamente la inmensa producción informativa que se ha generado sobre la cooperación entre España y Francia en la lucha contra ETA en un único trabajo que dé al lector una visión completa de los principales elementos que han intervenido en dicha colaboración. Con esto se persigue superar los muchos prejuicios que han ensombrecido estas relaciones y demostrar que, cuando se trata de vidas humanas, la colaboración entre los países debería primar sobre cualquier otro interés. La solidaridad en esos casos debe estar por encima de viejos rencores, odios y conveniencias.

Como española, he intentado simplemente aportar un granito de arena a la búsqueda de una solución a la violencia. Desde su nacimiento hasta comienzos de 1996 ETA ha causado casi 750 víctimas. Por su parte los GAL, que nacieron en respuesta a

¹ GONZÁLEZ-GÓMEZ DEL MIÑO, P.: La heterogeneidad de las Relaciones Bilaterales Hispano-Francesas durante el cambio político: 1969-1986. Sus constantes y sus variables, Universidad Complutense, Facultad de Ciencias Políticas, Madrid, 1991. Otra obra es la de ACUÑA, R.L.: Como los dientes de una Sierra, Barcelona, Plaza Janés, 1986, 300 págs que trata sobre las relaciones entre España y Francia de 1975 a 1985. Lo que sí abundan son artículos publicados en revistas y periódicos sobre el tema.

ETA, causaron 27 muertes en los tres años que actuaron (1983-1986)². Aunque soy consciente de que, con este trabajo, no se va a encontrar la fórmula que permita un final de la violencia, sí pretendo exponer las medidas que desde finales de los años 60 se han aplicado para acabar con ETA, cuáles han sido más eficaces y cuáles han alimentado la intransigencia.

La mejor justificación de este estudio es que llegue a ser un instrumento útil para cualquier responsable político español y francés que, en el futuro, tenga que tomar decisiones relacionadas con la cooperación bilateral y la lucha antiterrorista. Es lo que pretendo, aunque soy muy consciente de las inmensas lagunas de información con las que he contado para llegar a conclusiones definitivas. Es obvio que pasarán muchos años antes de que se puedan llegar a aclarar algunos de los principales interrogantes que en esta tesis quedan sin respuestas. Entre otras razones, porque se necesita información de carácter secreto.

2. OBJETIVOS DEL TRABAJO

La cooperación entre España y Francia se sitúa en el marco de la política exterior, entendida como el instrumento por medio del cual los Estados establecen unas relaciones de carácter preferencial. Es decir, cooperación es la expresión de fraternidad y de amistad entre las poblaciones³. En la figura de la cooperación las dos variables que

² A excepción del refugiado y presunto etarra Juan Carlos García Goena, asesinado el 24 de julio de 1987.

³ Otra definición del término cooperación en el ámbito de las "Relaciones Internacionales" es la que establece Antonio Remiro Brotons, según la cual "la cooperación bilateral supone el establecimiento de un acción diplomática ordenada por sectores y por Estados que confiere coherencia y homogeneidad a lo que,

aparecen son: los actores por un lado y el contenido de las relaciones que se establecen por otro. Los actores pueden ser Estados (en todas las posibilidades que ofrece su capacidad de actuación en la Sociedad Internacional, bilateral y multilateral), organizaciones intergubernamentales y organizaciones no gubernamentales.

Teniendo en cuenta lo dicho, veremos los conflictos que han ensombrecido las relaciones hispano-francesas al haberse cruzado entre los dos países una organización que, por medio de la violencia, pretende conseguir unos fines políticos. Este sería el primer objetivo de la tesis.

Si durante el franquismo los gobiernos español y francés no demostraron ningún interés por mejorar sus relaciones políticas y de vecindad, en la época de la transición española y durante los sucesivos gobiernos del PSOE, Madrid no sólo intentó mejorarlas sino que el entendimiento con París se convirtió en uno de los objetivos prioritarios de su política exterior.

Dos son los motivos principales que le llevaron a ello: primero, que el ingreso de España en la Comunidad Europea dependía, o al menos así lo veía Madrid, del apoyo francés; segundo, que la violencia de ETA acabaría o, en su defecto, se debilitaría de forma considerable con la desarticulación de la base logística que la banda terrorista había instalado en el País Vasco-francés.

de no ser así, amenaza en convertirse en turbamulta de textos originados caprichosamente atendiendo a estímulos externos orientados una y otra vez en direcciones, si no contradictorias, sí contrarias".

REMIRO BROTONS, A.: Derecho Internacional Público (Principios fundamentales) Madrid, Tecnos, 1983, pág. 280. La cooperación bilateral a nivel estatal tiende a manifestarse en convenios o tratados internacionales.

Por su parte París no vio de igual manera la necesidad de unas relaciones cordiales con España después del franquismo. Sí observó esta necesidad en sus relaciones con otros países como Alemania, con la que siempre se identificó desde los años cincuenta. Francia y Alemania han jugado y juegan un papel decisivo en el proceso de unificación europea, mientras que España en los años 70 no sólo no pertenecía a la CEE sino que se encontraba muy lejos de entrar en ella. Las posiciones de los dos países eran completamente diferentes y por lo tanto lo que perseguía el uno del otro también.

En la búsqueda de una solución final del problema etarra, este estudio también incluye un análisis de la posible evolución de tales relaciones, a corto y medio plazo, y de las condiciones posibles y probables que pueden ayudar más a limitar el margen de maniobra de ETA.

Consciente de que algunas cuestiones, a pesar de su importancia, no podrán ser analizadas con suficiente detalle por no existir informaciones ni datos oficiales al respecto, haré un esfuerzo por distinguir con claridad aquellas conclusiones basadas en pruebas o datos suficientes y las que requieren ampliación y nuevas pruebas.

3. METODOLOGÍA

Partiendo de la premisa de que nuestro estudio se encuadra dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales⁴, el método empleado en esta investigación

⁴El profesor Celestino del Arenal define esta ciencia como “el conjunto de las relaciones sociales que configuran la sociedad internacional, tanto las de carácter político como las no políticas, sean económicas, culturales, humanitarias, religiosas, etc, tanto las que se producen entre los Estados como las que tienen lugar entre otros actores de la sociedad internacional y entre éstos y los Estados”, en *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, 1987 (2º ed), pág. 20.

es el **histórico-descriptivo**. El recurso a la historia es inevitable en la medida en que se pretende estudiar la evolución de la cooperación hispano-francesa en la lucha contra ETA a lo largo del tiempo.

El aspecto histórico también es fundamental para situar el fenómeno en las coordenadas adecuadas, sobre todo teniendo en cuenta que nos hallamos en un escenario cambiante por la continua evolución de los acontecimientos. Los diferentes intereses creados y la dinámica de los propios sucesos en cada uno de los países llevaron a momentos de crisis y alejamiento político.

También se ha utilizado a lo largo del trabajo el paradigma de la interdependencia, “que privilegia las relaciones de cooperación y la idea de comunidad de intereses...⁵”. Precisamente en eso consiste la cooperación entre Estados: en la conciliación de intereses para superar las situaciones de conflicto. Sin embargo en el franquismo, Francia no tuvo ningún interés por España. La situación de inferioridad en la que se encontraba España respecto a su vecino del norte, consecuencia en gran parte de los 40 años de autarquía y práctico aislamiento en los que vivió durante la dictadura franquista, la colocaba en una posición débil para reivindicar a Francia ciertas obligaciones en la cooperación en la lucha contra ETA.

Primero Madrid tuvo que convencer a París de que había entrado en la senda de la democracia. Alcanzado ese primer objetivo buscó sobre todo un mayor peso en el concierto europeo. Este segundo objetivo se logró con el ingreso en organismos como la OTAN, la CE y la UEO. Estos son pasos decisivos. Hay otros factores que, como veremos, serán tan trascendentales, aunque no reconocidos formalmente como tales,

⁵ ARENAL, C.: *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, 1987, pág. 293.

para que la cooperación adquiriera los matices propios de dos países con intereses comunes a nivel nacional e internacional.

Robert Keohane y Josep Nye, en su obra **"Power and Interdependence, world politics in transition"**⁶, desarrollaron la teoría de la interdependencia compleja. Esta se "refiere a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores de diferentes países"⁷. La interdependencia se puede establecer entre Estados de igual y de distinto nivel de desarrollo. Antes de 1986 la interdependencia entre España y Francia tuvo un carácter muy asimétrico, entre otras razones porque el poder de estos dos países en la esfera mundial no es el mismo. La entrada de España en las organizaciones que hemos mencionado permitieron que esas relaciones adquirieran un carácter algo más simétrico.

Cada uno de los capítulos se iniciará con un estudio de la situación política francesa y española en el periodo abordado, seguido de una estimación de líneas de actuación, para terminar con los resultados. La idea lanzada por Stanley Hoffmann de "buscar el conocimiento y el entendimiento por sí mismos"⁸, a través de la relación causa-efecto, es a nuestro juicio el mejor método a seguir: que sean los hechos, por monótonos o reiterativos que en ocasiones resulten, los que expliquen la realidad de la cooperación hispano-francesa en la lucha contra ETA.

⁶KEOHANE, R. y NYE, J.: **Power and interdependence; world politics in transition**. Boston, Mass. Little Brown Co. 1977. La teoría de la interdependencia compleja se ha utilizado en el estudio y análisis de las relaciones bilaterales entre Estados del mismo grado de desarrollo y en relaciones Norte-Sur.

⁷KEOHANE, R. y NYE, J.: *op. cit.*, pág. 8

⁸HOFFMANN, S.: **Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales**, Madrid, Tecnos, 1979, pág. 29.

La técnica narrativa utilizada para la realización de este trabajo ha sido fundamentalmente la descripción, intentando ser fiel a la cronología de los acontecimientos.

4. ESTRUCTURA EXPOSITIVA

La investigación se divide en ocho capítulos. En el primer capítulo analizaré los binomios conflicto-alejamiento y cooperación-convergencia entre España y Francia desde el siglo XVI, en que nace la rivalidad franco-española con los reyes Francisco I de Francia y Carlos I de España, hasta 1958, año en el que surge el otro elemento clave de nuestra investigación: ETA.

Con esta visión general de las relaciones hispano-franceses pretendemos que el lector entienda y comprenda mejor la actitud negativa que París mostró en los primeros años a las demandas españolas de cooperación en la lucha contra el terrorismo. Podía haber evitado este capítulo, pero considero necesario para aquellos que se inicien en la lectura de esta tesis conocer cómo fueron, al menos por encima, las relaciones entre los dos países antes del nacimiento de ETA.

En un trabajo que se propone hacer un análisis evolutivo de la cooperación hispano-francesa en la lucha contra ETA, he considerado importante comenzar por el estudio de esta organización. Explicar el fenómeno ETA, de dónde surge, cuáles son sus raíces. Para cumplir de forma satisfactoria estos objetivos, nos hemos remitido a las guerras carlistas del siglo XIX por los cimientos que estas aportaron a la conciencia nacional-independentista vasca tras la pérdida de los Fueros Vascos.

Siguiendo el curso de la historia llegamos a la creación del Partido Nacionalista Vasco por Sabino Arana y Goiri en 1895. Y desde finales del siglo pasado me detendré en algunos de los acontecimientos políticos más relevantes de la historia española como el golpe militar franquista del 36, hasta llegar a finales de 1958. Ese año un grupo de estudiantes vascos creó la organización que más problemas ha dado a los sucesivos gobiernos españoles junto al paro y la inflación.

En el capítulo tercero se analizará el contexto político en el que nace ETA, dentro de una dictadura, hecho que va a granjearle simpatías tanto dentro como fuera de España. Muchos demócratas españoles miraron con agrado durante el franquismo a este grupo de jóvenes y países como Francia los vieron también durante años como la forma más heroica de enfrentarse a la dictadura del General. Trataré de precisar cual fue el papel del franquismo en la configuración de la Euskadi actual. Dentro de este apartado también se incluye un análisis de la evolución ideológica y de los aspectos estratégicos y políticos de ETA.

Una vez introducidos los tres elementos claves de la tesis (Francia, España y ETA), estudiaré la evolución de la cooperación entre los dos Estados para debilitar a la organización. El origen de esta cooperación lo situamos a principios de los años 60, coincidiendo con la aparición de los primeros refugiados de ETA en Iparralde, y el final en 1995. Ese año coincidió con el cambio político en Francia, tras la victoria en las presidenciales de Jacques Chirac después de 14 años de “reinado” mitterrandista. Un año después, España experimentó otro cambio tras el triunfo en las elecciones del 3 de marzo del Partido Popular. No obstante, este extremo del intervalo objeto de investigación está abierto, ya que la cooperación hispano-francesa contra el terrorismo deberá existir mientras exista ETA y después de ETA.

El capítulo cuarto abarca el periodo que va desde 1976 hasta 1981. Tras la desaparición del general Franco se inicia en España el periodo político conocido como “transición democrática”, que finaliza con la promulgación de la Constitución en diciembre de 1978⁹. En estos tres años España fue gobernada en un primer momento por Arias Navarro, designado por el dictador para sucederle tras el asesinato de Carrero Blanco en diciembre de 1973 por ETA.

Después de la retirada de Arias Navarro, el Rey Juan Carlos de Borbón nombró a Adolfo Suárez para dirigir la transición. Las elecciones de junio de 1977 fueron los primeros comicios libres en España después de casi cuarenta años. El triunfo fue para el Partido de la Unión de Centro Democrático (UCD), dirigido por Adolfo Suárez. Se inició así el primer gobierno democrático, con un partido de centro que se mantuvo en el poder hasta 1982¹⁰. Mientras, en Francia, Valéry Giscard d'Estaing presidió la República desde 1974 hasta 1981.

En este capítulo se analizarán los cambios que experimentó la joven democracia española. Dichos cambios dejaban a los franceses sin argumentos que justificaran su escasa colaboración en la lucha contra el terrorismo. Fueron, principalmente, la promulgación de la Constitución española en 1978, la concesión de un Estatuto de Autonomía para el País Vasco en 1979 y la celebración de elecciones para el Parlamento

⁹ No hay una coincidencia general a la hora de señalar el principio y el final de esta época de la vida política española. Para algunos autores la democracia se inicia con la celebración de las primeras elecciones legislativas en el verano de 1977. Nosotros la situamos en el 6 de diciembre de 1978, por considerar que es la elaboración de un texto constitucional el que pone el sello final a la transición, junto a las elecciones del 77.

¹⁰ Tras la dimisión de Suárez, en enero de 1981, fue nombrado jefe de Gobierno Leopoldo Calvo Sotelo.

Vasco en 1980. París, sin embargo, siguió reacia a la cooperación. Necesitó un tiempo para asimilar todos esos cambios. Como señala Fernando Morán, “por parte francesa hubo un retraso excesivo en digerir que la democracia española estaba consolidada”¹¹.

En mayo de 1981 se celebraron elecciones presidenciales en Francia que dieron el triunfo al Partido Socialista francés. François Mitterrand se convirtió en presidente de la República, cargo que ocupó hasta los comicios de mayo de 1995. El puesto de primer ministro fue desempeñado en esos años por siete políticos: cinco socialistas (Pierre Mauroy, Laurent Fabius, Michel Rocard, Edith Cresson y Pierre Bérégovoy) y dos conservadores (Jacques Chirac y Edouard Balladur).

En octubre de 1982 España también celebró elecciones legislativas. Venció el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), dirigido por Felipe González.

En este apartado, que abarca desde 1981 hasta 1995 y que ocupará los cuatro capítulos siguientes del trabajo, se analizarán los cambios políticos acontecidos en cada uno de los dos países.

4.1. FRANCIA

Entre 1981 y 1986 el país estuvo dirigido por un presidente socialista, François Mitterrand, y un primer ministro socialista, Pierre Mauroy, sustituido en 1983 por el joven Laurent Fabius.

En 1986 tuvo lugar en la República francesa un acontecimiento inédito. En las elecciones legislativas de ese año triunfó la derecha francesa, iniciándose un periodo que

¹¹ MORÁN, F.: *España en su sitio*. Barcelona, Plaza Janés, 1990, pág. 52.

se conoció con el nombre de “cohabitación”, con un presidente socialista y un primer ministro conservador, el “gaullista” Jacques Chirac. Esta etapa se extendió hasta 1988.

Analizaré la política durante estos dos años de Charles Pasqua como ministro del Interior, conocido como el “terror de los terroristas”, y la oleada de atentados libaneses que sufrió París en septiembre de 1986, para ver si hubo relación entre esos dos hechos y el grado de colaboración francesa en la lucha contra ETA.

Desde 1988 hasta las elecciones legislativas de marzo de 1993, en que volvieron a gobernar los socialistas en Francia, se sucedieron tres primeros ministros.

Entre 1993 y mayo de 1995 se repitió el fenómeno de la cohabitación política. En esta ocasión, un François Mitterrand enfermo y desprestigiado nombró primer ministro al “neogaullista” Edouard Balladur.

4.3. ESPAÑA

Las elecciones legislativas celebradas en 1986, 1989 y 1993 volvieron a dar el poder al PSOE de Felipe González, aunque en cada elección perdió más votos. Durante estos trece años de Gobierno socialista han ocurrido diversos sucesos en la vida política española que, presumiblemente, obligaban a cambiar a los franceses sus planteamientos y su forma de actuar respecto a ETA:

- 1- La consolidación de la democracia en España, que echaba por tierra la excusa inicial francesa de no cooperar con un país gobernado por un régimen dictatorial.
- 2- En 1983 aparecen los grupos con las siglas GAL (Grupos Antiterroristas de Liberación), que se dedicaron a asesinar a refugiados vascos y presuntos etarras de la zona del País Vasco-francés, cuando no a ciudadanos franceses.

En 1986 desaparecieron los GAL y el Gobierno de cohabitación en Francia puso en marcha las expulsiones por el procedimiento de urgencia absoluta, de gran eficacia para debilitar a ETA.

3- España ingresa en la Comunidad Europea en 1986.

La interdependencia de todos estos elementos junto a otros nos deberá conducir a una situación nueva en las relaciones entre España y Francia y, más específicamente, a una política y estructura de cooperación distinta en la lucha contra ETA.

Terminamos la investigación con unas conclusiones en las que se expondrán cuáles pueden ser las medidas más idóneas para combatir al terrorismo.

5. HIPÓTESIS DE TRABAJO

Al comenzar la tesis me planteo, en forma de preguntas, las siguientes hipótesis:

1- ¿ETA es consecuencia de la dictadura de Franco o hubiera nacido de igual forma en una régimen democrático? En caso de ser así, ¿hubiera seguido la misma línea de actuación o fue el dictador la tabla de salvación de la organización y la forma más sencilla de granjearse simpatías tanto dentro como fuera de nuestro país, y sobre todo en Francia?

2- Trataremos de comprobar si el régimen de Franco era, por razones de índole interna, por la concepción que tenía de la “sociedad internacional” y por su posición en esta, incompatible con la elaboración y ejecución de una política de cooperación con su vecino del norte.

3- ¿Por qué en los años de Gobiernos UCD en España y RPR-UDF en Francia (1977-1981), ambos de centro-derecha, la cooperación entre los dos países en la lucha contra

ETA fue escasa? ¿En qué medida mejoraron las relaciones bilaterales, en concreto la cooperación contra ETA, a partir de la instauración de la democracia en España?

4- ¿Qué factores incidieron para que Francia se decidiera a cooperar de una manera estrecha y eficaz en la lucha contra ETA? Para dar respuesta a esta pregunta, analizaré diversos elementos:

A) El tándem Mitterrand-González. Si este factor resultó importante para que los engranajes de la cooperación franco-española se reactivasen de manera seria, la primera conclusión sería que la afinidad ideológica de dos Gobiernos o de dos presidentes, al menos para este caso concreto, no fue determinante para avanzar en las soluciones de problemas comunes, pues antes del socialista estuvo el tándem conservador Giscard d'Estaing-Suárez y apenas se avanzó en la lucha contra ETA. ¿Sería correcto afirmar que entre 1981 y 1995, la relación personal que pudiera darse entre los gobernantes jugó un rol más importante que el hecho de compartir la misma ideología política?

B) Los GAL. La aparición de un grupo que utilizó la violencia contra refugiados vascos y contra presuntos etarras en suelo francés. El intento de implicar a Francia en la lucha contra ETA ha sido visto por muchas personas como el motivo principal del nacimiento de los GAL. ¿Hasta qué punto los crímenes de esta banda de mercenarios modificaron o influyeron en la actitud del Gobierno francés? París siempre había esgrimido, para mantenerse al margen de una lucha activa contra ETA, que la violencia generada por la banda era un problema exclusivamente español. ¿Los GAL hicieron ver el problema a Francia como un asunto también suyo?

C) El ingreso de España en organizaciones internacionales como la OTAN, la CE y la UEO dieron un mayor peso a nuestro país dentro de la Comunidad Internacional. ¿En qué se tradujo en términos de cooperación antiterrorista?

D) A través de los *Seminarios Interministeriales*, reuniones semestrales que comenzaron a celebrarse entre España y Francia a partir de enero de 1983, y de las cumbres entre jefes de Estado a partir de 1985 ¿se consiguió un mayor conocimiento y acercamiento entre los dos países que incentivó la cooperación antiterrorista?

E) Teniendo en cuenta que las relaciones entre Estados están casi siempre condicionadas por los intereses ¿qué precio ha tenido la cooperación francesa en la lucha contra el terrorismo? ¿Existe una relación directa entre la compra de armas a Francia por parte del Gobierno español y su cooperación en la lucha contra ETA? Dentro de este apartado será importante ver si las compras de armas a Francia han coincidido con redadas de la Policía francesa contra refugiados etarras y si tal coincidencia de existir es casual o una relación causa-efecto?

5- ¿Qué efectos tuvo en ETA la colaboración policial hispano-francesa? ¿Es suficiente la actividad policial o no se puede obviar la dimensión política del problema de la violencia?

6. FUENTES DOCUMENTALES

Centros documentales y bibliográficos consultados, divididos por países:

ESPAÑA:

*Ministerio de Asuntos Exteriores. Madrid

-Biblioteca.

-Oficina de Información Diplomática.

*Ministerio del Comercio. Sección: Política Comercial.

autoservicio de Información Documental del Ministerio del Interior. Madrid.

autoservicio de Información Documental del Ministerio de Defensa. Madrid.

*Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Universidad Complutense de Madrid.

*Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información. Universidad Complutense. Madrid.

*Biblioteca Nacional de Madrid.

*Biblioteca de la "Casa Velázquez", Madrid.

*Biblioteca de la Embajada francesa en Madrid.

*Instituto Francés de Relaciones Internacionales (IFRI), Madrid.

*Fundación "Sabino Arana" en Bilbao (Vizcaya).

*Servicio de Documentación de la Agencia "Vasco-Press", Bilbao.

FRANCIA:

*Bibliothèque del Institut de Sciences Politiques, París.

*Bibliothèque de Affaires Etrangères, París.

*Bibliothèque del L'Assemblée Nationale, París.

*Embajada de España en París.

*Oficina de la Agencia EFE en París.

*Servicio de Documentación de TVE en París.

*Servicio de Documentación de la sede de la Policía del Aire y Fronteras (PAF), en Hendaya, (País Vasco-francés).

*Bibliothèque Municipale de Bayona, (País Vasco-francés).

*Comité de Defensa de los Refugiados Vascos, Bayona.

EE.UU:

*Departamento de Estudios Vascos de la Universidad de Reno (Nevada).

*Biblioteca de la Universidad de Georgetown. Washington D.C.

-Hispanic Division, Intercultural Center (ICC), Georgetown University.

*Biblioteca "American University". Washington D.C.

*Biblioteca "George Mason University". Virginia.

*Librería del Congreso. Washington D.C.

La documentación hallada en estos centros se divide en:

1. Bibliografía que puede clasificarse en un orden temático: manuales generales de la historia de España y Francia, de terrorismo y de ETA. Entre estos últimos, hemos seleccionado sólo los más representativos.

También se han empleado documentos internos de ETA que reflejan la evolución ideológica y estratégica de la organización, documentación referente a juicios de presos de ETA detenidos en Francia, comunicados de la organización vasca, declaraciones de las autoridades y personalidades políticas que diseñan la lucha antiterrorista y obras de referencia. Dentro de éstas se incluyen los anuarios y diccionarios que proporcionan datos generales, básicos en la investigación.

Otras fuentes han sido el material publicado por las Embajadas francesa y española sobre las visitas de sus respectivos presidentes y ministros al otro país, en el caso español también del jefe del Gobierno el Rey Juan Carlos, los Seminarios Interministeriales, Cumbres, las Conferencias de prensa conjuntas de los máximos dirigentes, declaraciones de ministros en visita al Estado vecino, tratados, relaciones comerciales, debates políticos. Todas ellas han aportado datos útiles a la investigación.

2. Fuentes Hemerográficas (revistas y periódicos). Se ha hecho un vaciado completo de los siguientes periódicos y revistas para extraer aquellos artículos referidos al tema de la investigación.

Entre los **periódicos** destacan: ABC, Deia, Diario Vasco, Diario 16, El Correo Español, El País, El Periódico, Egin, El Mundo, La Gaceta, La Vanguardia, Le Monde, Le Figaro, Liberation, The New York Times, Sud-Ouest, The Times, Washington Post, Ya.

Revistas: Ager, Cambio 16, Conflict Studies, Cuadernos de la Guardia Civil, Current History, Dissent, Enbata (semanario político nacionalista vasco publicado en Bayona), Ethnic and Racial Studies, Freedom at Issue, Foro Internacional, Horizonte Empresarial, Higoa (revista que edita el Comité de Refugiados políticos vascos en Bayona), Interviú, Le Monde Diplomatique, Orbis, Panorama, Pattern of Global Terrorism, Política Exterior, Razón y Fe, Republique Revue Economique du Sud Ouest, Revista Española de Defensa, Revista Española de Derecho Internacional, Revista de Occidente, Tiempo, Triunfo, Terrorism, The Economist, World Affairs, el Daily Report editado por el Foreign Broadcast Information Service (FBIS) sobre Europa Occidental, que recoge noticias publicadas en los medios de prensa de los países de esta región; y las revistas editadas por ETA: Zuzen y Zutabe y por IK, Ildo.

3. Entrevistas

Otra fuente documental utilizada son los testimonios orales. Se consideraron de gran importancia por el carácter actual del trabajo y la falta de documentos oficiales. En muchas ocasiones las decisiones que se toman para llevar a cabo la cooperación en la

lucha antiterrorista no se plasman en letra impresa por los representantes de los dos países sino que son compromisos orales.

Se han realizado entrevistas a algunos de los principales protagonistas que han diseñado y han hecho posible el estado actual de la cooperación franco-española en la lucha contra el terrorismo. La autora ha hablado con personalidades de los tres actores (España, Francia y ETA) para comparar y tener una visión lo más amplia posible, no solamente la oficial. Para ello se entrevistó con políticos, con miembros de las Fuerzas de Seguridad francesas y españolas que coordinan la lucha antiterrorista entre los dos países, con periodistas expertos en la relaciones entre Francia y España, con personas pertenecientes al campo judicial (magistrados y abogados de ETA) y con personas del mundo abertzale y próximos a ETA, incluido uno de sus fundadores.

No se realizaron todas las entrevistas que se pretendían hacer pues algunas personas rechazaron la propuesta de “cooperar” en esta investigación. En algunos casos fue comprensible ya que la realización de este trabajo coincidió con la reapertura de la trama de los GAL y el debate sobre su financiación a través de los fondos reservados.

Entre los principales entrevistados figuran:

En Madrid:

*Nicolás Martín Cinto, antiguo asesor en temas Internacionales de Rafael Vera, el 13 de marzo de 1993. Ministerio del Interior.

*Fernando Morán, ex ministro de Asuntos Exteriores, el 25 de mayo de 1993.

*El general Andrés Casinello, el 28 de febrero de 1994.

*José Barrionuevo, ex ministro de Interior, el 8 de mayo de 1995.

*El juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón el 24 de julio de 1995.

En el País Vasco-francés:

*Christianne Lando, ex-abogada y ex embajadora del MLNV, el 17 de septiembre de 1993 y el 15 de septiembre de 1995 en San Juan de Luz.

*Visita a la PAF (Policía del Aire y Fronteras), servicio policial francés dedicado a la lucha antiterrorista, los días 18 y 19 de septiembre de 1993, y 14 de septiembre de 1995 en Hendaya.

En el País Vasco-español:

*Iñaki Esnaola, ex abogado de presos vascos el 22 de septiembre de 1993 en San Sebastián.

*El portavoz de Gestoras Pro-Amnistía, Juan María Olano, el 23 de septiembre de 1993 en Hernani (Guipúzcoa).

*Juan María Bandrés, uno de los abogados de ETA en el “Consejo de Burgos”, el 15 de septiembre de 1995 en San Sebastián.

*Julen Madariaga, cofundador de ETA, el 13 y 19 de septiembre de 1995 en Bilbao.

*Jojo Malharin, portavoz del Comité de Apoyo a los refugiados vascos, el 20 de septiembre de 1995 en Bayona.

*Izaskun Rekalde, esposa del dirigente de ETA encarcelado en Francia “Santi Potros”, el 22 de septiembre de 1995 en Bayona.

En París:

*Joël Cathalá, ex-coordinador de la lucha contra ETA y ex director de la PAF, el 15 de septiembre de 1993.

*Jon González, abogado de ETA en los juicios celebrados en París, el 16 de septiembre de 1993.

*Seguimiento directo de Juicios de ETA en el Palacio de Justicia de París en el verano y otoño de 1993.

*Guy Carcassonne, político francés y asesor de Michel Rocard, el 9 de julio de 1993 en la sede del Partido Socialista Francés (PSF).

La dificultad para encontrar documentación oficial es obvia, dado el carácter secreto y actual de la materia, poco asequible a un profano. ETA sigue actuando y la estrategia de cooperación no puede ser de carácter público. De ahí que la mayor parte de la información sobre este tema lleve el epígrafe de “información reservada”. A esto se une que la documentación oficial del periodo 1970-1995 no puede ser consultada aún.

Las dificultades para llevar a cabo la investigación por la delicadeza del tema y su carácter secreto nos fueron advertidas desde el primer momento por expertos y policías especializados en la lucha anti-ETA. Lejos de tomar la decisión de no seguir adelante con ella, aumentó mi interés y me empujó a buscar las respuestas a las preguntas planteadas con mayor empeño. Se trata de un reto personal, que se podría haber resuelto de varias formas. La más sencilla hubiera sido limitar cronológicamente la investigación a los orígenes del nacionalismo vasco o a otros aspectos de la cooperación hispano-francesa.

Opté por mantener mi objetivo inicial y tratar de superar las dificultades objetivas mediante técnicas propias del trabajo periodístico. Siendo como es una tesis en un departamento interfacultativo de las Facultades de Ciencias Políticas y Ciencias de la Información, pensé que esta decisión no sólo no debilitaba el valor científico de los resultados sino que lo podía realzar.

CAPÍTULO I: VISIÓN GENERAL DE LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y FRANCIA

SUMARIO:

1.- Introducción: Orígenes del Estado francés y español. 2.- Relaciones entre los Valois franceses (1328-1589) y los Austrias españoles (1516-1700). 3.- Borbones franceses (1589-1792) y Austrias españoles. 4.- La Casa Borbón en Francia y en España (1700-1868). 5.- La España Borbónica y la invasión napoleónica. 6.- Gobierno de Vichy (1940-1944) y dictadura franquista (1939-1975). 7.- De Gaulle y Franco: dos generales dirigiendo los designios francés y español. 8.- Relaciones Franco-Pompidou (1969-1974).

1. INTRODUCCIÓN: ORÍGENES DEL ESTADO FRANCÉS Y ESPAÑOL

El general De Gaulle, fundador y presidente de la V República francesa de 1958 a 1969, hablando en una ocasión de las relaciones entre países vecinos afirmó: “dos países vecinos nunca pueden ni deben ser enemigos”. La idea anunciada por el general no ha sido siempre la línea de actuación seguida por España y Francia, y sus relaciones han variado a lo largo de la historia según los intereses en juego en cada momento o las circunstancias que se viviesen a uno u otro lado de los Pirineos. La primera variable introducida en la frase de De Gaulle es la de dos países vecinos. España y Francia lo son por tener una frontera común y en este caso natural: los Pirineos, franja montañosa que se extiende a lo largo de 450 km entre la Península Ibérica, perteneciendo al territorio

francés un tercio de su anchura¹. En el devenir histórico de España y Francia ha habido significativas analogías que condicionaron el desarrollo de su relación, provocando tanto importantes niveles de conflicto como bases sólidas para la convergencia de intereses y para el alto grado de cooperación que existe en las relaciones bilaterales en la actualidad.

En este primer capítulo trataré de comprobar si la frase de De Gaulle ha sido una constante en las relaciones bilaterales de los dos países o si, por el contrario, en este caso no ha sido más que una falacia.

Las condiciones geográficas de España y Francia son bastante diferentes a pesar de hallarse una al lado de la otra. Francia, por su situación geográfica, constituye un centro-nudo en Europa y posee seis fronteras con países europeos. Es el único país del continente que auna las características atlántica, mediterránea y continental. Francia limita al norte con el Canal de la Mancha, Bélgica, Luxemburgo y Alemania; al este con Suiza e Italia; al sur con el Mediterráneo, España y Andorra, y al oeste con el

¹ Aunque en el "Tratado de los Pirineos" de 1659 se acordó la frontera entre Francia y España, fue el "Tratado de Bayona" de 1856 el que fijó definitivamente la frontera común y los derechos correspondientes a las poblaciones limítrofes de las dos naciones. El 8 de febrero de 1973 también se firmó un acuerdo hispano-francés sobre delimitación fronteriza. Véase **FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE, R.C.**: La frontera hispano-francesa y las relaciones de vecindad: especial referencia al sector fronterizo del País Vasco, Vitoria, Editorial del País Vasco, 1985, 547 págs; y **GONZÁLEZ-GÓMEZ DEL MIÑO, P.**: La Heterogeneidad de las Relaciones Bilaterales Hispano-francesas durante el cambio político español: 1969-1986. Sus constantes y sus variables, Tesis doctoral, Universidad Complutense, Facultad de Ciencias Políticas, Madrid, 1991, págs. 49-140

Océano Atlántico. España en cambio se encuentra supeditada a una única frontera² con Europa.

Todo Estado soberano, para serlo plenamente, ha de contar con dos elementos esenciales: un pueblo y un territorio. Un pueblo nace, en sentido político e histórico, cuando un conjunto de seres humanos toma conciencia de poseer un destino común, con comunidad de intereses (materiales, religiosos, culturales, económicos ...) y se organiza bajo una autoridad, que en su nacimiento suele ser un “caudillo”, es decir, cuando toma conciencia de ser un pueblo. El pueblo francés toma conciencia de serlo en un momento histórico perfectamente definido, en el periodo comprendido entre los años 768 y 814 bajo el “caudillaje” de Carlomagno.

Francia ocupa el territorio de la antigua Galia, poblada en el siglo anterior a nuestra era por tribus de origen celta e ibero. A partir del siglo IV comenzaron las invasiones germánicas, particularmente la de los francos. Este pueblo-amalgama de tribus y comunidades precedentes, (celtas, druidas, griegos, romanos, vándalos, alanos...) tomó el nombre de uno de esos “pueblos originarios”, los francos.

En el 752, Pipino “el Breve”, padre de Carlomagno, inauguró la dinastía carolingia, que alcanzó su mayor grado de prosperidad con su hijo, pero el vasto Imperio que fundó quedó desmembrado en el 843 por el tratado de Verdún. Este pueblo francés, aglutinado por Carlomagno, adquirió una personalidad propia que le diferenció de los pueblos vecinos -bretones, germanos, hispanos..., tomando conciencia de comunidad política, sentimiento básico que, para fortuna de Francia, se conserva a

² Frontera: figura jurídica en las relaciones entre los Estados que delimita competencias soberanas.

través de los siglos hasta nuestros días. El pueblo original francés, nacido políticamente bajo Carlomagno, se constituyó en alianza con el Papado en Sacro Imperio Romano y se asentó sobre un territorio que ocupó gran parte de lo que hoy es Europa. Bajo la autoridad de Carlomagno nació, en sentido geopolítico, el Estado Original Francés³.

En el año 987 Hugo Capeto llevó al poder a la familia de su nombre. En la época de los Capetos, que abarcó el final del siglo X, los siglos XI, XII y XIII, y el primer cuarto del siglo XIV, se afirmó la monarquía como forma de Gobierno en Francia, dando al Estado un carácter de centralismo bajo un poder personal que ha durado, con altibajos, hasta nuestros días. El general De Gaulle se hizo eco de ello cuando dijo: "Toute ma vie je me suis efforcé de faire la politique des Capetiens". El más francés de los reyes Capetos, Luis IX, San Luis de Francia (1226), es uno de los puntos de referencia más elevados del sentimiento histórico y nacional francés. A él se debe la elevación de París como principal ciudad de Europa y la creación de la Sorbona. En el último siglo del reinado de los Capetos París ya se había convertido en el centro político de la Francia unificada⁴.

Al igual que su vecino del norte, en España también estuvieron los celtas, iberos, griegos... y los romanos, que dejaron cuatro poderosos elementos sociales: la lengua latina, madre de la castellana; el derecho romano, una de las bases de su legislación; el municipio, norma del gobierno local; y la religión cristiana. A la caída del Imperio Romano, con las invasiones bárbaras del siglo V, penetraron en España suevos, alanos y

³ SALGADO, J. "Francia y el Concierto Internacional", trabajo no publicado, Madrid, junio 1990.

⁴ LANGER, W.L (comp.): *Enciclopedia de la Historia Universal*. Versión española de Javier Faci Lacasta, Madrid, Alianza, 1980, pág. 164.

vándalos. En el 711 se produjo la invasión de los árabes, que permanecieron durante ocho siglos hasta 1492, en que fueron expulsados. Durante estos siglos tuvimos un país que no estuvo estructurado administrativamente.

Los cristianos, refugiados en las montañas, comenzaron la reconquista que finalizó con la toma de Granada, último reino musulmán de la península, por los Reyes Católicos. Coincidió con el comienzo de la Edad Moderna española y fue el principio de su historia como unidad. En las mismas fechas España afirmó su hegemonía mediterránea contra Francia con la conquista del reino de Nápoles, que llevó a cabo Gonzálo Fernández de Córdoba, el Gran Cápitan. Además, en 1492 España descubrió el continente americano, hecho que le convirtió en un país colonial muy importante y muy rico. Sin embargo la mayor parte del dinero procedente del oro de las Américas se utilizó para hacer iglesias y conventos, y para financiar guerras, pero no se intentó consolidar una España unitaria. Hoy en día vemos las consecuencias de esta falta de preocupación de los diferentes reyes por construir un Estado unitario. El resultado es una España más propensa que Francia a la aparición de movimientos separatistas con base social. El modelo estatal acuñado entre 1810 y 1868 constituye el subsuelo del Estado contemporáneo español.

2. RELACIONES ENTRE LOS VALOIS FRANCESES (1328-1589) Y LOS AUSTRIAS ESPAÑOLES (1516-1700). Primer Período en la historia común de los dos países

En 1328 se instaló en Francia la dinastía de los Valois, que produjo dos fenómenos geohistóricos de capital importancia: Juana de Arco (1430) y Francisco I (1515). Éste sentó las bases del poderío militar francés frente a Carlos I de España, de

donde nació la **rivalidad franco-española**⁵, tema clásico de la Historia Universal, porque ambos simbolizaban la oposición de las dos entidades políticas más fuertes de Occidente, y también la oposición entre dos maneras de entender Europa. Esta rivalidad llegó a su más violenta manifestación con las luchas entre Enrique II de Francia y Felipe II de España.

Con Carlos I de España y V de Alemania, perteneciente a la casa de los Austrias, España se convirtió en la primera potencia continental y en torno suyo giró toda la política europea. En esta época, Francisco I de Francia provocó continuas guerras que ensangrentaron el suelo de Europa. Fueron cuatro las luchas que sostuvieron Francisco I y Carlos V⁶. El monarca francés invadió el territorio español, tomando Pamplona y sitiando Logroño. Rápidamente acudió el español en socorro de aquellas plazas, derrotando al francés hasta obligarle a pasar los Pirineos. Prisionero en Madrid, al ser capturado en el campo de batalla, Francisco I prometió cuanto se le exigió, pero una vez liberado no cumplió ninguna de sus promesas, formando la Liga Santa de Cognac con el Papa, Florencia, Venecia y Milán para atacar a los ejércitos del Emperador. Durante su cautiverio en España, Carlos prohibió celebrar festejos y atacar las fronteras de la Francia sin rey: actitud caballeresca que ayuda a entender, catorce años después, el gesto de Francisco I respecto con su rival, autorizándolo a pasar por Francia con honores de rey cuando los ejércitos de Carlos I se dirigieron a castigar a los amotinados de Gante⁷.

En 1532 Francisco se alió con los príncipes protestantes de la Liga Esmalcada e hizo frente común con los turcos para socavar la fuerza del Imperio español. En 1538

⁵ Aunque en el 1512 Fernando rey de Castilla declaró la guerra a Luis XII, rey de Francia, fue un conflicto sin importancia. Enbata, septiembre de 1967, pág. 2.

⁶ Parece ser que una de las causas del odio del monarca francés hacia el español tenía su raíz en la aspiración de aquel por conseguir el título imperial y la envidia que le producía ver al rey español dominando a la vez en los Pirineos, en el Rin y en Flandes.

⁷ ARTOLA, M.(dir.): Historia de España, Madrid. Alianza, 1988-1991, vol.3, pág 73.

firmó con su homólogo español la “tregua de Niza”, pero cuatro años más tarde volvió a declarar la guerra al Imperio y atacó a las fuerzas españolas en Flandes y en el Rosellón. Con toda la experiencia personal acumulada por el emperador en su relación con el monarca francés, no es extraña la advertencia que se recoge en el testamento de Carlos V en favor de su hijo Felipe II: “Pero sobre todo, hijo mío, -dicen las últimas disposiciones- de los franceses no te fies. Dan una palabra y no la cumplen”⁸. En la época de Felipe II (1556-1598), Francia rompiendo de nuevo las hostilidades contra España, invadió los dominios españoles de Italia, siendo derrotadas sus tropas por el duque de Alba.

3. BORBONES FRANCESES (1589-1792) Y AUSTRIAS ESPAÑOLES (1516-1700)

En 1589 llegó a Francia la casa de los Borbones. A España no lo hicieron hasta el 1700. En tiempos de Felipe IV (1621-1665), el penúltimo de los Austrias, las tropas españolas de nuevo en guerra con Francia fueron derrotadas en Rocroi. La declaración de guerra de Francia fue decisiva en aquella contienda terrible que devastó a Europa. Aunque los reyes franceses no olvidaban sus aspiraciones en Italia, aquella no fue la cuestión principal. Lo importante era la presencia de los españoles en Flandes, país entonces más extenso y cuyas fronteras se encontraban relativamente próximas a París. Que Luis XIII estuviera casado con Ana de Austria, hermana de Felipe IV, y éste con Isabel de Borbón no influía nada, o muy poco, en la actitud de las cortes respectivas, que se guiaban por la *razón de Estado*, no por los vínculos familiares. Por otra parte, los

⁸ Léase el artículo que Luis Blanco Vila publica en el diario “Deia”, el 27 de octubre de 1991.

gobernantes franceses se hacían una idea exagerada del poder y de las ambiciones de España, creían que aspiraba a la hegemonía mundial y a la subordinación de Francia.

En este clima se produjo la declaración de guerra de 1635. En tiempos de Carlos V la rivalidad franco-española se había ventilado casi siempre en lejanos escenarios. Ahora, los consejeros de Felipe IV pensaron que sería conveniente abrir dos nuevos frentes en ambos extremos de los Pirineos para aliviar la presión francesa sobre Flandes y Saboya. Desde 1644 se conocía el desenlace, pero la lentitud de las negociaciones hizo que no se llegara a la paz hasta 1648, fecha capital en la historia europea, que consagró el declive de los Habsburgo y la hegemonía de Francia. La paz de Westfalia no significó la pacificación general; Francia se obstinaba en retener Cataluña, pero como al mismo tiempo estallaron en aquel país los graves disturbios de la *Fronde*, dirigidos contra la reina madre, que gobernaba en nombre de su hijo, el futuro Luis XIV, y de su favorito el cardenal Mazarino, Felipe IV decidió aprovechar la coyuntura favorable.

En 1649-1652 la situación se restableció en Italia, los franceses fueron expulsados de Nápoles, de los *presidios* o puntos fortificados del litoral toscano y de la mayor parte de Cataluña.

La guerra entre España y Francia continuó. Felipe IV esperaba que se produjese algún milagro. Su tenacidad tuvo una cierta recompensa. Todavía le quedaba en su juego una baza importante: la mano de su hija María Teresa. La regente Ana de Austria, hermana de Felipe, tenía extraordinario interés en que se casara con su hijo Luis XIV y para ello presionó a Mazarino a fin de que dulcificara las condiciones de paz. Las negociaciones desembocaron en la *Paz de los Pirineos* (1659), menos dura de lo que podía temerse, dada la relación de fuerzas. España no entregó ningún territorio que no estuviera ya perdido: el Artois, con algunas plazas de Flandes, y el Rosellón. Esta última

pérdida era muy sensible, pero hay que tener en cuenta que se trataba de un pequeño territorio donde, además de los inmigrantes franceses, habían ido a refugiarse los catalanes más comprometidos con Francia.

A pesar de ello, los rosellonenses no dejaron de protestar después, incluso a costa de su sangre, contra su violenta anexión a Francia. Desde entonces la frontera hispano-francesa no ha experimentado variación. Considerando sólo las cláusulas territoriales, esta fue una paz honrosa, pero suele olvidarse que las cláusulas comerciales del Tratado abrían de par en par las puertas de España a los productos franceses, como lo estaban ya para los ingleses y holandeses, pero con las mayores ventajas que les daba la vecindad. Tampoco puede olvidarse que, si la prolongación de la guerra permitió a la dinastía conservar casi todos sus territorios, esto fue a costa de agotamiento, sobre todo de Castilla⁹.

Por lo tanto, los siglos XVI y XVII son un período caracterizado por una enemistad declarada entre los dos países, de guerra continua, a despecho de los matrimonios entre las dos familias reinantes, y a despecho también de los secretos esfuerzos de varios hombres de Estado, como Richelieu y el conde-duque de Olivares¹⁰.

Con Carlos II terminó la casa de Austria en España. En el reinado de este último se perdieron vastos territorios, entre ellos Flandes y el Franco Condado. El triste monarca y su fastasmagórica corte simbolizaron lo más profundo de la decadencia española. Enfrentamientos y conflictos por la conquista de territorios fueron la nota

⁹ ARTOLA, M: op. cit, vol. 3 págs. 320-323.

¹⁰ Véase MARAÑÓN, G. y VIVES, L.: *Un Español fuera de España*, Madrid, Espasa Calpe, 1942, p. 23; y GARCÍA, C.: *Dissertation Historique et Politique sur l' Antipathie qui se trouve entre les françois et les espagnols*, París, 1688.

dominante de las relaciones entre las casas reales francesas de Valois y Borbones, y los Austrias españoles.

4. LA CASA BORBÓN EN FRANCIA (1589-1792) Y EN ESPAÑA (1700-1868)

Segundo periodo en la historia común de los dos países

A la muerte de Carlos II, en 1700, se entronizó la casa de Borbón en España en la figura de Felipe V, nieto del rey Borbón francés Luis XIV. La dinastía de los Borbones llevaba ya asentada en Francia desde 1589 y se extendió hasta 1792 (en 1814 se volvió a restaurar dicha dinastía hasta 1830). Durante los 92 años en que reinó la casa Borbón en los dos países (1700-1792) no solamente hubo paz entre ellos, establecida en los denominados "Pactos de familia", sino que a favor de la misma casa reinante y a favor de los mismos Pactos en 1761 las relaciones franco-españolas se hicieron estrechísimas y la influencia del pensamiento francés, en pleno florecimiento, imprimió una fuerte huella en la política y en la cultura españolas.

En España, por entonces, se gobernó y se pensó a la francesa. Esto coincidió con una carencia literaria en nuestro país. La superioridad francesa en las artes y las letras de la época fue indiscutible. París se convirtió en el espejo del progreso político, económico y cultural en el que los españoles gustaban mirarse. Pero, cosa curiosa, esta penetración de Francia en España durante este siglo quedó limitada a las clases gobernantes, a la aristocracia y a los intelectuales. El pueblo español estuvo más lejos que nunca de Francia.

Frente al afrancesamiento de las clases dirigentes, el hombre de la calle respondió con una acentuación de sus cualidades nacionales típicas y de su vieja

xenofobia, especialmente dirigida contra Francia. El movimiento filosófico de Europa, que desde España se veía como genuinamente francés, contagió rápidamente a los políticos, a los cortesanos y a los literatos españoles, pero no sólo no afectó a la plebe, sino que en ella produjo una reacción hostil. El pueblo español hasta entonces inexistente como fuerza política, adquirió hacia el final de este periodo una personalidad definida. Nació el héroe popular, el “majo”, el torero, al que imitaron duques y reyes. Goya inmortalizó a este hombre del pueblo en sus cuadros y en sus tapices. Los viajeros franceses a España se entusiasmaron ante este mundo pintoresco que fue, sin embargo, profundamente anti-francés¹¹.

Francia llegó a su máximo esplendor con el rey Borbón Luis XIV, conocido como el *Rey Sol* (1643-1715). La dinastía de los Borbones proporcionó a Francia el dominio político y cultural sobre Europa Continental, especialmente sobre España (Pactos de Familia) y sobre Italia. Carlos III de España firmó con su homólogo del norte, Luis XV, el “Pacto de Familia” por el que se comprometía a ayudar militarmente a Francia en caso de guerra.

En 1814, tras la derrota de Napoleón, los Borbones franceses recuperaron el trono y lo mantuvieron hasta 1830. En España, los Borbones perdieron el trono a manos de Napoleón, lo recuperaron de nuevo en 1814 y lo conservaron hasta 1868, con un par de restauraciones más, una a finales del siglo XIX con Alfonso XII y Alfonso XIII, y otra en 1975 que se mantiene en la actualidad¹². Con lo cual vemos similitud entre Francia y España, al ser dirigidas por la misma casa real.

¹¹ MORÁN, G.: op.cit, págs. 25-26.

¹² No se incluye a José I, hermano de Napoleón, por su condición de rey intruso.

Este fenómeno se dará también en el siglo XX con Gobiernos de la misma afinidad ideológica. A los Borbones que reinaron en España y en los pequeños reinos italianos se les han considerado los “parientes pobres” de los grandes Borbones franceses, Luis XIV y Luis XV, en especial este último, en cuyo reinado se produjo el fenómeno de la *Ilustración* que deslumbró a Europa. El centralismo francés y el Gobierno personal llegaron a su culminación en la figura del Rey Sol, quien afirmó: “l’Etat c’est moi”. Tres siglos más tarde De Gaulle diría: “La France c’est moi”. Este desarrollo del centralismo en el Estado francés fue de gran importancia para que, cuando brotan movimientos independentistas, no adquieran simpatías. La mayoría de los franceses, debido en una parte a la labor de sus Borbones, se sienten “franceses” antes que nada. Los Austrias nunca llegaron a generar en España tal sentimiento ni tampoco los Borbones que les sucedieron.

El Rey Luis XV fue el creador del sentimiento de “grandeza” en Francia, “la grandeur” que también heredara De Gaulle y François Mitterrand. Durante el reinado de Luis XVI (1774-1792) se produjo la Revolución Francesa.

5. LA ESPAÑA BORBÓNICA Y LA INVASION NAPOLEÓNICA

La Revolución francesa de 1789 fue una revolución moderna. Consiguió que los procesos de modernización pudieran ser institucionalmente expresados y organizados. En los años de lucha política para restaurar el sistema político de la Revolución, los partidos contendientes entendieron que la batalla sobre la legalidad de la Revolución era la batalla entre el tradicionalismo político y la modernización política¹³. Este evento

¹³ BERGER, S.: *French Political System*, New York, Random House, 1974 pág. 3.

proporcionó a Francia y al pueblo francés dos características geopolíticas: el universalismo, desbordando los límites europeos, y la sustitución de los valores religiosos por los humanistas: “los derechos del hombre” y el “culto a la libertad”. La influencia que Francia había ejercido en Europa y de manera especial en España, (en la cultura, en la economía, en la política y en lo militar) con los Valois y los Borbones, se extendió en sentido ideológico-político con la Revolución francesa.

Un hecho importante claramente relacionado con nuestra investigación, es que fue durante la Revolución francesa cuando se utilizó por primera vez la denominación de “terror” para definir el periodo político de la Convención, cuya figura más representativa fue Robespierre¹⁴. Se entendía por “terror” la “violencia institucionalizada” y no el “terrorismo contra el poder”, que es la estrategia de ETA. Después del régimen de terror, el poder pasó sucesivamente a manos del Directorio, del Consulado y por fin, del general Bonaparte¹⁵. Francia se convirtió en ese periodo en el primer Estado moderno, donde confluyeron una serie de procesos de modernización política: la secularización y la democracia política, la burocracia nacional,

¹⁴ Véase JACOB, J.E.: *Hills of Conflict: Basque Nationalism in France*. Reno, University of Nevada Press, 1994, pág. 33.

¹⁵ La primera república en Francia se estableció en 1792, y se dividió en tres periodos con sus correspondientes sistemas: Convención Nacional (1792-1795), Directorio (1795-1799) y Consulado (1799-1804).

administración central racionalizada y la integración política nacional. Un Estado como nunca antes había conocido Europa¹⁶.

Según reconoce Stanley Payne, "el primer caso de separatismo político en la historia de la España moderna se dio con el despertar producido por el avance militar francés en Guipúzcoa durante la Revolución de 1793 a 1795. Las débiles fuerzas españolas estaban mal preparadas para resistir el asalto masivo de las francesas, y tras la ocupación de San Sebastián, el Gobierno republicano de París quiso separar Guipúzcoa y anexionarla a Francia, como protectorado"¹⁷.

En septiembre de 1794, un mes después de la formación del protectorado francés, representantes de dieciocho concejos guipuzcoanos se reunieron para organizar una nueva junta general provincial en irreductible oposición a la invasión francesa¹⁸.

En general, la Revolución Francesa despertó menos simpatías en España que en otras partes de Europa occidental. Algunos sectores de la clase media alta vizcaína y guipuzcoana recibieron mayor influencia de la cultura francesa de finales del siglo XVIII que ningún otro sector de la sociedad peninsular, a excepción de algunos corrillos de escritores.

A Carlos III le sucedió su hijo Carlos IV (1788-1808), cuyo reinado absorbió la privanza de Godoy, elevado por el favoritismo de la reina María Luisa a los más altos

¹⁶ Véase GARCIA DE ENTERRIA, E.: *Revolución Francesa y Administración Contemporánea*, Madrid, Civitas, 1994, 150 págs; y THIERS, M.A.: *Histoire de la Revolution Francaise*, París, Furne et Ci, 1846.

¹⁷ PAYNE, S.: *Basque Nationalism*. Reno, University of Nevada Press, 1975, pág.73.

¹⁸ PAYNE, S.: *El Nacionalismo Vasco. De sus orígenes a ETA*. Versión española, Barcelona, Dopesa, 1974, págs.74-75.

cargos de la nación. Godoy firmó un tratado de alianza ofensiva y defensiva con la primera república francesa, cuya consecuencia fue una guerra con Inglaterra y la pérdida de la flota española en Trafalgar. Frente a la omnipotencia de Godoy, se formó un partido en torno del príncipe de Asturias, más tarde Fernando VII, mientras el poder de Napoleón (1804-1814) se ampliaba más allá de las fronteras francesas, llegándose a convertir en el árbitro de España.

Ante la promesa de una corona en la proyectada desmembración de Portugal, Godoy había firmado un tratado secreto en el que se comprometía a dejar paso franco a las tropas napoleónicas para atacar a la nación vecina, aliada de los ingleses. El resultado no se hizo esperar. España fue invadida por las tropas de Napoleón en 1808; el emperador en persona vino a dirigir la guerra y la toma de Madrid (4 de diciembre de 1808)¹⁹. Fernando VII, que había sucedido a su padre Carlos IV en marzo de 1808, fue depuesto. Napoleón, sin esperar a que los Borbones cediesen sus derechos al trono de España, emprendió las negociaciones para buscar entre sus hermanos un monarca para España. Habiéndose negado Luis a abandonar el trono holándes, el emperador recurrió a José, que aceptó. El nuevo rey español fue conocido como "Pepe Botella", "el intruso" o "el impostor". Según Napoleón, esto es lo mejor que podía hacer por su vecino del sur, puesto que liberaba a los españoles de la monarquía absoluta y les proporcionaba una constitución liberal. El 25 de mayo de 1808 Napoleón suscribía en Bayona una

¹⁹ El alcalde de Móstoles de 1808, Andrés Torrejón, declaró la guerra a Francia tras la invasión. El 2 de mayo de 1985, cuando se cumplían 177 años de la declaración de guerra, el alcalde de Móstoles, Bartolomé González, firmó y declaró el fin de las hostilidades con el pueblo francés.

proclama destinada a poner de manifiesto las ventajas de la solución Bonaparte a la crisis borbónica.

“Españoles -decía en ella-: se ha hecho convocar una asamblea general de diputaciones de provincias y ciudades. Quiero asegurarme por mí mismo de vuestros deseos y necesidades. Depositaré entonces mis derechos y colocaré vuestra gloriosa corona sobre la cabeza de otro yo, garantizándoos una Constitución que concilie la santa autoridad del soberano con las libertades y privilegios del pueblo”²⁰.

El 6 de junio un decreto imperial puso formalmente fin a la crisis dinástica proclamando a José I rey de España y de las Indias. En las siguientes semanas diseñaron la constitución de Bayona, que fue el resultado de un cruce entre las instituciones de la monarquía española y el “*senatus consultus*” del 18 de mayo de 1804, que dio a Napoleón el título imperial. En ella pueden distinguirse dos partes: la primera es la descripción de un sistema político que, de acuerdo con el modelo francés, hace de los diversos cuerpos colegiados -Senado, Cortes, Consejo de Estado- simples cámaras de registro de los proyectos que la Corona les presenta. La importancia de este acontecimiento estriba en que la primera constitución española no fue de producción propia sino francesa.

Pero la nación entera, levantada en pie de guerra, realizó la epopeya que se conoce con el nombre de “Guerra de la Independencia”, iniciada con el alzamiento del pueblo de Madrid el 2 de mayo de 1808. Los franceses practicaron una represión incontrolada, de la que Goya dio un testimonio estremecedor en su cuadro *Los*

²⁰ ARTOLA, M (dir.): *La Historia de España*, Madrid, Alianza, 1ª parte: *La liberación liberal-burguesa* (1808-1837), pág. 25.

fusilamientos de la Moncloa. Las derrotas sucesivas sufridas por parte de las tropas francesas en Arapiles, San Marcial, Vitoria, Albufera les hicieron abandonar el campo de batalla. La guerra contra Napoleón provocó un aumento de la voluntad unitaria nacional en España y las Cortes de Cádiz promulgaron una constitución unificadora y liberal en la que los fueros vascongados y navarros fueron abolidos. Al final, el rey intruso fue expulsado de España.

Durante los sucesos, Fernando VII permaneció prisionero en Francia. Regresó triunfalmente a España en 1814, y devolvió los Fueros vascongados y navarros a su situación anterior. La Constitución de 1812 había acabado con todo vestigio foral. Poco después, empezó a cercenarlos arbitrariamente. Sin embargo, su monarquía no se basaba en una tradición de este género, sino que era heredera de un régimen del siglo XVIII más centralizado y agresivamente intervencionista. Pronto se reanudaron las presiones de Madrid. Una real orden de 1817 referente a los Fueros de Vizcaya, los consideraba subordinados a los principios de la “unidad, el orden y los derechos reales” de la Corona, dejando así abierto el camino para su reducción sistemática²¹. El efecto de la invasión y revolución francesa dejó sus huellas en el pueblo español. Dividió a la nación en dos bandos, que sólo un imperativo patriótico mantuvo unidos en la guerra²².

²¹ PAYNE, S.: op. cit, pág 79. Durante la década absolutista (1823-1833), Fernando VII volvió a reconocer su vigencia pero matizó que los Fueros eran “concesiones del rey”, y, por tanto, sujetas a modificación.

²² Gregorio Marañón, en su libro *Los españoles fuera de España*, op. cit, pág. 26, escribe que en 1808, cuando Napoleón intentó apoderarse de España, se inició el tercer período en la historia de Francia y España. “La empresa le parece fácil porque sus embajadores y sus agentes secretos le hablaron de una dinastía corrompida y de una nobleza y una intelectualidad rendidas de antemano a Francia. Pero no contó

Napoleón, que constituyó el primer Imperio de 1804 a 1814, autoproclamándose emperador, representó la culminación geohistórica de Francia, dando al Estado francés un acento imperial de tipo expansivo, orgánico y militar, desbordando las posibilidades francesas y atrayendo hacia Francia la enemistad del mundo. Dejó al mismo tiempo en el pueblo francés hondos sentimientos de patriotismo, nacionalismo y expansionismo. Tras Napoleón, Inglaterra adquirió la condición de potencia hegemónica marítima en el mundo, que antes habían ostentado España y Francia como potencias hegemónicas continentales.

En 1814 Napoleón Bonaparte tuvo que abdicar. Le sucedió el hermano de Luis XVI, llamado Luis XVIII, y se restauró la dinastía de los Borbones hasta 1830. Esta fue la última vez que Francia estuvo constituida como monarquía.

En 1874 se restauró en España, después de una serie de vicisitudes, la monarquía borbónica en la persona de Alfonso XII, nieto de Fernando VII e hijo de Isabel II²³. A Alfonso XII le sucedió Alfonso XIII. Este se vio obligado a abandonar el poder, proclamándose el 14 de abril de 1931 la Segunda República española. En las relaciones con Francia no se van a vivir en este periodo enfrentamientos ni conflictos graves, gracias a los *Pactos* firmados por las dos familias borbónicas. La corta vida de la Segunda República española se vio truncada por la Guerra Civil.

con ese pueblo xenófobo, furiosamente nacional, al que no podrán dominar los soldados imperiales", afirma G. Marañón.

²³ El periodo comprendido entre 1820 y finales del siglo XIX será analizado con mayor detalle en el capítulo siguiente. Durante esas fechas tuvieron lugar las guerras carlistas que acabaron con los Fueros de las provincias Vascongadas, dando paso al nacionalismo sabiniano.

6. GOBIERNO DE VICHY (1940-1944) Y DICTADURA FRANQUISTA (1939-1975)

En Francia la tercera República se inauguró en 1871 y perduró hasta 1940, mientras que en España la segunda república sólo ocupó los años de 1931 a 1936, al verse ensombrecida por el inicio de la Guerra Civil (18 de julio de 1936), en la que una parte de España se enfrentó con la otra mitad. El triunfo fue para el bando nacional, al mando del general Franco que se constituyó en jefe del Estado español. El apoyo del Gobierno de la república francesa a los republicanos españoles, en dificultades tras el levantamiento militar, consistió en la venta de aviones de uso civil, lejos de una intervención o apoyo que pusiera cerco al levantamiento militar²⁴. Las posibilidades de cooperación militar francesa quedaron truncadas con la decisión adoptada por el Consejo de Ministros francés, el 25 de julio de 1936, que prohibía la exportación y venta de material bélico a España. La ofensiva diplomática lanzada por Fernando de los Ríos desde la Embajada española en París por evitarlo quedó en papel mojado²⁵. El golpe militar fue un éxito y en 1939 se inició la dictadura franquista.

Como señala Pierre Joxe, ministro de Interior francés en la década de los 80, la Guerra Civil provocó unos lazos muy profundos entre España y Francia. “Paradójicamente, esta profundidad fue mejor percibida en Francia que en España”,

²⁴ Para una mayor profundización sobre la ayuda francesa durante la Guerra Civil española, léase BORRAS LLOP, J.M.: *Francia ante la Guerra Civil Española*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981, 414 págs.

²⁵ Véase CALDUCH, R. y PALOMARES, G.: “La Política Exterior durante la Guerra Civil” en CALDUCH, R. (coord.): *La Política Exterior española en el siglo XX*. Madrid, Ediciones de las Ciencias Sociales, 1994, pág. 75. Véase también BORRAS LOPP, J. M^a: *op.cit*, pág. 111 y ss.

añade²⁶. De hecho la población vasca de Francia estuvo fuertemente afectada por la Guerra Civil española²⁷. De la misma opinión es Acuña, quien afirma: "A pesar de todo, la Guerra Civil es uno de los momentos álgidos de vibración conjunta de ambas naciones, tanto en la izquierda como en la derecha, uno de los momentos también de mayor interrelación, así como de máxima atención francesa a España. Creó actitudes, prejuicios, estereotipos que iba a ser difícil desarraigar"²⁸.

Durante los primeros años de dictadura de 1940 a 1944, al otro lado de la frontera norte dirigió los designios de Francia el mariscal Philippe Pétain, quien instituyó lo que se conoció con el nombre de **Gobierno de Vichy**. Este Gobierno fue consecuencia de la invasión alemana de Polonia, que motivó la declaración de guerra de Francia a Alemania (3 de septiembre de 1939) y desató la Segunda Guerra Mundial. Tras la derrota del 40, Francia quedó dividida en dos zonas: la Francia ocupada por los alemanes, que comprendía la parte norte del país, más una franja paralela a la costa atlántica, y la Francia libre o Francia de Vichy (1940-1944), así denominada porque Pétain estableció la sede de su Gobierno en esta población. A los franceses de esta segunda zona se les llamó franceses libres. El 10 de junio de 1940 la Asamblea Nacional, reunida en esta localidad, otorgó al mariscal plenos poderes para promulgar una nueva Constitución, el presidente Lebrún se retiró, y Pétain se convirtió en jefe del Estado. Este hecho puso fin a la tercera república francesa.

²⁶ SCHWARTZ, F.: "Una cooperación sin sospechas", *El País*, 24 de diciembre de 1988.

²⁷ JACOB, J.E.: *op. cit.* pág. 91.

²⁸ ACUÑA, R.L.: *Como los dientes de una Sierra. Francia-España de 1975 a 1985, una década*. Barcelona, Plaza Janés, 1986, pág. 47.

Antes de llegar los dos militares al poder en sus respectivos países, ya se conocían. Su primer encuentro tuvo lugar en Marruecos, cuando Pétain fue llamado en 1925 para restablecer una situación comprometida por la revuelta de Abd-el-Krim en el Rif. Ahí fue donde empezaron a juntarse los destinos de los dos futuros jefes de Estado. En líneas generales comenzó una colaboración entre España y Francia contra los centros vitales del Rif. Para triunfar, era necesario conjugar los esfuerzos franceses con los del Ejército colonial español. Entre Pétain y Franco nació una amistad, y desde agosto de 1925 los dos Ejércitos se lanzaron a la conquista del Rif: los franceses por tierra y los españoles por mar. Hubo operaciones conjuntas franco-españolas, que permitieron someter a los árabes. Tras este triunfo se celebró una entrevista entre Primo de Rivera y Pétain en agosto de 1925 en Algeciras²⁹.

Durante la Guerra Civil española Pétain manifestó simpatías hacia los militares rebeldes. Cuando triunfó el bando nacional en España, el mariscal reconoció rápidamente al nuevo régimen de Franco. El 2 de marzo de 1939 el Consejo de Ministros francés, presidido por Daladier, nombró a Pétain embajador de Francia ante el Gobierno de Burgos. El mariscal galo hizo acto de presencia a finales de ese mismo mes. Esto demuestra los esfuerzos que Francia hizo por atraerse a Franco. La prensa de izquierdas francesa no acogió la noticia con demasiado agrado por considerar a Pétain demasiado importante para Franco. Leon Blum comentaba en su órgano de prensa, "Le Populaire": "Al más noble, al más humano de nuestros soldados no le corresponde estar

²⁹ Véase SEGUELA, M.: *Franco-Pétain: Los secretos de una Alianza*, Barcelona, Prensa Ibérica, 1994, 365 págs.

con Franco". En cambio, para el periódico derechista "L'Excelsior" había supuesto un gran acierto la designación de Pétain como embajador en España³⁰.

Franco le recibió en contadas ocasiones en el año escaso que estuvo al frente de la embajada francesa y no le concedió demasiados honores. La causa fue el resentimiento del nuevo jefe del Estado español hacia Francia, a la que acusaba de haber ofrecido ayuda a los republicanos durante la guerra. Pétain regresó a Francia en 1940, cuando Paul Reynaud, presidente del Consejo, lo propuso para ministro de Estado.

Francia se aprovechó de la difícil situación internacional de España para obtener, a cambio de la normalización de las relaciones diplomáticas, el acceso a las fuentes económicas españolas, el estudio de la posibilidad de un acuerdo destinado a restablecer las relaciones comerciales entre los dos países e incluso la puesta en vigor del estatuto de 1862 para los residentes franceses en España³¹. Franco quería que el nuevo enviado, Mateu, fuera acogido no como delegado, sino como representante oficial del Gobierno español³². Para los franceses la contrapartida era demasiado elevada. Motivos de carácter interior y, sobre todo, la difícil posición internacional de Francia desaconsejaron a sus responsables acoger como primer embajador al representante de la

³⁰ MARTÍNEZ PARRILLA, J.: "Relaciones Franco-Pétain. Los secretos de una singular alianza", *Historia y Vida*, nº298, enero 1993, pág. 55.

³¹ Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE), 44-49, serie Z, E, d 82 Direction Europe a Chauvel, nota del 25 de agosto de 1944.

³² BRUNDU, P.: "L'Espagne franquiste et la politique étrangère de la France". *Relations Internationales*, nº 50, verano 1987, págs. 165-181.

España franquista. Francia fue el único país occidental sin representación oficial en Madrid³³.

Pétain fue encarcelado en la isla de Yeu en 1945 hasta su muerte en 1951, a los 95 años de edad. En 1944 se constituyó en Francia el Gobierno Provisional del general De Gaulle. En una entrevista, cuando se le preguntó lo que podría hacerse por el viejo prisionero político de Francia, Franco respondió: "poco, ya que se trata de asuntos internos de otra nación, pero si esta llegara un día a dejarlo en libertad, nosotros le ofreceríamos con mucho gusto la hospitalidad de nuestro maravilloso clima mediterráneo"³⁴.

7. DE GAULLE Y FRANCO: DOS GENERALES DIRIGIENDO LOS DESIGNIOS DE FRANCIA Y ESPAÑA

A Pétain le sucedió en el cargo el general De Gaulle, con el establecimiento de un Gobierno provisional que duró dieciseis meses. Fue su prestigio personal³⁵ el que le hizo llegar a la presidencia el 10 de septiembre de 1944, pero no supo organizar la masa electoral precisa para gobernar, ni logró resistir los problemas que le planteó el Partido Comunista. Presentó su dimisión el 21 de noviembre de 1945 y abandonó la presidencia el 20 de enero de 1946 por discrepancias políticas.

³³ PIETRI, F.: *Mes années d'Espagne 1940-1948*, París, 1954, págs. 253-255.

³⁴ Véase MARTÍNEZ PARRILLA, J.: *op. cit.* pág. 60.

³⁵ La llamada de De Gaulle a los franceses el 18 de junio de 1940 desde la BBC de Londres para continuar la lucha de resistencia contra la invasión alemana le dio una gran reputación.

Las características comunes entre De Gaulle y Franco fueron varias. Los dos eran militares, autoritarios y muy nacionalistas. Ambos mantenían la unidad de sus respectivos países como algo sagrado e inmutable, pero mientras Franco nunca aceptó que en España coexistieran otras opciones políticas y prohibió todos los partidos existentes, por considerarlos fuentes de inestabilidad, De Gaulle aceptó un régimen de libertades y la existencia de otros partidos políticos en Francia.

El general francés tuvo como preocupación fundamental, en política exterior, devolver a Francia el plano de gran potencia. Los resultados más visibles tuvieron lugar en la Conferencia de Postdam, en julio-agosto de 1945, donde Francia fue admitida como uno de los cinco grandes. Otro de los triunfos fue la asignación de uno de los cinco puestos permanentes, con derecho a veto, en el Consejo de Seguridad de la ONU. Mientras, España seguía en una posición de aislamiento y autarquía absoluta.

El 25 de mayo de 1945, a propuesta del socialista Depreux y del comunista Cachin, la Comisión de Asuntos Extranjeros de la Asamblea Nacional francesa adoptó por unanimidad una resolución demandando al Gobierno que llamase la atención de los Aliados sobre la continuación del régimen franquista en el poder³⁶. Por el apoyo de De Gaulle, Bidault decidió ignorar esta resolución y no solicitó de los aliados una discusión sobre el problema español. Se iniciaron, al contrario, contactos para llegar lo más rápidamente a la conclusión de un acuerdo comercial con España³⁷. Las consideraciones

³⁶ Archives d'Assemblée Nationale (ANN), CE cons Comisión des Affaires étrangères de l'Assemblée Consultative, referencia del 25 de mayo de 1945.

³⁷ Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE), 44-49, Serie Z, E, d 85, Bidault a Tixier, nota del 26 de mayo de 1945, y BRUNDU, P.: *Ibidem*, pág. 168.

de carácter económico tuvieron un peso decisivo. Las consecuencias de una ruptura se consideraban gravosas desde el punto de vista financiero.

El 4 de agosto de 1945 la Comisión de Asuntos Extranjeros insistió de nuevo en que Francia propusiera a todos los aliados la ruptura de las relaciones con España³⁸. Un nuevo elemento intervino: la formación de un Gobierno republicano español en el exilio, que redujo más la libertad de acción, ya limitada, del Ministerio francés de Asuntos Exteriores. Las perspectivas que parecían abrirse con la formación de ese nuevo Gobierno animaron a la derecha francesa, (que reforzó su posición después de las elecciones del 21 de octubre), a imponerse y obtener un cambio de actitud significativa hacia España. Los socialistas y los comunistas exigieron y obtuvieron que la ruptura de las relaciones con España fuese prevista en el acuerdo del 21 de noviembre, que finalizó con la formación de un nuevo Gobierno de Unidad Nacional.

Félix Gouin, que presidió el Gobierno francés junto a Georges Bidault en 1946, expresó su solidaridad con los refugiados españoles republicanos, y declaró públicamente su deseo de romper todas las relaciones con Franco³⁹.

El 26 de febrero de 1946, el Consejo de Ministros francés anunció el cierre de la frontera franco-española a partir del 1 de marzo. Al día siguiente se unió a esta decisión la propuesta a los anglosajones y a la Unión Soviética de debatir el caso español en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. París pidió también la adopción de sanciones económicas contra Madrid. La frontera, la única que España tiene con el resto de

³⁸ Para las diversas versiones de las notas dirigidas a los Gobiernos de Londres y de Washington, Véase Ministerio de Asuntos Exteriores (MAE) 1944-1959, serie Z, E, d 67, y BRUNDU. P.: *Ibidem*, pág. 171.

³⁹ BRUNDU, P.: *Ibidem*, pág. 173.

Europa, se mantuvo cerrada por espacio de dos años, dificultándose las exportaciones. Esta situación “dejó claramente patente la realidad de que la suspensión de comunicaciones por tierra entre ambas puede asfixiar a España sin que Francia sufra”⁴⁰. Como consecuencia de esta acción, en España nació un sentimiento antifrancés, visible en la gente de aquella generación.

El Gobierno socialista provisional de Félix Gouin y Georges Bidault (ministro de Asuntos Exteriores) estuvo apenas un año y fue sustituido por el también provisional de Léon Blum. El 11 de diciembre de 1946, el ministro de Asuntos Exteriores español, Martín Artajo, comunicó al delegado francés, Hardion, la disposición de su Gobierno para discutir la reapertura de las fronteras de forma progresiva y la reanudación de las relaciones económicas entre los dos países⁴¹. Al mes siguiente en Francia era elegido presidente Vicent Auriol, fundador de la IV República⁴².

Francia cobró el precio más alto, pues fue el único país que interrumpió todas las relaciones con España. Ni Gran Bretaña ni América Latina ni otros países occidentales siguieron el ejemplo francés.

El 12 de diciembre de 1946 se produjo la recomendación de la Asamblea General de Naciones Unidas de retirada de embajadores de España y la prohibición de pertenecer a los organismos internacionales creados por la ONU. En la misma

⁴⁰ ACUÑA, R.L.: *Como los dientes de una Sierra*, Barcelona, Plaza y Janés, 1986, pág. 58.

⁴¹ Archives d'Assemblée Nationale (AAN), Papiers Bidault, Hardion á Bidault, diciembre 1947.

⁴² Posteriormente éste fue sustituido en 1953 por René Coty y al año siguiente de su mandato Francia concedió la independencia a Túnez, al mismo tiempo que endurecía su política hacia otras dos colonias: Marruecos y Argelia.

resolución se determinó que los miembros de Naciones Unidas actuaran de acuerdo con la carta y el espíritu de las declaraciones de San Francisco y Postdam⁴³.

La Asamblea General adoptó esta resolución basándose en que el “Gobierno fascista de Franco” fue impuesto por la fuerza a los españoles con ayuda de las potencias del Eje, (la Alemania nazi de Hitler y la Italia fascista de Mussolini) y de que, a su vez, éste también suministró material a las “potencias del Eje” durante la Segunda Guerra Mundial. El acuerdo decía: “Recomendamos que al Gobierno franquista en España le sea prohibido ser miembro de organizaciones internacionales establecidas por Naciones Unidas, y la participación en conferencias u otras actividades que puedan ser organizadas por la ONU o por sus organismos, hasta que un nuevo y aceptable Gobierno sea formado en España”⁴⁴.

Francia fue la primera nación que retiró su embajador de Madrid, en conformidad con la resolución 39 de la Asamblea General. El resultado fue el siguiente: tres Estados más retiraron sus emisarios (Países Bajos, Reino Unido y El Salvador); diecinueve no tenían embajador ni ministro plenipotenciario acreditado en España,

⁴³ La condena internacional del régimen se puso en marcha en la primera reunión de la ONU en San Francisco, el 26 de junio de 1945. La postura de repulsa se manifestó sin ninguna clase de dudas. Con ello empezó a prepararse el ambiente internacional, favorecido ya por el previo resurgimiento en el interior de España de los monárquicos juanistas y de los republicanos en el exterior agrupados en la Alianza Nacional de Fuerzas. Posteriormente, en su primer período de sesiones, la Asamblea de las Naciones Unidas -en su resolución del 9 de febrero de 1946 con base en las declaraciones de San Francisco y Postdam-, acordaba formalmente no admitir a España como miembro, ni de la ONU ni de sus agencias especializadas. El movimiento de aversión desatado hacia el Régimen empezó a generalizarse formalmente en abril de 1946.

⁴⁴ WOOLDRIDGE, E.T.: Memorandum for the Secretary of the Navy, 11 de septiembre de 1947. Office Memorandum. United States Government.

treinta no tenían relaciones diplomáticas con el Gobierno del general Franco, y solamente cuatro mantuvieron su representación: Portugal, Argentina, Suiza y la Nunciatura Apostólica. Durante la vigencia de la recomendación catorce Estados restablecieron a su jefe de Misión.

A pesar de esta situación tan alarmante, no fue hasta el verano de 1947 cuando el Quai d'Orsay trató sobre la reapertura de las fronteras con España. Fue la Comisión de Asuntos Extranjeros de la Asamblea quien ordenó a Bidault desembarazarse del problema, sin dar al Gobierno español "la ventaja de una decisión espectacular", pero igualmente "con la firme intención de no imponer ningún nuevo sacrificio para Francia"⁴⁵.

El 2 de enero de 1948 el Comité Económico Interministerial pidió al Consejo de Ministros reabrir la frontera franco-española. Veinte días más tarde Bidault dio a Hardion las instrucciones para la finalización de un acuerdo con España sobre la reapertura de las fronteras para los pasajeros y las comunicaciones postales a partir del 10 de febrero, y para las mercancías a partir del 1 de marzo. El acuerdo fue concluido el 5 de febrero de 1948. A partir de ese momento la incidencia de la acción francesa en la cuestión española disminuyó sensiblemente. Para Francia el problema de que Franco se mantuviera en el poder fue ya más una cuestión pasional que política⁴⁶.

El 18 de enero de 1950, Dean Acheson, secretario de Estado norteamericano, aclaró la posición de Estados Unidos frente a España en los siguientes términos: "La

⁴⁵ AAN, CAE const, sesión de 9 de agosto de 1947.

⁴⁶ BRUNDU, P.: "L'Espagne franquiste et la politique étrangère de la France", *Relations Internationales*, n°50, pág. 181.

situación anormal de España debería ser resuelta y los Estados Unidos están dispuestos a presentar una resolución en la Asamblea General de las Naciones Unidas para que los miembros de la Organización nombren embajadores en España, y este país pueda entrar en las organizaciones especializadas de la ONU". La actitud norteamericana recibió su réplica del Gobierno español cuando, iniciada la guerra de Corea en el mes de junio, la representación diplomática hispana en Washington declaró que "España desearía ayudar a Estados Unidos a detener el comunismo, enviando fuerzas a Corea". Todo fue quedando en la línea para el restablecimiento de la plena normalización diplomática.

El 4 de noviembre de 1959, la Asamblea de las Naciones Unidas aprobó una resolución por la cual no sólo fue derogada la recomendación sobre la retirada de embajadores sino que, además, se daba el visto bueno al ingreso de España en los organismos especializados de la ONU. El régimen quedaba, pues, plenamente reconocido. España llevaba manteniendo relaciones diplomáticas con Francia desde el 27 de diciembre de 1951⁴⁷.

En agosto de 1953, el sultán marroquí Mohamed V, sospechoso de simpatizar con el partido independentista Istiqlal, fue depuesto del trono por Francia. Frente a esta actuación beligerante, Franco apoyó al sultán. No se podía esperar otra actuación de España dada su política de acercamiento a los países árabes para salir de su aislamiento autarquía. "Con ello, el régimen obtenía también un elemento significativo de presión política con un Gobierno como el francés, que se mostraba abiertamente opuesto a la

⁴⁷ Documentación de la Oficina de Información Diplomática (OID), Ministerio de Asuntos Exteriores de Madrid, anejo nº 1, pág. 3.

dictadura española”⁴⁸. Era la réplica española a la actitud francesa de los diez años anteriores.

En el caso de Francia, la oposición al franquismo será francófila, puesto que gran parte de sus amigos se encontraban exiliados al norte de los Pirineos. En la década de los cincuenta España salió un poco de ese aislamiento al que le había condenado el resto de la Comunidad Internacional al ingresar en la ONU el 14 de diciembre de 1955. A esto se unieron el acuerdo que firmó con los EE.UU en 1953, el tratado económico con Francia y el acuerdo con el Vaticano. El 22 de julio de 1953, el jefe del Estado propuso a las Cortes la designación de Juan Carlos de Borbón como su futuro sucesor a título de rey.

Durante los casi cuarenta años que duró la dictadura franquista, Francia, EEUU y el Reino Unido dieron a conocer en diferentes notas su disposición de mantener el aislamiento. Fue precisamente desde la Guerra civil hasta la V República francesa (1958) cuando los dos países vivieron las relaciones más tensas, situación que alimentaron los numerosos exiliados españoles⁴⁹.

⁴⁸ CALDUCH, R.: “La Política Exterior española durante el Franquismo” en CALDUCH, R. (coord.): *La Política Exterior española en el siglo XX*, Madrid, Ediciones Ciencias Sociales, 1994, pág. 126; y MARTÍNEZ LILLO, P.A.: *Las relaciones hispano-francesas entre 1948 y 1952. España, Francia y la Comunidad Europea*, Madrid, Casa de Velázquez/CSIC, 1989, págs. 145-160.

⁴⁹ Véase CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS.: *Españoles y Franceses en la primera mitad del siglo XX*, Madrid, Centro de Estudios Históricos, 1986, 411 págs; y MARTÍNEZ, L.: *Una Introducción al estudio de las relaciones hispano-francesas (1945-1951)*, Madrid, Fundación Juan March, 1985, 48 págs.

Así llegamos a 1958, De Gaulle fue elegido presidente de la República y permaneció como jefe indiscutible hasta 1969.

De Gaulle había abandonado la presidencia el 20 de enero de 1946 por discrepancias políticas. Se retiró a Colombey-les-Deux-Eglises y en largos paseos meditó cómo volver al poder. La ocasión se la brindó la rebelión de los militares de Argelia. El 21 de diciembre de 1958 fue elegido presidente en referéndum. Para De Gaulle la cuestión esencial era devolver a Francia su posición internacional. Para esto era necesario que, de una forma u otra, se resolviera la cuestión argelina.

En 1958 el problema de Argelia seguía siendo el principal obstáculo con que tropezaba la república. Las relaciones entre los dos países quedaron reguladas por los acuerdos de Evian del 18 de marzo de 1962, en los que se concedía la independencia al país magrebí (incluido el Sahara) ⁵⁰.

La evolución hacia la independencia de Argelia se hizo en una atmósfera bastante parecida a la de la Guerra Civil. La Organization de l' Armée Secrète (OAS), constituida por oficiales rebeldes pasados a la clandestinidad bajo la autoridad superior del general Salan, se oponía al abandono de Argelia. En el territorio metropolitano se multiplicaron los atentados, en ocasiones con asesinatos para intentar cambiar el régimen. De Gaulle fue el blanco de numerosos ataques, pues la OAS pensaba que su desaparición interrumpiría el proceso que conducía a la independencia de Argelia ⁵¹.

La experiencia de la victoria argelina se convirtió en ejemplo o modelo para ETA, que vio similitudes entre el proceso de independencia argelino, y el que ella quería

⁵⁰ España defendió ante la ONU la existencia de una Argelia francesa.

⁵¹ Véase BECKER, J.J.: *Histoire politique de la France depuis 1945*, París, Armand Colin, 1988.

para el pueblo vasco. De hecho, los etarras han recibido, en ocasiones, ayuda de Argelia. Ésta le ha proporcionado apoyo logístico y entrenamiento. En el sangriento y delicado final de la crisis argelina, De Gaulle contó con apoyo español para resolver el problema de la facción terrorista OAS. Ese apoyo contrastó con la calculada y reticente actitud inicial francesa a la hora de colaborar en la lucha contra ETA.

Entre 1958 y 1969 las relaciones entre España y Francia mejoraron⁵². En 1961 el ministro español de Asuntos Exteriores, Fernando María Castiella, declaró, después de haber hablado con De Gaulle en París: "No existe prácticamente ningún punto de rozamiento en nuestras relaciones con Francia"⁵³.

En aquellos años España estableció también varios acuerdos de cooperación en materia de defensa con Francia: el primero tuvo su origen en 1957, en las operaciones de Ifni-Sahara; luego, en 1963, se amplió aquella cooperación con motivo del primer programa naval español, que culminó con el acuerdo de 1965 para la construcción en España de los submarinos Dapné. De hecho, hoy casi todos los submarinos españoles son de producción francesa.

En 1959, cuando Franco puso en marcha el Plan de Estabilización con el consiguiente desempleo que generó, Francia acudió en ayuda de Franco. Firmó un acuerdo bilateral de mano de obra, por el que gran número de españoles emigró a Francia para trabajar. Esa oleada migratoria benefició a ambos países y se prolongó hasta 1974, en que el acuerdo fue suspendido por el Gobierno francés. Aquí vemos un ejemplo claro de cómo en determinadas ocasiones, la economía está por encima de la

⁵² ACUÑA, R.: op. cit, pág. 59.

⁵³ *Ibíd.*

política. Paralelamente gran número de franceses empezó a viajar desde esa época a España. La mayor parte de ellos como turistas. En la década de los 60 se abrió también el santuario de ETA en Francia, con lo que un nacionalismo vasco radical y violento encontró una protección “de facto” que facilitaba sus operaciones.

Una de las principales aspiraciones de De Gaulle -como ya hemos señalado- fue dar a la política exterior francesa una dimensión universal. El mismo general formuló este objetivo: “Il n’y a pas de France qui vaille sans responsabilité mondiale”. Consciente de sus limitaciones, Franco nunca aspiró a conseguir para España un estatuto de gran potencia mundial. Todos los esfuerzos del dictador se centraron en reconstruir, de forma autoritaria, la unidad del pueblo español, destrozada por los efectos de la Guerra Civil.

Las relaciones hispano-francesas durante el mandato de De Gaulle pueden calificarse de correctas y distantes. De Gaulle tuvo interés por conocer al general Franco y el 6 de junio de 1970 se entrevistó con él en Madrid. En esos momentos el general francés ya no era jefe de Estado. No obstante, según muchos de sus biógrafos, De Gaulle temía y rechazaba toda impresión que pudiera establecer similitudes entre “franquismo” y “gaullismo”. A François Mitterrand se le atribuye la mordaz frase de que “el general De Gaulle no es más que un general Franco, pero de talla doble”. Durante estos años de “gaullismo” aumentaron los intercambios comerciales con España y creció la implantación de multinacionales francesas en el mercado español.

8. RELACIONES POMPIDOU (1969-1974)-FRANCO

A primeros de febrero de 1968 De Gaulle se enfrentó a la más grave crisis económica desde 1930, y en mayo de ese mismo año tuvo lugar la convulsión más

intensa desde la guerra de Argelia. Se produjeron grandes disturbios estudiantiles, manifestaciones y larguísimas huelgas que llevaron a Francia al caos. El objetivo era derribar a De Gaulle. El referéndum de abril de 1969, en el cual se consultó a la nación acerca de una reforma de las regiones y del Senado, le fue adverso. Esto aceleró su dimisión, la disolución de la Asamblea Nacional y la convocatoria de nuevas elecciones. Las funciones de la presidencia fueron asumidas, hasta nuevas elecciones, por el presidente del Senado, Alain Poher⁵⁴. Estas se celebraron a primeros de julio. Resultó elegido Georges Pompidou, un director de un Banco nombrado primer ministro en 1962.

Pompidou siguió, en esencia, la misma política exterior y de defensa de De Gaulle, pero intentó corregir los dos fallos más destacados del pensamiento político del general: sus excesivas pretensiones y su tendencia al aislacionismo, consecuencia inevitable de su arrogancia y falta de realismo. En su objetivo de abrirse al mundo, la primera medida del binomio Pompidou-Chaban Delmas (primer ministro) fue aprobar la entrada de Inglaterra en el Mercado Común, a lo que De Gaulle se había opuesto siempre con tenacidad obsesiva⁵⁵.

En este espíritu aperturista del nuevo presidente, España fue uno de sus objetivos. Consiguió establecer un acuerdo de cooperación militar. En 1970 con la intención de mejorar las relaciones con los países vecinos, el ministro de Asuntos Exteriores español, Gregorio López Bravo, lanzó dos iniciativas importantes: una

⁵⁴ Según la Constitución de 1958, vigente en la actualidad, en caso de muerte o incapacidad del presidente de la República, sus funciones son desempeñadas temporalmente por el presidente del Senado hasta que se celebren nuevas elecciones, en un plazo no superior a 35 días. Monografía sobre Francia, OID Madrid, 1995, pág.19.

⁵⁵ BERGER, S.: op. cit. pág. 21.

respecto a Francia, la otra para renovar los vínculos con Lisboa. La primera se orientó a potenciar las relaciones con Pompidou. En la visita que realizó el ministro español a París, el 10 de febrero, se habló de las posibilidades de cooperación europea y mediterránea. La visita culminó con el acuerdo comercial destinado a la adquisición de treinta aviones de combate Mirage M-3, por un valor aproximado de noventa millones de dólares, de los que el 20% no se pagaría en efectivo, sino confiando a la industria española una parte de su fabricación. Seguiría otro acuerdo, firmado el 22 de junio de 1970, sobre producción de armamentos. Ambos acuerdos facilitaron la posterior visita, el 24 de noviembre de 1971, del ministro de Asuntos Exteriores galo y uno de los promotores de las Comunidades Europeas, Maurice Schuman⁵⁶.

El 15 de febrero de 1973 se firmó en París otro acuerdo de cooperación militar naval entre España y Francia, ampliando el de 1970⁵⁷. En el tema cultural, en la época franquista hubo una supeditación intelectual a Francia. Por ejemplo, el gran escritor e intelectual español Ortega y Gasset no consiguió introducirse en las letras francesas y De Gaulle afirmó no conocerlo cuando le preguntaron a cerca de su obra. Por ende, dos escritores franceses de la época, Albert Camus y Jean Paul Sartre, entraron de lleno en nuestro patrimonio cultural⁵⁸. Francia fue capaz de crear, en los últimos años del franquismo, un sentimiento de amor en una gran parte de los españoles, que veían las

⁵⁶ CALDUCH, R.: "La Política Exterior Española durante el Franquismo" en CALDUCH, R. (coord.): op. cit, págs. 138-139.

⁵⁷ Monografía sobre Francia, OID (Oficina de Información Diplomática, Ministerio de Asuntos Exteriores), 1992.

⁵⁸ Léase el capítulo XI "La cultura francesa ya no es hegemónica en España". ACUÑA, R.L.: *Ibidem*. págs. 235-262.

tierras por encima de los Pirineos como la patria de los exiliados. Otros españoles se dejaron fascinar por la libertad que se respiraba y el momento de brillantez cultural que se vivía al otro lado del Bidasoa. Los vascos, al estar más cerca de la frontera, se beneficiaron mucho más de la corriente cultural francesa que los castellanos y, por supuesto, que los andaluces. Así, durante la dictadura franquista Francia fue el país que más influencia tuvo en los españoles. No obstante también existió el efecto contrario, de odio hacia todo lo francés.

Tras la muerte del dictador español, el 20 de noviembre de 1975, se restableció la monarquía borbónica en la persona de Juan Carlos I. Pompidou murió en 1974. Interinamente se hizo cargo de la presidencia de Francia Alain Poher, quien convocó elecciones inmediatamente. El 19 de mayo de 1974 fue elegido presidente de Francia Valéry Giscard d'Estaing, antiguo ministro de Finanzas que presidía el partido de la Federación Nacional de los Republicanos Independientes. Giscard nombró como primer ministro a Jacques Chirac. El triunfo en las elecciones presidenciales de Giscard fue muy disputado. Su adversario François Mitterrand perdió por sólo 400.000 votos. Mitterrand se perfilaba ya, en 1974, como futuro presidente de la República. Algo muy parecido ocurrió en España donde el candidato del PSOE, Felipe González, se perfiló como futuro gobernante en las elecciones que se celebraron en 1977 y 1979.

Con relación a España, Giscard d'Estaing reforzó los lazos de cooperación establecidos por Pompidou. Invitó a los Reyes a visitar París. El encuentro tuvo lugar el 27 de octubre de 1976. Giscard devolvió la visita en junio de 1978. En ella se comprometió a apoyar la candidatura de ingreso de España en la CE. Cumplidos los siete años de su mandato, en mayo de 1981 se celebraron elecciones presidenciales y triunfó Mitterrand. Se puso fin a la "era gaullista conservadora" y dio comienzo la "era

socialista" francesa, que se prolongó durante catorce años. Las relaciones entre España y Francia durante los Gobiernos de estos dos últimos presidentes franceses serán analizados con más detención en los cinco últimos capítulos del trabajo.

Francia y España son dos grandes países que como hemos visto tienen muchas cosas en común: una historia muy rica y muy antigua, y una cultura de primer orden. Son, igualmente, dos países vecinos, hecho irreversible que los ha condicionado. Sus relaciones a lo largo de la historia, como hemos observado, han atravesado momentos de conflicto y enfrentamiento y momentos de relativa amistad con su toques de cooperación. En la actualidad pasan por uno de sus mejores momentos, y eso es algo que veremos a lo largo de la tesis. España representa dos bazas importantes para Francia. En principio se trata de un interlocutor económico. Desde su integración europea, nuestro país conoce un desarrollo económico más firme, y por otra parte, es un interlocutor diplomático, dadas sus relaciones privilegiadas con el continente iberoamericano. Desde estos dos puntos de vista, ambos países tienen por vocación continuar aproximándose, y desarrollar una cooperación económica y diplomática cada vez más estrecha.

CAPITULO II: EL NACIONALISMO VASCO

SUMARIO:

1.- Orígenes del Nacionalismo Vasco. 1.1.- Guerras Carlistas: desaparición de los Fueros. 1.2.- Expansión Industrial en el País Vasco. 1.3.- Geografía española y falta de visión centralizadora. 2.- Sabino Arana: fundador del PNV. 3.- El Nacionalismo Vasco desde la muerte de Sabino Arana hasta el estallido de la Guerra Civil. 4.- El Nacionalismo Vasco durante la Guerra Civil. 5.- El Nacionalismo Vasco y el Franquismo.

1. ORÍGENES DEL NACIONALISMO VASCO

En este capítulo vamos a introducir el tercer elemento o variable que configura esta investigación: ETA. Esta organización, que persigue la independencia del País Vasco a través de métodos violentos, tiene su explicación y sus orígenes si nos remontamos a los primeros días de la historia en el País Vasco. Es decir, se hace necesario conocer previamente el sustrato ideológico básico del nacionalismo vasco histórico, y de otra, y no menos importante, las circunstancias sociopolíticas y económicas en las que surge ETA. Una vez explicado esto estaremos en condiciones de entender el por qué nace esta organización, así como su posterior evolución ideológica y política.

Gurutz Jáuregui Bereciartu sostiene que el pueblo vasco ha mantenido a través de los siglos una personalidad histórica diferenciada de la de los demás pueblos que hoy

componen el Estado español¹. Sostengamos esta hipótesis y expliquemos por qué esta frase de Bereciartu encierra verdad.

Los vascos son en los primeros siglos de nuestra era uno más de los pueblos primitivos de la península Ibérica, cuya historia se funde con la de España. Esta es profundamente romanizada a excepción del País Vasco. No obstante a la parte septentrional de Navarra sí llegaron los tentáculos romanos, porque había trigo que les interesaba, y precisamente esta es la explicación de que en esta zona del País Vasco no se hable el euskera. Siguiendo esta teoría cabe la hipótesis nada descartable de que, si los romanos hubieran entrado en todo el País Vasco y lo hubieran romanizado como al resto, hoy en día no tendríamos el problema vasco, al menos tal y como es hoy, (puesto que una de las mayores reivindicaciones de ETA en el momento de su nacimiento era la progresiva desaparición de la lengua vasca). Durante la unidad conseguida por Roma en España, los vascos siguieron las mismas vicisitudes de los restantes pueblos ibéricos, no existiendo ningún tipo de independencia vasca.

Después de los romanos, el pueblo vasco ha estado sujeto a los visigodos y luego a los monarcas asturianos, navarros y castellanos entre otros, pero hay que esperar a la reconquista, tras la invasión musulmana, para que en la tierra vasca aparezcan núcleos independientes, como en Asturias y Aragón. La primera comunidad política independiente con población vasca que se formó fue Navarra, de la que existen noticias desde el siglo VIII, aunque hasta el siglo XII no aparecieron referencias a los reyes de

¹ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *Ideología y Estrategia política de ETA: Análisis de su evolución entre 1959-1968*, Madrid, Siglo Veintiuno, 1981, pág. 23

Navarra. El primer rey vasco, Eneko Aritza, fue coronado en el 824. Diecisiete reyes vascos se sucedieron en el trono de Navarra².

Durante los siglos XVI y XVII no hubo ninguna institución común a las tres provincias, pero sí una cierta solidaridad basada en la defensa de unas tradiciones de autogobierno y unos rasgos socioeconómicos y culturales: familia troncal, idioma propio, apenas escrito, pero sí hablado en zonas más extensas que hoy; predominio rural, exención de impuestos y levass. El signo más visible de su distinción respecto a Castilla era el cordón aduanero situado en el Ebro, que convertía al país en una especie de puerto franco, lo que no le eximía de una fuerte dependencia económica respecto a Castilla. Tanto Vizcaya como Guipúzcoa tenían corregidores, representantes del poder real, no impuestos, sino nombrados a propuesta o de acuerdo con el señorío y la provincia, que tenían gran interés en mantener el principio de que fueran nombrados directamente por el rey, no por el Consejo de Castilla.

Otra peculiaridad era el *pase foral*, en virtud del cual se podía suspender la aplicación de cualquier ley o decreto que fuera contrario a los Fueros. La anexión del reino de Navarra a la corona de Castilla, en 1512, por el rey Fernando V *el Católico*, tuvo como consecuencia la desmembración de sus tierras septentrionales: Laburdi, Zuberoa y Baja Navarra, en total poco más de dos mil kilómetros cuadrados sobre los cuales reinaron los Borbones, que hasta la Revolución se titularon "reyes de Francia y de Navarra". Esto es lo que hoy se conoce como País Vasco-francés.

A pesar de la anexión navarra, todo el País Vasco mantendrá hasta bien avanzado el siglo XIX una expresión política, el llamado sistema foral, mediante el cual

² Enbata, nº 23, marzo de 1963, pág. 1.

la comunidad asentada en los diversos territorios vascos dispuso de un amplio poder político propio, hecho diferencial de otros pueblos peninsulares que se vieron privados de éste con la llegada de los Borbones. Es decir, durante esta época los vascos conservaron su peculiaridad propia.

La Navarra española tenía los mismos límites que hoy, marcados por cordones aduaneros que la separaban de Castilla, Aragón y las provincias vascas. A pesar de sus afinidades sociorracionales, sus diferencias institucionales con estas provincias eran claras: Navarra era un reino, con capital, virrey, cortes y cuerpo legislativo propio. Tanto en Navarra como en las provincias los reyes trataron de extender lo más posible su autoridad sin chocar frontalmente con unas instituciones a las que los naturales estaban muy apegados. Lo consiguieron por vías indirectas, sin provocar grandes conflictos; sólo hubo una revuelta de cierta gravedad: la que tuvo lugar en Vizcaya en 1632 por la introducción de un impuesto sobre la sal³.

Las relaciones entre el poder central y las instituciones forales habían pasado por momentos de tensión en diferentes momentos, con resultados favorables a las pretensiones de una y otra parte, según las circunstancias, pero a partir de la última década del siglo XVIII las tensiones se hicieron más intensas y frecuentes⁴.

³ ARTOLA, M. (dir.) : *Historia de España*, Madrid, Alianza, vol.3, 1988-1991, págs. 116-117

⁴ Véase ZULAIKA, J.: *Basque Violence: Metaphor and Sacrament*. Reno, University of Nevada Press, 1988.

1.1. GUERRAS CARLISTAS: DESAPARICIÓN DE LOS FUEROS

En el siglo XIX España fue presa de la anarquía y la descomposición. Tras la muerte de Fernando VII, en 1833, no había descendencia masculina al trono, y fueron las provincias vascas y Navarra las que apoyaron con más fuerza al infante Carlos Isidro (Carlos V) en la guerra contra su sobrina Isabel II por el derecho a la Corona de España⁵.

Los carlistas se alzaron en distintas tierras de España para defender la monarquía tradicional frente a la liberal y para que ocupase el trono el hermano de Fernando VII, Carlos, a quien consideraban su legítimo sucesor. Pero los vascos que lucharon por Carlos V y, luego, por Carlos VII, nunca pensaron en un Estado vasco independiente. Lo que reclamaban eran los viejos Fueros de sus regiones, puestos en peligro por el centralismo borbónico. Fue al perder de nuevo la guerra los carlistas en 1876 cuando surgió el primer brote separatista, fruto, en no pequeña parte, de la frustración y el desengaño⁶.

La primera guerra carlista tuvo lugar en 1833 y finalizó en 1839. Las partes en litigio fueron carlistas y liberales. El campo vasco y las zonas rurales se levantaron en

⁵ Isabel II no era una reina legítima, en el sentido de que hasta que su padre no creó la Ley Sálica las mujeres no podían gobernar. Fernando VII decidió promulgarla al ver que moría sin descendencia masculina (de no ser por esta ley el derecho al trono le hubiese correspondido al primo de Isabel, Carlos), iniciándose unas guerras conocidas con el nombre de guerras carlistas.

⁶ Véase Centro Español de Documentación: Terrorismo y Justicia en España. Madrid, Ministerio de Justicia, 1975, págs 18-20.

masa del lado de los carlistas y los burgueses filo-liberales, las clases dominantes precapitalistas vascas (propietarios agrarios, industriales etc) se hicieron fuertes en cambio en las ciudades. Es decir, las ciudades del País Vasco apoyaron la causa liberal de la reina regente, y recibieron con agrado la derrota de Carlos Isidro en 1839, mientras que los campesinos, artesanos y pequeños jauntxos del País Vasco se unieron a la causa de Carlos Isidro, luchando por mantener las estructuras forales y la identidad vasca⁷. Los carlistas eran fueristas y los fueristas sólo podían ser carlistas, un planteamiento destinado a condicionar la filiación política de los muchos vascos que militaban en la defensa de los Fueros⁸.

Tras el fin de la primera guerra carlista, sellado en la firma del “convenio de Vergara”, en agosto de 1839, más comúnmente conocido como el “abrazo de Vergara” entre los dos generales enfrentados, Maroto y Espartero, y el consiguiente traslado de las aduanas a la costa, en octubre de 1841, se sientan las bases para el desarrollo

⁷ SULLIVAN, J.: *El Nacionalismo Vasco radical 1959-1986*, Madrid, Alianza, 1988, pág. 14. La Iglesia jugó un papel importante en el conflicto carlista.

⁸ Los Fueros se remontan a la Edad Media, en tanto el llamado problema foral no surgió hasta el siglo XVIII, como consecuencia de la creciente intervención de la corona en la vida política y económica, a través de una legislación cada vez más abundante. Los elementos más significativos del régimen foral eran la existencia de instituciones políticas -Juntas de provincia y Diputación-, cuyos miembros eran elegidos por los ayuntamientos de las villas, a su vez controlados por una minoría de terratenientes (jauntxos). El territorio foral estaba separado por aduanas del resto de España, lo que permitía la entrada libre de mercancías extranjeras y facilitaba el contrabando de parte de ella a través de la línea del Ebro. Desde el punto de vista militar, las instituciones forales estaban obligadas a la defensa de la frontera con Francia, una tarea que la evolución de los Ejércitos hizo imposible y que la familiaridad de ambas dinastías convirtió en inútil hasta el triunfo revolucionario en Francia.

industrial vasco⁹. También hay que destacar que el 16 de agosto de 1841, a través de un decreto, Navarra fue convertida en provincia.

Con la llamada *Ley de Modificación de Fueros*, las aduanas del Ebro fueron eliminadas y la administración de Justicia paso a ser llevada por Madrid, con la inmediata creación de la figura del “gobernador”¹⁰. Las cuatro provincias perdieron sus tribunales, sus milicias y sus asambleas legislativas. La Restauración sólo aceptó una cierta autonomía fiscal en los conciertos o en los pactos fiscales entre el Estado y las diputaciones forales. El resto de los privilegios, incluida la barrera arancelaria en Miranda de Ebro y en los puertos del norte, no fueron restablecidos.

La última de las guerras carlistas tuvo lugar en los años 1872-1876, con la repetida derrota de los carlistas. En este conflicto los protagonistas fueron los mismos: la burguesía respaldó al Gobierno central, mientras que los carlistas conservaron el apoyo de las zonas rurales. Sólo las capitales quedaron totalmente libres de la administración de Carlos. El poder era ejercido por él y su corte, que se reclutaba principalmente entre la nobleza española más reaccionaria, con sus componentes de la alta nobleza vasca¹¹. Aquí se hace necesario matizar la idea de que hubo muchos sectores nacionalistas que vieron a través de Carlos una salida a sus reivindicaciones. Carlos acentuó las contradicciones entre el País Vasco y Madrid. Como apunta Ramón Chao, “las guerras carlistas presentan un doble carácter: por una parte, lucha entre dos

⁹ ORTZI (seudónimo de Francisco Letamendia): *Los Vascos, ayer, hoy mañana*. Hendaya, Mugalde, 1976, pág. 18.

¹⁰ EGAÑA, I. y GIACOPUCCI, G.: *Los Días de Argel*. Navarra, Txalaparta, 1992, pág. 22.

¹¹ BELTZA (seudónimo de Emilio López Adán): *El nacionalismo vasco 1876-1936*. San Sebastián, Txertoa, 1976, pág. 17.

bandos monárquicos (absolutista y liberal) españoles, por otra, lucha de los vascos en defensa de sus leyes particulares nacionales”¹².

Tras la victoria de la “España de la Restauración borbónica”, Alfonso XII no dudó en identificar a esta con la derrota de la tradicional independencia vasca, dirigiéndose con ese mensaje a las tropas en Somorrostro, el 13 de marzo de 1876¹³.

El 21 de julio el Rey promulgó un proyecto de ley del Gobierno Cánovas del Castillo, que decía: “Los deberes que la Constitución política ha impuesto siempre a todos los españoles de acudir al servicio de las armas cuando la ley los llama, de contribuir, en proporción de sus haberes, a los gastos del Estado, se extenderán, como los derechos constitucionales se extienden, a los habitantes de las provincias vascas de Vizcaya, Guipúzcoa y Alava del mismo modo que a los demás de la nación”¹⁴. Como consecuencia de la promulgación de esta ley se produjo la supresión de los Fueros. Las Juntas vascas pidieron la abolición de esta ley, y concertaron un programa de desobediencia civil, es decir, se creó una oposición destinada a conservar los antiguos Fueros. Su defensa llevó a sus partidarios a la insurrección armada en más de una

¹² CHAO, R.: *Después de Franco*, Madrid, Ediciones Felmar, 1976, pág. 391.

¹³ BELTZA: *op.cit*, pág. 25. Aunque la conclusión a la que llega Beltza dice así: “es difícil pretender que el carlismo podía ofrecer a los vascos una solución política más respetuosa de su peculiaridad nacional que la ofrecida por los federalistas”, y continúa, “si estos hablaban de una Iberia multinacional y federada, los carlistas hablaban de una España unida con autonomías federales. Abstractamente se podría discutir sobre cual de las dos soluciones es más respetuosa del hecho nacional vasco. Pero en Vasconia no hubo discusión: los vascos fueron carlistas”, pág. 39.

¹⁴ BELTZA.: *Ibidem*, págs. 26-27. Es decir, con la promulgación de esa ley se obliga por primera vez al País Vasco a contribuir a las arcas del Estado español y en segundo lugar se obliga a los vascos a hacer el servicio militar dentro del Ejército español.

ocasión, mientras que el nacionalismo que surgirá a finales del siglo XIX hasta el nacimiento de ETA, en 1958, no llevó a cabo ninguna insurrección armada, con lo cual el método de lucha de los nacionalistas desde finales de siglo hasta los 60 supuso un cambio respecto a los fueristas del período anterior.

Las provincias vascas y navarras disfrutaron, hasta bien avanzado el siglo XIX, de un amplio nivel de independencia gracias al sistema foral, que les otorgaba una amplísima e indiscutible autonomía para la administración de sus propios asuntos, dentro de la unidad de la Corona de España. El sistema foral vasco consistía en cierta autonomía en materia fiscal, militar, administrativa y legislativa, derivada de un proceso histórico particular, y que evidentemente no obedecía a concesión de rey alguno¹⁵. Además esta singularidad foral tenía importantes manifestaciones en el campo económico que proporcionaba a las provincias vascas una libertad comercial y exenciones aduaneras, hecho diferencial de otros pueblos peninsulares que se vieron privados de su régimen político con la llegada de los Borbones.

Desde el punto de vista político el principal significado del "Fuero" es el referente a la soberanía, a la facultad de legislar y crear instituciones, ejercida por los vascos antes de la constitución de los Estados nacionales español y francés¹⁶. Como dice John Sullivan, "los fueros eran la prueba primordial aducida por los nacionalistas vascos para afirmar que el suyo había sido un pueblo soberano"¹⁷. El descontento que

¹⁵ ORTZI.: Los Vascos. Síntesis de su historia, San Sebastián, Hordago, 1978, pág. 99.

¹⁶ GARMENDIA, J.A; PARRA LUNA, F; y AGOTE, A.: Abertzales y vascos, Madrid, Akal Editor, 1982, pág. 38.

¹⁷ SULLIVAN, J.: El Nacionalismo Vasco radical 1959-1986, Versión española de Eva Rodríguez, Madrid, Alianza, 1988 pág.14.

despertó su abolición fue uno de los factores que fomentó el desarrollo del nacionalismo a fines del siglo XIX. No creo, sin embargo, que a este peculiar sistema foral se le pueda llamar independencia, al menos en el sentido que hoy tiene este término.

En las tres provincias vasco-francesas las particularidades institucionales y privilegios que existieron fueron finalmente abolidas por los Gobiernos revolucionarios de los años 1790 y, a diferencia de sus “hermanas” del sur, esto no fue causa para que surgiera un movimiento nacionalista, aceptando la supresión sin demasiado problema. A partir de noviembre de 1789, un Comité de la Asamblea Nacional preparó la redivisión administrativa de Francia en departamentos. Al final la Asamblea Nacional votó, el 15 de enero de 1790, dividir Francia en 83 departamentos administrativos¹⁸.

Al sur de los Pirineos los Fueros sobrevivieron por algún tiempo más, siendo abolidos, como ya hemos dicho, por la ley del 21 de julio de 1876 que se definió como “derogatoria de los Fueros de Vizcaya, Guipúzcoa y Alava”. No se trataba de “modificaciones necesarias” en unos Fueros que quedan confirmados, como en la ley de 1839, sino de abolición foral. Y es en la situación posterior a su abolición cuando se dio el caldo de cultivo necesario para el nacimiento de un nacionalismo que, con distintas variantes, llega hasta nuestros días.

Para mitigar esta abolición, y dada la situación de conflicto entre el Gobierno central y el País Vasco, se creó un sistema de contribución abierto con *el Real Decreto de 28 de febrero de 1878*, que dio lugar a los llamados “Conciertos Económicos” en las tres provincias de Alava, Guipúzcoa y Vizcaya. No obstante este régimen, aunque

¹⁸ REINARES, F.: “Nationalism and Violence in Basque politics”, *Conflict Studies*, nº 213, 1988, pág. 142.

estableció la recaudación libre de impuestos por las diputaciones provinciales, mantuvo su obligación de entregar al Gobierno una cantidad negociada de antemano¹⁹. Aún así, pese a la pérdida de casi todos sus derechos forales, el privilegio económico vasco se mantuvo en pie²⁰.

El resultado fue que el País Vasco no pagó los mismos impuestos que el resto del país. Hasta 1911, cuando una mercancía llegaba a aquella zona tenía que pagar aranceles, y gracias al pago de éstos los vascos podían vivir mejor. En la época en la que España estaba inmersa en las guerras coloniales, el País Vasco no participó económicamente, a diferencia del resto, en la financiación de guerra. En definitiva, se le concedieron unos derechos aduaneros de los que carecía el resto de España, que suponían el pago de un dinero cuando se realizaban intercambios comerciales.

1.2. EXPANSIÓN INDUSTRIAL EN EL PAÍS VASCO

Cuando desaparecieron los Fueros hubo una fuerte expansión industrial en Vizcaya y Guipúzcoa. A finales del siglo XIX los ingleses descubrieron en Bilbao mineral de hierro. Hasta ese momento Vasconia era campesina y pobre. La Vasconia industrial, financiera y próspera no existía. Para poder trabajar ese mineral de hierro fue necesario mano de obra dura, no autóctona en general, que vino de Andalucía, Extremadura o Galicia. Es decir, se produjo una masiva inmigración de trabajadores

¹⁹ CORCUERA ATIENZA, J.: Política y Derecho. La Construcción de la Autonomía Vasca, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991, págs. 31-33, BELTZA.: *Ibidem*, págs. 28 y 137 y SULLIVAN, J.: *Ibidem* pág. 14. Estos Concierdos Económicos se institucionalizaron en 1878.

²⁰ PAYNE, S.: *El Nacionalismo Vasco. De sus orígenes a ETA*, Barcelona, Dopesa, 1974, pág.104.

desde otros puntos de España, que transformaron muchas de las zonas donde previamente se hablaba la lengua vasca, el euskera, en regiones castellano-parlantes, con gente de cultura y de costumbres diferentes que el vasco tuvo que asimilar. Aparte de esto, la exportación de mineral de hierro dejó importantes beneficios monetarios en el País Vasco permitiendo así la capitalización local.

Esto produjo, a fines del siglo XIX, un período de crecimiento económico muy brillante en Vizcaya. Los años de regencia de la Reina María Cristina (1885-1901) fueron los más prósperos para esta provincia. Guipúzcoa también progresó, pero de modo menos espectacular que Vizcaya²¹. En cuanto a Navarra y Alava, apartadas del desarrollo industrial, sufrieron el más completo estancamiento durante toda la segunda mitad del siglo XIX.

El desarrollo de la industria en Vizcaya se debió en gran parte a una circunstancia de orden jurídico. En efecto, el Fuero de esta provincia prohibía la exportación del mineral de hierro al extranjero. La ley XVII del título primero del Fuero formulaba esta prohibición: "que no se saque vena para reinos extraños". Esta ley castigaba con la privación de la mitad de sus bienes y el exilio a perpetuidad a la persona culpable de haber sacado mineral de la provincia de Vizcaya. El Fuero de Vizcaya fue abolido por el reglamento del 21 de julio de 1876, consecutivo al fin de la segunda guerra carlista. Con la abolición de esta ley se puso fin a la prohibición de la exportación del mineral de hierro al extranjero. El 90% de esa producción fue

²¹ Véase sobre el contexto socioeconómico del nacionalismo vasco SHABAD, G. y LLERA, F.J.: "Political Violence in a Democratic State: Basque Terrorism in Spain" en CRENSHAW, M. (ed.): *Terrorism in context*. Pennsylvania, The Pennsylvania University Press, 1995, pág. 415-417.

exportado, lo que significó para Vizcaya un ingreso anual de más de cien millones de pesetas. Fue el punto de partida del proceso de acumulación de capital en dicha provincia. La burguesía liberal permitió también el desarrollo de esta industria gracias a dos medidas: “los Conciertos Económicos” y las medidas aduaneras proteccionistas.

Por lo tanto, a finales del siglo XIX la exportación mineral siguió siendo la fuente principal de capitalización y el “vasquismo” de los capitalistas se redujo a la defensa de los Conciertos Económicos concedidos por el Gobierno de Cánovas en la época de la Restauración Borbónica. Como señala Stanley Payne: “En contra de lo que se ha dicho a veces, el periodo español de la Restauración (1876-1898) no fue una época de sufrimiento o de presión para el conjunto de la región vasca. En las dos provincias principales fue el período en que se desarrolló la base de una economía industrial moderna”. Durante las dos décadas de 1875 a 1895, la producción de hierro aumentó en Vizcaya en más de veinte veces²².

La metalurgia pesada se instaló definitivamente en Vizcaya. Los ingleses, a cambio del mineral de hierro, ofrecían en retorno su hulla. Del contacto entre la hulla inglesa y el mineral vizcaíno nació en Baracaldo, hacia 1865, el primer alto horno que funcionó con coque. En 1881 se creó la “Sociedad para el ferrocarril de Portugalete”; y en 1882 la “Sociedad de Altos Hornos y Fábrica de Hierro y Acero de Bilbao”, y la “Sociedad Anónima de Metalurgia y Construcciones La Vizcaya”. En 1902, estas tres sociedades se fusionaron formando la “Sociedad Altos Hornos de Vizcaya”. Fue el primer gran trust vasco. Es importante hacer notar la relación entre la construcción ferroviaria y la aparición de un importante número de industrias siderúrgicas, que

²² PAYNE, S.: op. cit. pág. 106.

generó a su vez la explotación inhumana de la fuerza de trabajo. Para evidenciarlo basta el ejemplo que nos pone Beltza: "si de 1875 a 1880 el número de mineros se multiplicó por tres, la producción lo hizo por siete"²³. Esto provocó reacciones entre la masa obrera²⁴ y precisamente en esta situación apareció el movimiento político nacionalista vasco.

El segundo elemento que motivó el nacimiento del movimiento nacionalista fue, precisamente, esta invasión de gente venida de fuera, que tenía una cultura diferente. El euskera en ese momento era un idioma que hablaban fundamentalmente los campesinos. Y se irá creando una oposición entre civilización urbana-civilización rural. El campo fue vasco-parlante, con estructuras en lo fundamental anteriores a la unidad política de España; mientras la ciudad fue castellano-parlante, con nuevas estructuras capitalistas ligadas en lo sustancial a la unidad del mercado español.

Por lo tanto, el nacionalismo vasco se originó entre 1890 y 1900 en Vizcaya - entre otros factores- como resultado de esta rápida transformación que experimentaron las regiones vascas por la oleada migratoria, que provocó una pérdida de identidad de la lengua original²⁵.

A esta confrontación cultural agravada por la supresión definitiva de los Fueros en 1876, hay que añadir el impacto intelectual de las ideas románticas del nacionalismo. Debido a esto no sorprende encontrar un movimiento nacionalista vasco en el último

²³ BELTZA.: *Ibidem*, pág. 55.

²⁴ La lucha por mejorar las condiciones de vida y de trabajo de los obreros se manifestó sobre todo a través de las grandes huelgas de 1890 y de 1903.

²⁵ SULLIVAN, J.: *El nacionalismo Vasco radical 1959-1986*, Madrid, Alianza, 1988, pág.11.

decenio del siglo XIX²⁶. Para el periodista Patxo Unzueta, “el nacionalismo vasco surge de forma paralela a la industrialización de Vizcaya en el último tercio del siglo XIX, pero hunde sus raíces en la sociedad vasca tradicional”²⁷. Unzueta se pregunta cómo en una sociedad industrial como la vasca de finales del siglo XIX la ideología dominante no corresponde a la de la clase económicamente dominante. La respuesta la encuentra al comprobar que es precisamente entre la pequeña burguesía bilbaína de origen carlista donde prenden las nuevas ideas en la última década de siglo: las ideas aranistas con elementos genuinamente arcaizantes, como la intransigente defensa de los derechos históricos, identificados con los fueros medievales.

1.3. GEOGRAFÍA ESPAÑOLA Y FALTA DE VISIÓN CENTRALIZADORA

Además de la abolición de los Fueros y de la oleada migratoria que llegó al País Vasco a finales del siglo XIX, existen otras explicaciones del arraigo del nacionalismo en la zona del País Vasco.

Por la geografía peculiar de España, si una persona quiere subir a la meseta castellana tiene que pasar un puerto. Donde quiera ir uno, por lo general, tiene que pasar un puerto. En cambio, desde el sur de Francia hasta la capital francesa, París, (800 km), no hay que pasar uno sólo. Esto ha facilitado la comunicación entre los franceses. La importancia de las comunicaciones es obvia. La localización de la civilización vasca

²⁶ Véase COLLINS Roger.: *The Basques*, Cambridge, Basil Blackwell, 1986, pág. 293.

²⁷ UNZUETA, P.: *Sociedad Vasca y Política Nacionalista*, Madrid, Ediciones El País, 1987, pág 18.

cubierta por las montañas y el mar favorece claramente su aislamiento y la impermeabilización hacia corrientes culturales exógenas²⁸.

Ya en la época actual, la primera autopista que se hizo en España fue en tiempos de Franco y va de Bilbao hasta Barcelona. A partir de Madrid no hubo autopistas hasta los años 80. Este ejemplo puede demostrar la falta que ha existido de voluntad o la poca visión por hacer una España unida con su capital, Madrid. El único canal importante es el canal de Castilla, y sólo hay dos sistemas de ferrocarril: el FEDER y RENFE. La primera conclusión que se saca es que esa falta de unidad de comunicaciones, de lógica política a nivel de comunicaciones, ha hecho que en España se refuerce el nacionalismo en lugares distintos. Francia actuó de forma completamente distinta.

A diferencia de los Borbones españoles que se despreocuparon bastante de la labor centralizadora, "los Borbones franceses fueron mucho más eficaces que los españoles en el sentido de hacer la centralización", asegura Guy Carcasonne²⁹. En esa labor centralizadora Francia empleó ocho siglos, pero tuvo éxito. En España, sin embargo, no se consiguió. En Francia, si miramos su geografía, vemos que sus dirigentes siempre se han interesado por hacer fuertes inversiones en comunicaciones, por ejemplo canales. La primera autopista en el país galo partió de París. La estructura administrativa francesa establece una unidad territorial mucho más fuerte que la española.

Hoy por hoy España está pagando las consecuencias de una falta de visión de sus oligarquías durante siglos. El ejemplo de la autopista es un símbolo político, nada más.

²⁸ REINARES, F. (Comp.): *Terrorismo y Sociedad Democrática*, Madrid, Akal Editor, 1982, pág. 53.

²⁹ Entrevista de la autora a Guy Carcasonne, asesor de Michel Rocard, París (Sede del partido Socialista francés), 12 de julio de 1993.

No es que la autopista sea el condicionante absoluto que explique el fenómeno del nacionalismo en España, es únicamente un símbolo. Pero la unidad se hace a través de los hechos, a través de estructuras. Las oligarquías españolas no invirtieron en redes de comunicación que permitieran el intercambio cultural entre los diferentes pueblos de España: un mejor conocimiento entre ellos que hubiera creado lazos más solidarios, formando un único pueblo, pero un pueblo rico que albergase diferentes idiomas y culturas.

De todo lo expuesto se deducen los siguientes factores como fuerzas generadoras a finales del siglo XIX del Movimiento Nacionalista Vasco:

1- **La abolición definitiva de los Fueros en 1876**, en particular la destitución de las aduanas en las fronteras del País Vasco, y con ella de un importante componente de la autonomía económica, que dejará como secuela entre los vascos el rencor y la hostilidad hacia el Gobierno de Madrid, y que hará que mucha gente se apoye en las ideas de un hombre que funda a finales del siglo XIX el Partido Nacionalista Vasco (PNV)³⁰.

2- **La oleada migratoria**. Autores como John Sullivan subrayan que el nacionalismo vasco se originó en la década de 1890 en Vizcaya como respuesta a la rápida transformación de la sociedad vasca por efecto de la industrialización³¹. Para el ex-miembro de ETA y dirigente de Euskadiko Ezquerria (EE), Marío Onaindia, el nacionalismo surgió a finales del siglo XIX como un movimiento político que no sólo se

³⁰ Este factor queda claramente expuesto en LARRONDE, J.C.: *El nacionalismo vasco. Su origen y su ideología* en la obra de Sabino Arana y Goiri, San Sebastián, Txertoa, 1977. Es una tesis doctoral presentada en la Facultad de Derecho de la Universidad de Burdeos, en 1972.

³¹ SULLIVAN, J.: *op. cit.*, pág. 11.

enfrentó al centralismo estatal, sino a sectores mayoritarios del movimiento obrero en su propio suelo. Junto a esto se añade que el nacionalismo vasco se explica porque "Vasconia" no ha sido nunca históricamente una unidad político-estatal definida, lo que la incita a afirmarse colectivamente una y otra vez. Ocurre además que ha sufrido guerras civiles de las que siempre ha salido perdiendo, con el consiguiente incremento de la conciencia nacionalista. La última de estas derrotas tuvo lugar a manos del general Franco.

3- Y en menor importancia, **la falta de visión centralizadora** a través de unas buenas comunicaciones que hubieran permitido mayores lazos con el resto de España. La región vasca es étnicamente distinta, y su accidentada y montañosa topografía la ha tenido protegida de la disolución cultural. Esta etnicidad impermeable esta reflejada en un idiosincrático lenguaje que no tiene conexión con otras lenguas europeas. El idioma es claramente la definición cultural variable de la región³².

A falta de un partido que ofreciese unas esperanzas claras de lograr la independencia en Vasconia y respondiera a las inquietudes de las clases potencialmente nacionalistas, irrumpió en el panorama político y social vasco el nombre de Sabino Arana y Goiri.

³² El euskera no es una lengua latina y no tiene nada que ver con el resto de lenguas que se hablan en España como son el castellano, catalán o gallego. De hecho, uno de los enigmas mayores de la lingüística comparativa respecto al origen de un idioma es el del euskera, no enmarcado dentro del gran tronco de lenguas indoeuropeas, al que pertenece la inmensa mayoría de los idiomas conocidos en Europa. Véase CLARK, R.: *The Basques: The Franco years and Beyond*. Reno, University of Nevada Press, 1978, pág. 235.

2. SABINO ARANA, FUNDADOR DEL PNV³³

Arana fue el hombre que despertó al pueblo vasco de su letargo y el detonador de la descrita situación de malestar en que, desde la supresión de los Fueros, vivió una parte de la población, al no disfrutar de los beneficios que estos le proporcionaba³⁴. No fue el primer nacionalista, pero si fue el primero que llevó el problema a términos nacionales.

Los rasgos más característicos de la personalidad de Sabino Arana fueron su utopismo, racismo³⁵, antisocialismo y clericalismo. Este último rasgo de su personalidad fue consecuencia de su educación juvenil en una atmósfera extremadamente religiosa, lo que le convirtió en un apasionado propagandista de la religión católica. Su teocratismo le llevó a considerar el amor a Dios y el amor a la patria algo consustancial e inseparable³⁶. En palabras de Sabino, "ideológicamente hablando, antes que la patria está Dios, pero en el orden práctico y del tiempo aquí en Bizkaya (en euskera la v no existe) para amar a Dios es necesario ser patriota, y para ser

³³ El nombre vasco del PNV es Eusko Alderdi Jeltzalea (EAJ).

³⁴ BELTZA.: *Ibidem*, pág. 82.

³⁵ Su racismo queda reflejado en la siguiente frase: "Vuestra raza, singular por sus bellas cualidades, pero más singular aún por no tener ningún punto de contacto o fraternidad ni con la raza española, ni con la francesa, que son vecinas, ni con raza alguna del mundo, era la que constituía a nuestra Patria Bizcaya, y vosotros, sin pizca de dignidad y sin respeto a vuestros padres, habéis mezclado vuestra sangre con la española o maketa, os habéis hermanado con la raza más vil y despreciable de Europa...". ARANA y GOIRI, S.: *De su alma y de su pluma en sus Obras Completas*, Editorial Sabindiar Batza, Bayona, 1965, pág. 22.

³⁶ SULLIVAN, J.: *op. cit.*, pág. 19.

patriota es necesario amar a Dios, porque este se halla comprendido en el lema patrio"³⁷.

Para Sabino Arana, el componente nacional esencial era la **raza**. Vio en la inmigración de españoles provenientes de otras regiones el principal enemigo de la raza vasca, que según él, "corrompe" sus costumbres. Arana afirmó en 1897: "Muchos son los euskerianos que no saben euskera. Malo es esto. Son varios los maketos que lo saben. Esto es peor. Gran daño hacen a la Patria cien maketos que no saben euskera, mayor es el que le hace un sólo maketo que lo sepa"³⁸. La total separación entre ambos grupos debía ser tan radical para Sabino, que llegó a desaprobear la unión entre vascos y españoles a través del matrimonio³⁹.

Otro componente diferenciador, según su teoría, fue el carácter único del **euskera**, que fomentó su convicción de que los vascos constituían una raza distinta⁴⁰. Otras diferencias importantes para Arana fueron el **gobierno, las leyes, las constumbres** y la personalidad histórica concretada en la existencia de los **Fueros**. Para

³⁷ ARANA, S.: *Bizkaitarra*, O.C. Bayona. Editorial Sabiridiar Batza, 1965, pág. 615. Véase LARRONDE, J.C.: *El nacionalismo vasco: Su origen y su ideología en la obra de Sabino Arana Goiri*, San Sebastián, Txertoa, 1977. Un ejemplo de la relación que existe entre el nacionalismo como continuación del carlismo nos la da Arana, hijo de un naviero carlista. Su padre se vió obligado a huir a Francia, al descubrirse que había comprado fusiles y municiones para armar las partidas que en el año 1872 se levantaron a favor del pretendiente Carlos.

³⁸ Maketania es el nombre que dio Sabino Arana a España

³⁹ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: op. cit, pág. 44; y ARANA, S.: *Bizkaitarra-Bizkaí-Seme Bi*, O.C, op. cit, pág. 634 y ss.

⁴⁰ Léase DE UGALDE, M.: *Síntesis de la historia del País Vasco*, San Sebastián, Ediciones Vascas, 1977 págs. 11-59.

los nacionalistas vascos, este último componente era la prueba irrefutable de que habían constituido un pueblo soberano⁴¹.

Para el fundador del PNV, la lucha nacional adquirió un carácter absolutamente prioritario sobre la lucha de clases y trató de demostrar a los obreros que la opresión burguesa no era la única ni la más importante. La opresión que hay que combatir, según él, es la opresión extranjera⁴². Ayudado por su hermano Luis, elaboró y dio vida a la idea de que "Vizcaya no es España ni por naturaleza ni por historia... es un antiguo estado libre de la raza vasca".

El 16 de agosto de 1893, en Guernika, los hermanos Arana dieron gritos de ¡muera España! y, con Ramón de la Sota y otros, arriaron la bandera española del balcón de la sociedad de recreo guerniguesa y le prendieron fuego, proclamando la necesidad de un movimiento político propio, destinado a luchar por la independencia de Vizcaya⁴³. Así lo expresó el propio Sabino: "España sea grande o chica, fuerte o débil, rica o pobre, está esclavizando a nuestra patria, y esto nos basta para odiarla con toda nuestra alma, así se encuentre en la cumbre de la grandeza, como al borde de la ruina"⁴⁴. Con estas ideas, el 31 de julio (día de San Ignacio) de 1895, en el transcurso de una reunión, Sabino Arana constituyó el primer "Bizkai Buru Batzar" (EBB) o Consejo Director de Vizcaya, cuya formación marcó el principio de una autoridad representativa

⁴¹ ARANA, S.: Bizkaitarra. op. cit. pág. 606. Léase también SULLIVAN, J.: El nacionalismo vasco radical 1959-1986, Madrid, Alianza Editorial, S.A., 1988 pág. 14.

⁴² LARRONDE, J.C.: op. cit. pág. 257; y JÁUREGUI BERECIARTU, G.: Ibídem págs. 45-46.

⁴³ BELTZA.: Ibídem, págs. 83-84.

⁴⁴ ARANA, S.: Bizkaitarra. op.cit. pág. 208.

del PNV. Arana fue designado presidente del EBB y los otros miembros elegidos fueron su hermano Luis, Lekue, Ispitzua Aranburuzabala, Llodio y Etxeita⁴⁵.

Al principio el programa político del PNV tuvo como exigencia fundamental la derogación de la ley que abolió los Fueros. Toda la actividad política de Arana coincidió, en el tiempo, con la lucha que Filipinas, Cuba y Marruecos llevaron a cabo contra España en pro de su independencia.

Sabino Arana imaginó un nuevo nombre para el País Vasco, que dio lugar al neologismo "Euskadi", para denominar el conjunto de las 7 regiones vascas. Propuso también sustituir la bandera española por una nueva que el mismo diseñaría, la ikurriña de tres colores (blanca, verde y roja), que desde entonces ha sido adoptada por todos los movimientos patrióticos de ambos lados de la frontera. El lema que creo para el PNV - "Jaungoikoa eta Lagi Zara" (Dios y la Ley Vieja)- expresa claramente el teocratismo aranista y la subordinación de lo civil a lo religioso. De ahí que su nacionalismo vaya penetrando, cada vez de forma más profunda, en el bajo clero euskérico.

La idea que giró a lo largo de toda su doctrina fue una contraposición total entre lo español y lo vasco. Sabino, llevado por sus deseos de que las regiones vascas se independizaran del resto de España, intentó crear y dar forma a una ideología que pudiera justificar sus pretensiones⁴⁶. En 1890 Arana publicó sus primeros seis artículos periodísticos de carácter nacionalista.

⁴⁵ Enbata, nº 195, 21 de enero de 1971.

⁴⁶ Sobre los orígenes del nacionalismo vasco véase ZUBILLAGA, J.M.: *Nacionalismo Vasco. Origen y Desastinos*. Madrid, Industrias Gráficas España, 1978; y GARCIA VENERO, M.: *Historia del Nacionalismo Vasco*, Madrid, Editora Nacional, 1969.

Si en sus orígenes el nacionalismo se centró alrededor de Bilbao y se apoyó en una clase urbana -la pequeña burguesía de intelectuales, de empleados de banca y de comercio, siendo pues, un movimiento minoritario-, pronto se dirigió a las otras clases vascas, mucho más importantes en número y en significación histórica: campesinos, obreros y burgueses⁴⁷.

Al final de su vida Arana evolucionó de sus planteamientos iniciales hacia posiciones más españolistas. El 6 de julio de 1902 publicó, desde la cárcel, un artículo en el periódico "La Patria" titulado "Aclaraciones", donde en síntesis parecía abandonar el separatismo y proponía construir un partido regionalista que aceptase el Estado español y aspirase a conseguir dentro de él, para el País Vasco, una autonomía lo más amplia posible⁴⁸. Es decir, lamenta que al nacionalismo se le hayan negado todos los derechos y reclama la autonomía dentro del Estado español. Considera oportuno, en definitiva, venirse a razones con el Estado español y defender la autonomía en lugar de independencia⁴⁹.

Se ha achacado también este cambio de actitud a la agudización de la actitud represora del Estado central. Lo cierto es que si esto lo escribió en 1902, Sabino murió en 1903 sin llegar a elaborar más ampliamente su renuncia al separatismo, con lo cual sus verdaderas intenciones no fueron del todo aclaradas⁵⁰.

⁴⁷ BELTZA.: op. cit, pág. 83.

⁴⁸ DE ZUMALBURU, E.: Euzkadi, Industrias Gráficas, 1980, pág. 94. El artículo que publicó Sabino Arana se encuentra en este libro.

⁴⁹ SULLIVAN, J.: op. cit, pág. 19; y LARRONDE, J.C.: op.cit, págs. 310-311.

⁵⁰ ARTOLA, M.: Partidos y programas políticos 1808-1936, Madrid, Aguilar, S.A de Ediciones, 1974, tomo I, pág. 447.

3. EL NACIONALISMO VASCO DESDE LA MUERTE DE S. ARANA HASTA EL ESTALLIDO DE LA GUERRA CIVIL

A la muerte de Sabino el PNV se reorganizó y en 1903 su hermano Luis mostró una imagen totalmente intransigente en la cuestión de la independencia. Por sus orígenes carlistas, se opuso a la evolución del PNV. Pero al mismo tiempo estuvo dispuesto a coaligarse con las derechas oligárquicas para frenar al sector reformista del partido⁵¹. Con el estallido de la Guerra Civil, éste se mostró partidario de no intervenir en un conflicto entre españoles. El 5 de octubre de 1936 se dio de baja del PNV, por considerar que “la doctrina del primitivo nacionalismo vasco difundida por mi hermano ha sido traicionada”⁵².

Al iniciarse 1917 el PNV poseía una importancia política real. En el Senado y en el Congreso había una minoría nacionalista y a nivel local su fuerza fue indiscutible. Al finalizar 1918 los diputados nacionalistas llegaron a presentar un proyecto de ley donde se autorizaba al Gobierno (artículo 3), “para que en su día pueda tratar y convenir con las legítimas representaciones de Alava, Guipúzcoa, Vizcaya y Navarra las bases en que ha de descansar la mutua y cordial convivencia de aquellos territorios con el Estado español”. En definitiva, de 1917 a 1923 el nacionalismo arraigó dentro de la sociedad vasca, formando una fuerza política y social muy importante⁵³. Pero la dictadura que implantó en 1923 el general Primo de Rivera frenó durante años la evolución del

⁵¹ Diccionario Enciclopédico del País Vasco, Tomo 1. San Sebastián, Haramburu, 1985, pág 253.

⁵² *Ibidem*, pág. 254.

⁵³ BELTZA.: op. cit, pág. 184.

nacionalismo político. Además, la voluntad centralizadora del dictador gozó en el País Vasco de la colaboración de la oligarquía local.

En 1925 se volvió a replantear el problema de la autonomía⁵⁴. La época que va de 1930 a 1937 fue la más rica en la historia del nacionalismo. Durante este periodo los nuevos dirigentes del PNV, como José Antonio Aguirre, José María Leizaola, Manuel de Irujo y Telesforo Monzón, recibieron bien la proclamación de la República (1931-1936), de la cual esperaban que cediera a muchas de las demandas del partido. Como señala Javier Corcuera, "la llegada de la República modificó las cosas en un doble sentido: por una parte permitió la consolidación del PNV como partido ya vasco y no sólo vizcaíno (pese a su escasa presencia en Alava y en Navarra); por otra parte, supuso el afianzamiento de un sistema de partidos español y, en la medida en que el problema de la regionalización era una cuestión española, implicó (al menos tendencialmente) una definición de todos los partidos sobre la construcción de una unidad política vasca"⁵⁵.

En 1930, además, apareció *Acción Nacionalista Vasca* (ANV) como partido político. Desde su origen representó una opción nueva en el movimiento nacionalista.

⁵⁴ La autonomía es un término de lexicología política por el que se designa la capacidad de gobierno o administración limitada dentro de un Estado. No debe equipararse, por tanto, al término independencia, ya que no presume la total separación política del ente autónomo (que puede ser un pueblo, una región, un municipio o algún otro organismo) del Estado. La autonomía supone la cesión, por parte del Gobierno central, de una serie de atribuciones políticas o económicas, que pasan a ser competencia exclusiva del organismo o Gobierno autónomo. Este reparto de competencias se suele establecer mediante un Estatuto. En el País Vasco el concepto político de autonomía apareció a finales del siglo XIX, tras el proceso de abolición de los Fueros.

⁵⁵ CORCUERA ATIENZA, J.: *Política y Derecho. La construcción de la Autonomía vasca*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991, pág. 55.

Surgió de la escisión que se produjo ese año en el PNV. El nuevo partido luchó también por la independencia nacional vasca, pero dio un contenido diferente a aquella lucha: fue aconfesional, lo que suponía una clara ruptura con la línea aranista, y fue muy socializante en el sentido de que defendió el derecho de los trabajadores a no ser explotados.

En una asamblea celebrada en junio de 1932 en Pamplona para tratar sobre el Estatuto, la mayoría de los delegados de Vizcaya, Guipúzcoa y Alava votó a favor de la formación de una región autónoma vasca dentro del Estado español, pero entre los delegados de Navarra, en su mayoría carlistas, 123 votaron en contra de la propuesta frente a los 109 que votaron a favor. Esta votación demostró la fuerza de los carlistas en Navarra y terminó con su alianza con el PNV.

En consecuencia, los nacionalistas vascos tuvieron que reconocer que la región autónoma a la que aspiraban no podía incluir a Navarra. Con la República (14/IV/1931), las cuatro provincias esperaban rescatar la mayor cantidad posible de lo que habían perdido casi un siglo antes: los vascos, por la vía del estatuto y los navarros, más tradicionalistas, por la vía foral. En realidad, el “motor de arranque” de las reivindicaciones de autonomía por Vascongadas y Navarra fue la cuestión religiosa, sobre todo desde que se apreció claramente la tendencia de la República hacia la separación de Iglesia y Estado.

Esta “amenaza” hizo que durante los primeros meses de la República colaborasen estrechamente nacionalistas y carlistas. Eso ocurrió por ejemplo en la asamblea de Estella, donde se presentó un primer anteproyecto de Estatuto.

Celebradas las elecciones constituyentes, los once diputados vasco-navarros nacionalistas, carlistas y católicos independientes elegidos fueron despedidos en

Guernica el 12 de julio de 1931, antes de salir para Madrid a la solemne apertura de las Cortes Constituyentes. En aquel acto quedó definitivamente consagrado José Antonio Aguirre como el líder indiscutible de los autonomistas vascos. Pero la retirada masiva de los diputados vascongados y navarros de las Cortes, al aprobarse el artículo 26 de la Constitución sobre relaciones Estado-Iglesia, y las manifestaciones antirrepublicanas que por ese y otros motivos se produjeron en agosto de 1931 en el norte -lo que condujo al cierre de todos los centros políticos nacionalistas- retrasó la preparación del proyecto de Estatuto, que no se entregó al presidente del Gobierno hasta el 22 de septiembre. La recepción del proyecto por Alcalá Zamora fue fría. Señaló como únicos cauces para la tramitación lo acordado en el Pacto de San Sebastián o el procedimiento que resultara de la Constitución. De esta forma, el proyecto vasco-navarro de Estella quedó virtualmente descartado. En 1932, ochenta mil vascos celebraron en Bilbao el primer "Aberri Eguna", día de la Patria Vasca.

En octubre de 1933 se celebraron elecciones generales a Cortes en toda España. El PNV triunfó en el País Vasco, reintrodujo el proyecto y pronto quedó formada la correspondiente comisión para comenzar a discutirlo.

Tras la victoria del Frente Popular en las elecciones de febrero de 1936, se produjo una auténtica eclosión de peticiones de autonomía regional, al calor del restablecimiento del estatuto catalán y de la previsión de que, a no tardar, sería autorizado el del País Vasco. El proyecto de Estatuto de Euskadi, en una nueva versión -

la cuarta-, no muy diferente de la adoptada en Vitoria en agosto de 1933, fue presentada a las Cortes por una comisión de diputados vascos encabezados por Indalecio Prieto⁵⁶.

4. EL NACIONALISMO VASCO DURANTE LA GUERRA CIVIL (1936-1939)

En julio de 1936 la izquierda era mayoritaria, Cataluña autónoma, y el País Vasco y Galicia casi a unos días de serlo. En ese contexto, el día 18 de ese mismo mes se inició el "levantamiento nacional". Se hizo, como su nombre indica, apelando a la unidad nacional. Franco se reveló contra el Gobierno republicano legítimo. El golpe militar, que degeneró en una guerra civil, se internacionalizó rápidamente con la intervención militar de contingentes extranjeros en ambos bandos.

La España republicana hizo un llamamiento a la Comunidad Internacional: "Nuestra lucha es vuestra lucha, nuestra victoria es la victoria de la libertad, nosotros somos la vanguardia del proletariado internacional en la lucha contra el fascismo. Hombres y mujeres de todos los países venid a nuestra ayuda. Armas para España"⁵⁷. Francia, entonces gobernada por Léon Blum, es uno de los países que dudó en enviar ayuda. El 8 de agosto de 1936, Blum decidió no intervenir en apoyo de los republicanos. Unos meses más tarde explicaba por qué: "Nosotros queríamos impedir a los alemanes e italianos enviar a Franco armas y hombres. Y para impedirse a Alemania y a Italia nos lo impedimos a nosotros mismos"⁵⁸.

⁵⁶ ARTOLA, M.: Historia de España, Primera parte: La segunda República. La Constitución y los problemas políticos, Madrid, Alianza, págs. 105-108.

⁵⁷ Véase HUGH, T.: La Guerre d'Espagne, París, coll. Bouquins, Robert Laffont, 1985.

⁵⁸ Le Populaire, París, 15 de octubre de 1936.

Esta decisión no frustró la ayuda de los fascistas y nazis. De todas partes de América y de Europa sobre todo, pero también de Africa y Asia, vinieron voluntarios a unirse a las Brigadas Internacionales del lado de los republicanos, o en la Legión Extranjera al lado de los nacionales⁵⁹.

Esta sublevación militar cortó en dos el territorio vasco. Navarra, casi toda Alava y parte de Guipúzcoa quedaron en el bando franquista. En el resto, la sublevación fracasó. Gran parte de los vascos se puso del lado de la República y sus fuerzas militares quedaron incorporadas al Ejército republicano del norte, a las órdenes del general Llano de la Encomienda. En Navarra la balanza se inclinó inmediatamente del lado de los sublevados, y para un sector del campesinado navarro tomar las armas contra la República el 18 de julio fue una acción en defensa de Dios y de su Iglesia, del Rey y de los Fueros, es decir, la defensa de su sistema de vida popular y tradicional.

La necesidad del Gobierno republicano de mantener en esos momentos de sublevación militar a los vascos de su lado acabó con las reticencias que hasta entonces había tenido para otorgar concesiones⁶⁰. El 1 de octubre de 1936, en plena Guerra Civil, las Cortes, reunidas en Valencia, aprobaron el Estatuto de Autonomía y a los seis días José Antonio Aguirre juró el cargo de presidente bajo el árbol de Guernica⁶¹.

⁵⁹ Le Monde Diplomatique, julio de 1986, pág. 24.

⁶⁰ Para un conocimiento más profundo de la participación de los vascos en el enfrentamiento bélico véase GARMENDIA, J.M. y GONZÁLEZ, M.: *La Guerra Civil en el País Vasco: política y economía*. 1 ed. Siglo XXI de España Editores, S.A., 1988.

⁶¹ Poco antes de la fundación de la República española, en 1931, se había concedido el Estatuto de Autonomía a Cataluña. Véase JACOB, J. E.: *Hills of Conflict: Basque Nationalism in France*, Reno, University of Nevada Press, 1994, pág. 33.

En el artículo 1 del Estatuto se dice: “El País Vasco; integrado por las actuales provincias de Alava, Guipúzcoa, Navarra y Vizcaya, constituye una entidad natural y jurídica con personalidad política propia, y se le reconoce como tal el derecho a regirse y constituirse por sí mismo como país autónomo dentro de la totalidad del Estado español, con el que vivirá articulado conforme a las normas de la Ley de relaciones concertadas en el presente Estatuto”.

En el artículo 15 se afirma: “El Estado Vasco tiene competencia para legislar, administrar y juzgar, haciendo que se ejecuten sus leyes y decretos, y los fallos de sus Tribunales y Juzgados en las materias siguientes: ... Constitución y régimen autonómico del País Vasco ..., administración local..., organización y administración de la Justicia..., régimen tributario y económico etcétera”⁶². Respecto a la lengua vascongada, en el artículo 16 se dice: “La lengua nacional de los vascos es el euskera. Ella será reconocida como oficial en iguales condiciones que el castellano”.

Es decir, políticamente la República del 36, con Azaña de presidente, otorgó al País Vasco un Estatuto de Autonomía. Esto posibilitó la formación del Estado Autónomo Vasco o Gobierno de Euskadi el 7 de octubre, en Guernica, con 3 ministros del PNV, 2 del PSOE (Industria y Asistencia Social, y Trabajo), 1 del PCE (Obras Públicas), 1 de Unión Republicana, 1 de Izquierda Republicana y 1 de ANV (en la cartera de Agricultura), bajo la presidencia del lehendakari -presidente- y ministro de Defensa José Antonio Aguirre⁶³. En la cartera de Justicia y Cultura, Leizaola, y en Gobernación, Telesforo Monzón, que durante este tiempo creó para el mantenimiento

⁶² BELTZA.: op. cit, págs. 242-243.

⁶³ CHAO, R.: Después de Franco, Madrid, Ediciones Felmar, 1976, pág 394.

del orden público un cuerpo especial "Ertzaintza", que comprendía una sección a pie y otra motorizada⁶⁴. La hegemonía nacionalista quedó asegurada al disponer el PNV de los principales puestos de consejeros.

Durante un año Aguirre dirigió la resistencia del pueblo vasco. El bombardeo indiscriminado sobre Guernica por los aviones nazis que trabajaban para el general Franco, el 26 de abril de 1937, destruyó completamente la ciudad. Guernica se convirtió en el símbolo del aplastamiento vasco con centenares de muertos. La obra de Picasso ha hecho de esta villa el símbolo universal de los horrores de la guerra y consecuentemente del anhelo de la Humanidad por conseguir la paz⁶⁵. Finalmente la Armada vasca depositó las armas en Santofña entre el 23 y el 27 de agosto de 1937 y fue el fin de la opción vasca autonomista, es decir, se retiró el Estatuto y el lehendakari fue destituido. José Antonio Aguirre instaló de forma provisional el Gobierno de Euskadi en Nueva York⁶⁶, luego lo estableció en Bayona y finalmente en París. Uno de los aspectos más sobresalientes del Gobierno vasco fue su supervivencia en el exilio, ocupándose de los refugiados.

⁶⁴ GIACOPUCCI, G.: *ETA. Historia Política de una lucha armada*, Navarra, Txalaparta, 1992, pág 9.

⁶⁵ Otra pequeña ciudad vasca, Durango, también fue bombardeada los días 2 y 4 de abril. La primera negación sobre la destrucción de Guernika vino del Estado Mayor de la Legión Condor (unidad de aviación alemana): el mal tiempo no permitía volar a los aviones el día del bombardeo. La Junta militar franquista, en un comunicado oficial difundido en Salamanca el 27 de abril, también lo negaba: "No hay aviación alemana o extranjera en España....La España de Franco no incendia". En "Euskadi", Bulletin de Defense des Victimes de la Repression contre le mouvement de Liberation Nationale Basque, "Gernika 37-38", n° 49, 1987.

⁶⁶ Léase el diario AGUIRRE, J.A.: *Escape vía Berlín*, Reno, Universidad de Nevada Press, 391 págs, donde se relatan todas las peripecias de la vida del primer lehendakari vasco durante su exilio.

El 1 de julio de 1937, el nuevo alcalde de Bilbao, Areilza, dejó reflejado en su discurso que los nacionalistas vascos podían imaginarse lo peor tras el triunfo de los sublevados: “Ha caído vencida para siempre esa horrible pesadilla siniestra que se llama Euskadi, que era una resultante del socialismo prietista por un lado y de la imbecilidad vizcaitarra por otro. La gran vergüenza del ciego separatista, esa también se acabó para siempre. Ha triunfado en cambio la nueva España (...) unidad interna, indiscutible e inapelable, con disciplina militar y servicio riguroso del interés común. Vizcaya es otra vez un trozo de España por pura y simple conquista militar”⁶⁷.

El siguiente paso fue el inicio de una **represión total** legalizada por la “Ley de Responsabilidades Políticas”. Muchas personas fueron fusiladas, y otras desterradas y perseguidas. El 16 de abril de 1937, Velarde, gobernador militar de Guipúzcoa, prohibió el uso del euskera en todo el territorio bajo su mando. Esta prohibición se extendió a los sermones de las Iglesias.

Hasta la desaparición del régimen franquista no se volvió a plantear el sistema de autonomías. En 1979 se restableció uno nuevo, que actualmente regula las competencias entre el Estado central y la Comunidad Autónoma Vasca (CAV). La República permitió pues, que hubiera un lehendakari por primera vez en la historia del País Vasco. Pero también es importante reconocer que en esos momentos el Gobierno republicano de Azaña tenía otros problemas y no le importaba otorgar esas concesiones.

⁶⁷ BELTZA.: op. cit, pág. 321.

5. EL NACIONALISMO VASCO DESDE EL FRANQUISMO HASTA EL NACIMIENTO DE ETA

Como en el resto de España, la Guerra Civil dejó una sociedad vasca dividida entre ganadores y perdedores. Finalizado el conflicto en 1939 entró Franco y muchos nacionalistas y republicanos españoles se exiliaron en Francia. Entraron en la *Resistencia* y muchos de ellos pasaron más tarde a apoyar a ETA.

El vasco, no obstante, no fue forzosamente republicano, de ahí que mucha gente del PNV criticase la opción de Aguirre de ponerse del lado de la República. No hay que olvidar que los vascos, sobre todo de aquella época, eran muy católicos, de la línea sabiniana. Hubo de hecho gente del PNV que rechazó que el lehendakari se pusiera del lado de la República, y no del lado de Franco. Estaban también, los que componían la oligarquía vasca, que, al finalizar la Guerra Civil, el nuevo régimen recompensó política y económicamente por los servicios prestados en la guerra. De ahí que muchos vascos ocupasen puestos de responsabilidad en el nuevo Gobierno.

En 1944 se reorganizó el Partido Nacionalista Vasco en París. Aguirre fue recibido oficialmente en el Parlamento francés, en marzo de 1946, por 60 diputados del partido gobernante. Durante la ocupación francesa por Alemania, el Gobierno vasco siguió funcionando en territorio francés, incluso en Vichy. Manuel de Irujo trató de conseguir de De Gaulle un apoyo a la causa vasca aunque sin resultados⁶⁸. Recuérdese que muchos gudaris (soldados vascos) entraron en la resistencia francesa durante la ocupación alemana y formaron la brigada "Guernica". Incluso De Gaulle llegó a pasarla

⁶⁸ GIACOPUCCI, G.: op. cit, pág 13.

revista y dirigiéndose al comandante Ordoki afirmó: “La France n’oublie pas le geste des Basques”⁶⁹.

En 1945 finalizó la Segunda Guerra Mundial y mucha gente pensó que a Franco le iba a ocurrir lo mismo que a Mussolini y a Hitler. La historia nos demuestra que no fue así. En marzo de 1945, el PNV y otros partidos españolistas firmaron el “Acuerdo de Bayona”. En dicho acuerdo se aceptó la autonomía en lugar de la independencia y se reafirmó la legitimidad del Gobierno autónomo constituido en octubre de 1936⁷⁰. El Gobierno de Euskadi en el exilio, presidido por Aguirre, quedó formado en mayo de 1948 por los nacionalistas Leizaola, Monzón y Lasarte; los socialistas Dueñas y Zarza, y los republicanos Aldasoro y Campomanes. En 1948 el PNV contaba con 570 militantes en Francia, 469 en América y 88 encuadrados en las juventudes, según datos oficiales del Partido⁷¹.

El PNV creyó que los EEUU iban a cooperar para traer la democracia a Euskadi. Todas estas ilusiones se vinieron abajo cuando Washington pactó unos acuerdos de apoyo mutuo en septiembre de 1953 con Franco. El almirante Sherman, representante estadounidense, viajó a España para conceder los primeros préstamos de dinero al régimen franquista. A cambio fueron instaladas bases militares norteamericanas en

⁶⁹ Enbata, nº 255, 10 de mayo de 1972, pág. 3.

⁷⁰ GARMENDIA, J.M y ELORDI, A.: La resistencia vasca, San Sebastián, Haranburu, 1982, págs 168-169.

⁷¹ MORÁN, G.: Los españoles que dejaron de serlo. Barcelona, Planeta, 1982, pág 245. En los años 47, 48 y 49 se produjeron aún actos de oposición en el interior de Euskadi. Por ejemplo, el día del Aberri Eguna nacionalistas vascos asaltaron varias emisoras franquistas para emitir mensajes como “vascos celebramos hoy el día de la Patria, Gora Euskadi Askatuta” (Viva Euskadi Libre).

territorio español. Tras la firma de estos acuerdos concluyó el aislamiento económico y diplomático español. Al Pentágono no se le escapó la estratégica ubicación de la Península que controlaba el acceso al Mediterráneo, a África y al centro de Europa.

La sede del Gobierno Vasco se instaló en un edificio de la avenida Marceau de París. Pero en julio de 1951, en ejecución de una sentencia de los tribunales, Francia expulsó al Gobierno vasco del inmueble parisino. Desde entonces reside en ese mismo edificio la Embajada española. Otro acontecimiento notable fue la celebración en 1956 en París del Congreso Mundial Vasco.

José Antonio Aguirre murió el 26 de marzo de 1960, sustituyéndole Jesús María Leizaola. A esta pérdida importante se añadió la desaparición, a últimos de los años cincuenta, de Jesús Galíndez, el intelectual más brillante del PNV de posguerra.

Las generaciones de vascos de la posguerra civil crecieron en un clima de represión, tanto física como simbólica, en el contexto de la dictadura. El uso de la lengua vasca sufrió un duro golpe bajo el franquismo, que llegó a prohibir nombres en euskera por considerarlos sintomático del separatismo étnico⁷². Aquí está la explicación de que muchos de los más viejos vascos todavía lleven nombres castellanos. En 1947, el ministro de Educación prohibió su empleo en el boletín de la sección femenina de Acción Católica⁷³. La persecución del euskera llegó a provocar situaciones delirantes como la orden del gobernador de Vizcaya, del 27 de octubre de 1947, que impuso el

⁷² CLARK, R. *The Basque Insurgents: ETA, 1952-1980*. Madison, University of Wisconsin Press, 1984, págs. 3 y 4.

⁷³ Este dato está recogido en SULLIVAN, J.: op. cit, pág.30, y también en APALATEGUI, J.: *Los Vascos de la nación al Estado*. San Sebastián, Elkar, 1979, pág. 180.

cambio de lápidas con inscripciones euskaldunes en los cementerios vizcainos⁷⁴. En 1968 la lengua vasca volvió a las escuelas primarias y los padres recuperaron su derecho de llamar a sus hijos como quisieran⁷⁵.

El papel de los clérigos en el mantenimiento del euskera como lengua de comunicación y en actividades en materia de estudios vascos fue crucial. En 1963 el 75% de los escritores en lengua vasca fueron clérigos. En 1971-1973 el porcentaje se redujo al 46'9%, pero el 20'6% de los laicos había pasado por el seminario⁷⁶. En 1960, con el ánimo de relanzar el euskera, se puso en marcha el movimiento de creación de ikastolas (escuelas vascas). El elemento innovador que aportaron fue el ingreso del euskera en las aulas escolares. Para ETA, la importancia de las ikastolas estriba en ser un elemento reactivador de la conciencia nacional vasca.

⁷⁴ Entrevista de la autora con Julen Madariaga, cofundador de ETA, 15 de septiembre de 1995. Véase **Euskadi ETA Askatasuna. Tomo I, 1952-1965. De EKIN a ETA (Enciclopedia sobre ETA)**, Navarra, Txalaparta. pág. 31.

⁷⁵ Véase **MOXON-BROWNE, E.**: "Spain and the ETA. The bid for Basque autonomy", **Conflict Studies**, nº 201, Edita : The Centre for Security and Conflict Studies, págs.1-17.

⁷⁶ **SARASOLA. I.** : **Historia social de la literatura vasca**. Madrid, Akal, 1976, pág.20.

CAPITULO III: ETA Y EL FRANQUISMO

SUMARIO:

1.- Orígenes de ETA. 1.1.- Contexto o Marco en el que nace ETA. Situación del País Vasco a finales de los años 50. 1.2.- Prolegómenos antes de su nacimiento. 1.2.1.- Sustrato ideológico de ETA. **2.- Evolución Ideológica de ETA desde 1959 hasta 1968.** 2.1.- I Asamblea (1962), II Asamblea (1963) y III (abril-mayo 1964). 2.2.- IV Asamblea (1965) y V Asamblea (1ª parte diciembre 1966 y 2ª parte marzo 1967). 2.3.- Situación en Francia durante los años 60. El conflicto argelino, estímulo de ETA. **3.- De 1968 (1ª víctima de ETA) a 1970.** 3.1.- Bautismo de sangre. 3.2.- VI Asamblea (agosto-septiembre de 1970). 3.3.- Juicio de Burgos (diciembre 1970). **4.- La decadencia del Régimen franquista.** 4.1.- Asesinato de Carrero Blanco. 4.2.- VII Asamblea (1974). 4.3.- Últimas medidas del Régimen franquista contra ETA. **5.- La Cooperación francesa en la lucha contra ETA en el Franquismo.** **6. ¿Hubiera nacido ETA sin Franco?**

1. ORÍGENES DE ETA

A finales de los años 50 y comienzos de los 60 nació en el País Vasco una nueva dinámica de oposición. Cuando el franquismo era admitido internacionalmente y sin enemigos interiores de entidad que pusieran en peligro su continuidad, en un momento en que la política de estabilización agudizaba los problemas económicos en el País Vasco, surgió ETA. Desde el primer momento mostró síntomas de querer perturbar la concepción unitaria y sacralizadora del régimen del general, que no permitía el desarrollo de los elementos que conformaban el universo simbólico vasco. Esto

justificó, en buena parte, el nacimiento de la organización, y aumentó el ya declarado sentimiento de opresión nacional manifestado por una parte del pueblo vasco.

ETA, que nació y partió del supuesto de que el pueblo vasco sería libre cuando lograse su independencia frente al Estado español (y francés) constituyendo su propio Estado socialista, degeneró en un grupo terrorista que ha sido y es uno de los principales problemas para España, junto al paro y la inflación.

Los vascos son unos tres millones de personas repartidas en cuatro provincias de España -el antiguo reino de Navarra y las provincias Vascongadas (Alava, Guipúzcoa y Vizcaya)- y tres territorios franceses: Laburdi, Zuberoa o Soule y Baja Navarra, lo que se conoce con el nombre de País Vasco-francés, Euskadi Norte o Iparralde¹. Es decir, la tierra en la que se asientan los vascos esta dividida en siete provincias. El sueño nacionalista es unirlos a todos en un nuevo Estado independiente.

ETA nació dentro de las provincias del País Vasco, las más pequeñas en kilómetros cuadrados de la Península Ibérica. Eso no fue un freno -como ya hemos señalado- para que toda la región, junto a Madrid y Barcelona, haya sido destino tradicional de la emigración española interior. Las provincias vascas se convirtieron en los años 60 y 70 en las más ricas y prósperas de la nación, con una renta per cápita que doblaba a veces con creces a la de otras provincias de España. Contrasta esta situación con la del País Vasco-francés, zona agrícola con una muy reducida presencia de industrias, donde viven más o menos trescientas mil personas, el 80% en zonas costeras, cuyo empobrecimiento, en relación con la media francesa, es notorio.

¹ Véase FUSI, J.P.: *El País Vasco, Pluralismo y Nacionalidad*, Madrid, Alianza, 1985.

Ahora bien, los nacionalismos han constituido a través de los años una fuerza motriz de antagonismos, guerra y cambios. Para algunos los sentimientos nacionales sólo pueden ser abrigados por sociedades con cierto grado elevado de economía burguesa. Los pueblos "atrasados", con un desarrollo pobre de sus fuerzas productivas, no estarían en condiciones de formar naciones ni generar sentimientos y tendencias nacionales. Sin embargo, la experiencia muestra que los sentimientos nacionales y el nacionalismo pueden ser abrigados por pueblos aún en condiciones de subdesarrollo económico. Con lo que hay que diferenciar dos tipos de nacionalismo: el nacionalismo de gran potencia, también llamado "chovinismo", y el de los pueblos oprimidos que tiene un carácter revolucionario y se expresa, por lo general, en las luchas por la independencia y la libertad².

Desde mi punto de vista, el nacionalismo de ETA tiene elementos de los dos, y me explico: ETA surge dentro de una de las zonas más ricas de España en 1958, en este sentido, no nace dentro de una región pobre sino dentro de una pequeña gran potencia que era en esos momentos el País Vasco, y segundo, surge porque dentro de esa rica colectividad hay un grupo que se siente oprimido y va a trasladar o extender esa conciencia revolucionaria a una gran parte de la población que la va a mirar con simpatías y a sus "gudaris" (soldados vascos) como libertadores y combatientes por la libertad del pueblo vasco.

ETA en sus primeros escritos implicó a Francia cuando dice que Euskadi es un país ocupado por dos potencias extranjeras, Francia y España, y uno de sus objetivos fundamentales lo constituye la creación de un Estado vasco que abarque tanto a las

² GARCIA PONCE, G.: *Terrorismo*, Caracas, Domingo Fuentes y Asociados, 1984, pág 52.

regiones vascas del norte como a las del sur. ETA deja muy claro que Euskadi no es sólo la parte sur y que la “nación vasca” cabalga entre dos de los Estados más antiguos de Europa. En *Zutik*, (órgano oficial de ETA que sirvió para expresar las ideas y opiniones de la organización) así lo constata: “La mentalidad extranjera se nos ha metido hasta los tuétanos. Para ETA el origen de todos nuestros males es la ocupación que sufre Euskadi por parte de los estados opresores de España y Francia”³. Pero aquí irremisiblemente tenemos una contradicción, que Jáuregui Bereciartu ya desveló en su libro, y es que si Euskadi esta ocupada de manera igual por España y por Francia, por qué desarrollo la acción violenta única y exclusivamente en territorio español, pues los dos están clasificados para ETA como países ocupantes. E incluso cuando nace la organización separatista Iparretarak (IK) en la región norte de Euskadi, ETA nunca va a actuar conjuntamente con ella. Es más, la banda terrorista del sur nunca se ha mostrado demasiado satisfecha cuando Iparretarak realiza atentados y ocasiona muertos en Iparralde. Para Nicolás Martín Cinto, antiguo asesor en temas Internacionales de Rafael Vera, “ETA ha llegado a constituir la *Policía* de Iparretarak”⁴. No obstante cuando la banda afirmó que Euskadi estaba ocupada por Francia y España fue en sus primeros escritos, cuando aún no había instalado su refugio en suelo francés.

Si para ETA el País Vasco-español ha sido y es su zona de operaciones y donde han tenido lugar muchas de sus acciones terroristas, la zona vasco-francesa es donde la organización ha instalado su “santuario”, el lugar de descanso y de refugio de sus “liberados”, su oficina de recogida del “impuesto revolucionario”, el lugar de edición de

³ Zutik 3ª serie, nº 23, julio-agosto de 1964.

⁴ Entrevista de la autora con Nicolás Martín Cinto, Ministerio del Interior, Madrid, 12 de marzo de 1993.

Zutabe, Zutik, Kemen y de los textos fundamentales de su ideología. En definitiva su base de repliegue que les ha proporcionado una infraestructura perfectamente camuflada. Para ETA, la funcionalidad de cada una de las zonas es diferente, aunque persiguiendo una misma finalidad: la independencia de Euskadi.

1.1. CONTEXTO O MARCO EN EL QUE NACE ETA

Para entender el terrorismo de ETA es necesario conocer las condiciones que fomentan su existencia y su proceso de internacionalización. En los años anteriores a su nacimiento los rasgos más defintorios del contexto en el cual surgió el regeneracionismo sabiniano fueron:

1- **Condiciones de Posguerra:** represión física y simbólica, que motivó un mayor apego del pueblo vasco por su lengua, cultura y tradiciones. Como señala Moxon-Browne al examinar el movimiento separatista vasco y su relación con el terrorismo, "los problemas actuales son el resultado de una pérdida gradual de la identidad nacional que comenzó en el siglo XIX, cuando Madrid asumió un mayor control de la región, y que fue acelerado por la industrialización"⁵.

2- En el **terreno económico**, en el año 1959 se puso en marcha el Plan de Estabilización, que implicó un desmantelamiento progresivo de las principales instituciones autárquicas. ETA nació en un periodo de grandes cambios en la realidad social y económica vasca. Comenzó, sobre todo en las provincias vascas de Guipúzcoa y Vizcaya, un proceso de expansión industrial, un gran despegue económico, al iniciarse

⁵ Véase WHITE, J.R (ed).: *Terrorism: An Introduction*, California, Book/Cole Publishing, Company Pacific Grove, págs. 235-251.

la recuperación de la economía española de los efectos producidos por la Guerra Civil y por el aislamiento político. Este gran impulso afectó en mayor medida a las grandes empresas siderúrgicas de la margen izquierda de la ría de Bilbao. En Guipúzcoa el desarrollo industrial quedó más repartido por toda la provincia (San Sebastián, Tolosa, el Goierri, Mondragón). Este despegue económico llegó más tarde a las provincias de Navarra y Alava.

3- Condiciones Demográficas: La consecuencia de esta expansión industrial fue una oleada de inmigrantes venidos de otras regiones de España⁶. Las provincias agrícolas del interior de la Península fueron las más atraídas por la expansión de las provincias del norte. La renta "per cápita" vasca era superior a la media española. Por ejemplo, la población en Vizcaya aumentó su renta un 8'5% entre 1955 y 1957⁷. La oleada de inmigrantes originó una desvertebración social y una crisis de identidad en Euskadi. El inmigrante apareció ante los ojos de ETA como un peligro claro para la

⁶ Recuérdese que esto también ocurrió en 1895, cuando nació el Partido Nacionalista Vasco. La oleada migratoria de gente venida de otras regiones de España para trabajar en el País Vasco fue una de las causas de que naciese ETA. Esta organización, a diferencia del movimiento nacionalista que creó Sabino Arana, si utiliza la violencia para conseguir sus objetivos.

⁷ Entre 1960 y 1975 la población en Euskalherria pasó de 1.480.000 a 2.500.000 de habitantes. Esto va a tener como consecuencia un proceso de concentración demográfica en torno a los grandes centros industriales de las provincias vascas. Respecto al origen de los inmigrantes, el 57,20% provenían de la región castellano-leonesa, siguiendo a continuación Extremadura, con un 12,53%, y Andalucía y Galicia, con 10,01 y 9,77% respectivamente. En 1970, un 29'48% de la población de las cuatro provincias vascas era inmigrante. En Vizcaya, la cifra era de 36'26%. En 1976 bajará debido a la crisis y a la recesión mundial. Sobre este tema consúltase NUÑEZ ASTRAIN, L.C: *Clases sociales en Euskadi*, San Sebastián, Txertoa, 1977, pág 162.

identidad cultural y étnica vascas. La banda vasca no presentó el “fenómeno migratorio como derivado de unas coordenadas socio-económicas concretas, sino como instrumento dirigido a la extinción progresiva de Euskadi”⁸. Esa lectura fue una estrategia de ETA para poner al pueblo de su parte. Es decir, ETA intenta capitalizar el fenómeno migratorio en su provecho, independientemente de las razones objetivas de la migración hacia Euskadi.

4- En sus comienzos ETA encontró una actitud internacional favorable. Esa corriente o predisposición de simpatía se debió obviamente a que en España había una **dictadura** rechazada por la mayoría de las potencias europeas. Por esta razón ETA consiguió una legitimidad histórica política, un reconocimiento internacional. No hubiera recibido ese plus de legitimidad con un sistema democrático. De hecho, durante el franquismo muchos demócratas vieron en ETA la forma más eficaz de oponerse al dictador.

Estos cuatro elementos fueron el caldo de cultivo en que se cumplió la premonición del político Pi y Margall. A mediados del siglo XIX, cuando se suprimieron los Fueros, había comentado que todavía “dormía el fuego bajo las cenizas”. Pi y Margall estimó que con el sentimiento independentista vasco no se había acabado de raíz y que la herida no había sido bien curada⁹. Los cuatro factores señalados coinciden en lo fundamental con los que se dieron a finales del siglo XIX, cuando nació el Movimiento Nacionalista Vasco de la mano de Sabino Arana.

⁸ JÁUREGUI-BERECIARTU, G.: Ideología y estrategia política de ETA: análisis de su evolución entre 1959-1968, Madrid, Siglo Veintiuno, 1981, pág. 103.

⁹ PI Y MARGALL, Las nacionalidades, Madrid, Edicusa, 1967, tomo II, pág. 78.

1.2. PROLEGÓMENOS AL NACIMIENTO DE ETA

El escenario que presentó a comienzos de los 50 el País Vasco consistió, de una parte, en la persistencia del sentimiento nacionalista en un amplio sector del pueblo, que no se sintió integrado en el Estado español, y de otra, importantes transformaciones sociales con las consiguientes oleadas migratorias, que originaron un proceso de concentración demográfica en torno a los grandes centros industriales y entorpecieron la consolidación de una colectividad con un cierto grado de homogeneización.

Además, un interrogante que apareció entre una parte de la sociedad vasca fue si el PNV seguía siendo capaz de movilizarla. Muchos jóvenes empezaron a sospechar que el viejo partido era incapaz de dirigir la lucha de liberación, a la vez que criticaban la indiferencia con que el PNV asistía a la “desvasquización” de Euskadi¹⁰.

La consecuencia más inmediata de estos sucesos fue que, en 1952 coincidiendo con el décimo-sexto aniversario de la constitución del Gobierno vasco, un grupo de estudiantes de la universidad de los jesuitas de Deusto (Bilbao) y otro grupo de San Sebastián decidieron celebrar reuniones semanales sobre temas vasquistas. En el grupo de Deusto se encontraban José Manuel Aguirre, Benito del Valle, Irigoyen y Gainzarain. En el de San Sebastián estaban Julen Madariaga, José Luis Emparanza, “Txillardegí”; Albizu y Larramendi. Su objetivo era revalorizar el idioma vascongado, que se encontraba en peligro de extinción tras las oleadas migratorias y la represión franquista.

¹⁰ CHAO, R: *Después de Franco*, Madrid, Ediciones Felmar, 1976, pág 396. Véase también REINARES, F.: “Sociogénesis y Evolución del Terrorismo en España”, en GINER, S. (ed.): *España. Sociedad y Política*. Madrid, Espasa Calpe, 1990, págs. 360-366.

Los reunidos también trataron de hacer un estudio y una reflexión crítica acerca del pasado y presente de Euskadi.¹¹

La primera conclusión, de la que ya partieron cuando decidieron reunirse, fue que el pueblo vasco vivía en un estado de opresión y que la recuperación de las señas de identidad nacionales, es decir los elementos que constituían el universo simbólico vasco y que el régimen dictatorial no dejaba manifestar, dependían en gran manera de la propia iniciativa popular.

Estos estudiantes se empaparon de la formulación nacionalista sabiniana. Adoptaron el nombre de **Ekin**, que significa en castellano “actuar”, “hacer”, y se convirtieron en el embrión de la futura ETA (País Vasco y Libertad). Para “Txillardegui”, uno de los miembros de Ekin, la lengua era, igual que para Sabino Arana, el auténtico barómetro en virtud del cual debía medirse el grado de opresión, el rasgo diferenciador del pueblo vasco, y era necesario un relanzamiento de esta lengua enterrada por los inmigrantes¹². Hasta tal punto era el odio de Txillardegui hacia las dos lenguas oficiales habladas en Euskadi Norte y Sur, que llegó a decir: “El español y el francés son las lenguas extranjeras de los ejércitos ocupantes. Rechacémoslas, vomitémoslas”¹³.

Estos estudiantes no dieron tanta importancia a la raza, elemento clave de la ideología sabiniana. Para Jáuregui Bereciartu, la explicación es que, si se aplicasen los

¹¹ Una obra que narra lo acontecido en ETA desde sus orígenes hasta 1975 es la de GARMENDIA, J.M.: *Historia de ETA*. Dos volúmenes, San Sebastián, Haranburu, 1979.

¹² SULLIVAN, J.: op. cit., pág. 36. Véase también de este autor: *ETA and Basque nationalism: the fight for Euskadi, 1890-1986*, London, Routledge, 1988, 298 págs.

¹³ Zutik 3ª serie, nº 23.

criterios biológicos propuestos por Sabino, basados en la pureza de la raza, entonces, José Luis Emparanza y José María Benito del Valle no hubieran podido ingresar en Ekin¹⁴. Por eso ese grupo rechazó la raza como elemento constitutivo de la identidad vasca.

La importancia de Ekin estriba en que inauguró una nueva fase del nacionalismo vasco frente al PNV, al que consideraban anticuado y pasivo. En 1952 también se creó EGI (Euzko Gaztedi-Juventud Vasca en pie), que fue la organización juvenil del PNV. En sus filas estuvieron muchos hijos de refugiados políticos del 36. En 1956 Ekin tomó contacto con las juventudes del PNV. Tras muchas reuniones los dos grupos se fusionaron en una sola organización¹⁵.

Una de las condiciones más defendidas por Ekin en el proceso de unión fue que los dirigentes de la nueva organización juvenil no debían estar fichados por la Policía. Tal cuestión obedecía a su interés en configurar grupos estancos, destinados a pasar a la acción en un futuro no muy lejano. Según Julen Madariaga, “nosotros creímos interesante lograr un frente en pro de la liberación de Euskadi y con ese objetivo empezamos los primeros contactos con el Partido hacia 1955”¹⁶. Sin embargo, la unión entre EGI y Ekin tuvo una vida efímera.

En 1958 se produjo la escisión o ruptura y parte de los miembros de las dos organizaciones fundaron a finales de ese año una nueva organización con el nombre de Euskadi Ta Askatuta (ETA), que en castellano significa “Euskadi y Libertad”. En el

¹⁴ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *Ibidem*, pág. 135.

¹⁵ Véase WHITE, J.R (de): *op. cit.*, págs. 235-251.

¹⁶ Véase: Euskadi ETA Askatasuna. Tomo I, 1952-1965. De EKIN a ETA, (Enciclopedia sobre ETA), Navarra, Txalaparta. pág. 28.

otro vértice de la ruptura estuvieron aquellos que continuaron bajo la disciplina del PNV¹⁷.

Algunos autores sostienen que no se sabe con exactitud el día en que nació ETA, ya que sus miembros no anunciaron: “hemos fundado tal organización”. El Diccionario enciclopédico del País Vasco señala que este grupo se fundó el 31 de julio de 1959. Esta fecha coincide con la festividad de San Ignacio de Loyola, fundador de los jesuitas y patrono de los vascos, y con el nacimiento del PNV, el mismo mes de julio 65 años antes.

Según Julen Madariaga, uno de los miembros fundadores, “el nombre de ETA fue aprobado en una reunión a finales del 58 y, aunque no se usaba públicamente, sirvió para aglutinar a los antiguos de Ekin”¹⁸.

1.2.1. Sustrato Ideológico de ETA

La primera, también llamada primitiva ETA, tuvo un fuerte componente nacionalista e independentista, y agrupó a tres tendencias distintas:

1- Componentes **marxistas**. El nacimiento de ETA coincidió con el triunfo de la revolución cubana en 1959. Este acontecimiento ejerció sobre los miembros fundadores de ETA una gran influencia. Otra experiencia importante para ellos fue la revolución argelina. Después de una lucha iniciada en 1954 entre el pueblo argelino y Francia, el general De Gaulle, por entonces presidente de la V República, se vio obligado, en mayo

¹⁷ JAUREGUI BERECIARTU, G.: *Ibidem*, pág. 79.

¹⁸ Véase: Integración en Eusko Gaztedi 1956-1957, y El nacimiento de ETA: 1958; ambos en documentos Y, vol.1, págs. 29-32.

de 1962, a pactar con el FLN y, tras los **acuerdos de Evián**, Argelia consiguió la independencia. Como señala Andrés Casinello, experto en la lucha antiterrorista, "ETA cuando nace quiere hacer la guerra, y lo que hace es buscar qué ideología hay por el mundo, y cuáles son los procedimientos o métodos que hay probados de eficacia para copiarlos"¹⁹.

2- ETA nació desde una convicción profundamente **patriótica**, formada sobre todo por personas jóvenes preocupadas por la supervivencia de su lengua e interesada en la búsqueda de su propia historia²⁰.

3- **Catolicismo revolucionario**. Al principio ETA no abogó por la lucha armada. De hecho el pacifismo de Gandhi tuvo una cierta atracción para los miembros más idealistas de la organización. En sus primeros años se dedicaron al estudio del nacionalismo sabiniano y, en sus escritos, son perceptibles la influencia religiosa, las referencias a la doctrina pontificia y un cierto misticismo de raigambre sabiniana. De hecho, ha habido sacerdotes y religiosos en sus filas²¹.

¹⁹ Entrevista de la autora con el general Andrés Casinello, Madrid, 28 de febrero de 1994.

²⁰ JANKE, P.: "Spanish separatism: ETA's Threat to Basque Democracy", *Conflict Studies*, nº 123, octubre 1980, pág 4.

²¹ Véase BAEZA, A.: *ETA nació en un seminario. El gran secreto. Hª de ETA (1952-1995)*. ABL Press ABL. Colección "Buhardilla Vaticana", 1995. Por ejemplo el sacerdote vasco-francés, Mikel Larzábal, párroco en Sokoa, estuvo durante muchos años cobrando el impuesto revolucionario. Las investigaciones del juez español Carlos Bueren, que le llevaron a esta conclusión en 1991 sobre la doble vida del sacerdote, llegaron tarde para tomar acciones contra su comportamiento, pues éste murió en 1988.

2. EVOLUCION IDEOLÓGICA Y ESTRATÉGICA DE ETA DESDE 1959 HASTA 1968

En sus encuentros alrededor de la *cuadrilla*, institución social típicamente vasca, los miembros de ETA comenzaron, a principios de los sesenta, a editar cuadernos y folletos sobre sus planteamientos ideológicos, sobre sus posiciones en torno al movimiento obrero y la justicia social, sobre la concepción del inmigrante como extranjero, y sobre el anticomunismo²².

En relación con el inmigrante, la organización no culpó al inmigrado en particular: "estas pobres gentes buscan un vivir mejor que el que en España puedan conseguir"²³. Pero advierte que "sólo se aceptará al inmigrado si este tiene buena actuación y conducta en el País Vasco"²⁴.

Otras actividades de ETA durante estos primeros años fueron la de realizar "regadas" de octavillas, colocar banderas nacionales vascas y distribuir insignias con la *ikurriña* en fiestas y actos culturales.

²² En la primavera de 1961 apareció la publicación *Zutik*, que se convertiría en la nueva revista emblema de la organización ETA, y donde esta comienza a exponer, en sus escritos, que su objetivo es la liberación del territorio nacional vasco de cualquier dominación autóctona.

²³ Editorial de la revista *Zutik*, nº 10, Caracas, pág. 1.

²⁴ Esta oposición inicial de ETA al inmigrante chocó con el hecho de que, posteriormente, muchos inmigrantes se adhirieron a la causa nacionalista e incluso independentista. Se ha podido comprobar que a medida que aumentó la veteranía del inmigrante, progresó su autoconsideración como vasco. Sobre la integración de los inmigrantes en el País Vasco véase el libro de GARMENDIA, J.M.; PARRA LUNA, F., AGOTE, A.: *Abertzales y Vascos: Identificación vasquista y nacionalista en el País Vasco*, Madrid, Akal Editor, 1982, pág. 53.

Con estas acciones trataban, sobre todo, de dar a conocer la existencia de la organización y de mover a las masas, que aparecían inertes e inaccesibles a la influencia de ETA. Es significativo en esa primera época, hasta 1964, la insistencia en llenar paredes con las siglas de ETA. En aquellos años fueron muy pocos los que sabían que estas siglas correspondían a una organización clandestina²⁵. Fueron las Fuerzas de Seguridad del Estado franquista las que se encargaron con su persecución de presentar ETA al público vasco. Por ejemplo, cuando se colocaba un letrero con vivas a la independencia de Euskadi o dinamita contra una placa conmemorativa del Estado español, se producía una movilización de las Fuerzas de Seguridad para taparlo e intentar descubrir al autor.

En aquellos años, aunque también existieron problemas ideológicos, ocuparon un segundo lugar, muy detrás del deseo de expresarse y de darse a conocer al pueblo como organización de resistencia.

En los tres primeros años de la vida de ETA ya aparecieron en sus escritos algunas alusiones a la lucha armada, pero fue necesario todo un proceso de concienciación ideológica para que la banda se convirtiera en una organización terrorista. Como señala Jáuregui, “se ve esta como una posibilidad muy lejana ...pues su número de militantes es todavía muy reducido, y la mayor parte de ellos están más preparados para dar conferencias que golpes de mano”²⁶.

²⁵ ETA pagó un precio alto por estas acciones: detenciones de militantes y los primeros exiliados y refugiados de la organización que huyeron a Francia.

²⁶ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: op. cit, pág. 128.

Toda la actividad hasta ahora expuesta no le permitió a ETA darse a conocer más allá de las provincias vascas. El resto del Estado español no fue consciente aún de lo que se estaba gestando. Las primeras noticias que se recogen sobre ETA antes de la primera Asamblea de 1962, están relacionadas con el atentado frustrado de julio de 1961. La banda intentó descarrilar un tren cargado de excombatientes de la Guerra Civil que se dirigía a San Sebastián a celebrar el vigésimo quinto aniversario del “alzamiento nacional” (18 de julio), principal fiesta del franquismo²⁷. El atentado consistió en colocar unos artefactos explosivos que no llegaron a estallar, al ser descubiertos poco antes de que pasara el tren. Como consecuencia de este suceso se desencadenó una redada policial que dio como resultado la detención de más de 100 personas relacionadas con ETA²⁸. Entonces la organización estaba compuesta por tres o cuatro centenares de individuos, y muchos de ellos huyeron a Iparralde. Según Julen

²⁷ Esta fue la acción más importante que ETA había llevado a cabo hasta la fecha, pero no la primera. A finales de 1959 se colocaron las primeras bombas caseras en Santander, Gasteiz y Bilbao. ETA no dejó la firma y, por tanto, la Policía no supo que la autora había sido la nueva organización vasca. En abril de 1960 “The New York Times” se hizo eco de las tres explosiones. Según subraya Madariaga, “no firmamos las acciones con el nombre ETA, pero sí dejamos claro con palabras que era una acción vasca”. En esos momentos el único movimiento vasco que se conocía era EGI. “Como la Policía no sabía quien organizaba estos atentados se metía con la juventudes del PNV”, señala Madariaga. Declaraciones del fundador de ETA a la autora en Bilbao el 15 de septiembre de 1995.

²⁸ Enbata, n° 84, 9 de octubre de 1968, pág. 2. Enbata fue el primer movimiento político nacionalista de Iparralde. Creado en 1963, participó en las elecciones de 1964 y 1968. Fue disuelto el 30 de enero de 1974 por el ministro del Interior, Raymond Marcellin. Hoy es el título de un semanario. ETA comenta la “ekintza” (acción) en Zutik, noviembre de 1961, en el artículo “La senda de los consecuentes” y en Zutik, diciembre 1961-enero 1962, en “El baile de los farsantes”.

Madariaga, “en el atentado del 61 al ferrocarril no queríamos víctimas civiles, sólo pretendíamos meter un susto”²⁹.

2.1. I ASAMBLEA (1962), II (1963) y III (abril y mayo de 1964) DE ETA³⁰

Una de las primeras referencias de ETA a la violencia y a su empleo apareció en el “Zutik” de abril de 1962, en el que se escribió: “la violencia consiste en pasar de la resistencia pasiva a la resistencia activa. Y es la violencia el camino que debemos seguir a partir de ahora”³¹. Parece la declaración formal de guerra por ETA y coincidió con la celebración durante el mes de mayo de su primera Asamblea en el convento benedictino de Belloc³². Allí se examinaron los efectos de los tímidos primeros pasos hacia el terrorismo, inspirados especialmente por el ejemplo de Fidel Castro en Cuba, pero también por las luchas de liberación nacional contra el colonialismo.

En esta época, ETA no se consideró aún una organización o un partido político sino un “Movimiento Revolucionario Vasco de Liberación Nacional creado en la Resistencia Patriótica”. Adoptó el lema sabiniano: “Euskadi es la patria de los vascos”³³.

La segunda Asamblea de ETA se celebró cerca de Bayona en marzo de 1963. “Comenzó -cuenta Julen Madariaga- en la calle Estafeta de Iruña, en una especie de

²⁹ Declaraciones de Julen Madariaga a la autora. Bilbao, 19 de septiembre de 1995.

³⁰ Las Asambleas tienen la equivalencia de los Congresos de los partidos.

³¹ Zutik s/n abril de 1962, pág. 9.

³² Jon Nicolás: “Notas a la primera Asamblea”, Documentos Y, vol.1 pág. 522-523.

³³ Cuaderno de Formación: Principios político-constitucionales. Publicación de ETA. Esta idea también la recoge JÁUREGUI-BERECIARTU, G.: op. cit. pág 113.

pensión situada en un 4º piso. Cuando estábamos reunidos oímos unos ruidos, montamos nuestras metralletas pero no era la Policía. Luego cruzamos la frontera y continuamos el encuentro en Iparralde”³⁴. Esta Asamblea no resultó de gran relevancia. Se mantuvieron, en líneas generales, los acuerdos de la primera.

En el trabajo titulado “Diálogo o violencia”, Julen Madariaga abogó por la lucha armada. “Nuestra política de defendernos de la violencia del tirano ocupante por medio de la violencia no la hemos elegido nosotros, los vascos, nos la han impuesto, y por ende no cesará hasta que la última pulgada de nuestro territorio nacional no se haya liberado”, afirmó³⁵.

Pero la Biblia o catecismo de ETA fue “Vasconia”, editada en Buenos Aires en 1962. Su autor Fernando Sarrailh de Ihartza, seudónimo de Federico Krutwig Sagredo, definió las bases de la estrategia guerrillera y de la teoría básica del nacionalismo de ETA³⁶.

La influencia de Krutwig quedó materializada en junio de 1964, cuando se publicó “Insurrección en Euskadi “. En el folleto, escrito por Julen Madariaga, se volvió a apoyar el uso de la violencia. Krutwig ya había tratado el concepto de lucha armada en “Vasconia”. Al reflexionar sobre su utilización o no, abogó por el empleo de ésta, no ya como un derecho del pueblo vasco para “liberalizarse de sus invasores”, sino como un

³⁴ Entrevista de la autora con Julen Madariaga en Bilbao el 19 de septiembre de 1995.

³⁵ MADARIAGA, J.: “Diálogo y Violencia”, Zutik-3ª serie, nº 17, pág. 3 y ss. También se encuentra en JÁUREGUI-BERECIARTU, G.: *Ibidem*, pág. 210-211.

³⁶ Krutwig, hijo de un alemán y de una vasca, perteneció a la Academia de la Lengua vasca en Vizcaya de 1942 a 1953. Véase: “Ayer y Hoy”, Muga, nº 2, septiembre de 1979, pág. 51 y el Libro Blanco. Cuaderno de Formación: Moral de resistencia nacional, pág. 46.

deber: “Es una obligación para todo hijo de Euskalherria oponerse a la desnacionalización, aunque para ello haya que emplearse la revolución, el terrorismo y la guerra. Más vale morir como hombre que vivir como bestias desnacionalizados por España y Francia”³⁷. En líneas generales, Krutwig propugnó la guerra revolucionaria como medio de liberación de Euskadi³⁸.

Otra aportación importante a la ideología de ETA, a principios de los 60, proviene de José Etxebarrieta, estudiante de Derecho en París que leyó los trabajos de Mao Tse-Tung y quedó tan fascinado que decidió imprimir en ETA el pensamiento del líder chino. Mao Tse Tung había desarrollado, en plena guerra de resistencia china contra la agresión japonesa, la identidad entre la lucha nacional y la lucha de clase. ETA intentó hacer lo mismo acercándose a la clase trabajadora vasca. En el manual “Insurrección en Euskadi”, así se expresa: “El arma más importante que da la victoria al combatiente de la guerra revolucionaria es la población civil, el hecho de que el pueblo esté de nuestro lado”³⁹.

En abril y mayo de 1964, ETA celebró su tercera Asamblea, de nuevo en Iparralde, donde elaboró los principios de la guerra revolucionaria. De las dos tendencias que se habían formado en ETA -la llamada “**tercermundista**” y la tendencia

³⁷ SARRAILH DE IHARTZA, F.: *Vasconia. Estudio dialéctico de una nacionalidad*. Buenos Aires, Ediciones Norbait, 1963, pág. 30, (hay dos ediciones posteriores: la última de ella fue en Ediciones Vascas, 1979); también se encuentra recogido por JÁUREGUI BERCARTU, G.: *Ibidem*, págs. 216-217. La frase de Krutwig encierra una gran analogía con la pronunciada por el Ché en su lucha de liberación: “más vale morir de pie que vivir de rodillas”.

³⁸ Zutik 3ª serie, nº 15, pág. 3.

³⁹ JANKE, P.: “Spanish Separatism: ETA’S threat to basque demoracy”, *Conflict Studies*, nº 123, pág. 5.

“obrerista”, de corte socialista- triunfó la “tercermundista”, dirigida por Julen Madariaga⁴⁰. En esta Asamblea finalmente se rompió con el viejo nacionalismo del PNV y, bajo la influencia de los “maoístas” dentro de ETA, se definió el movimiento como “anticapitalista” y “antiimperialista”. Pero el concepto predominante no fue el marxismo-leninismo sino el de liberación nacional⁴¹.

⁴⁰ CHAO, R.: Después de Franco, Madrid, Felmar, 1976, pág.397.

⁴¹ Muchos analistas han coincidido en hacer esta afirmación. Peter Janke también la recoge en el artículo “Spanish Separtism: ETA’s threat to Basque Democracy”, op. cit.

2.2. IV ASAMBLEA (1965) y V (1ª parte en diciembre de 1966 y 2ª parte en marzo de 1967)

En las tres primeras asambleas se formularon los principios organizativos, ideológicos y estratégicos de la organización. ETA decidió qué es lo que quiere y la vía violenta para conseguir sus objetivos. En el verano de 1965, en medio de una gran inestabilidad y confusión, se celebró, en el interior de Euskadi Sur, la IV Asamblea y se produjo una escisión ideológica.

En dicha reunión se aprobó una nueva estrategia revolucionaria, basada en el principio de la acción-represión, y la estructuración de ETA en cuatro secciones: militar, activista, de información y la Oficina Política⁴².

En la misma asamblea el Comité Ejecutivo de ETA decidió iniciar una serie de “acciones armadas” dirigidas a la obtención de fondos para la organización. Esta determinación fue anunciada públicamente por ETA en el *Zutik* nº 32 de agosto de 1965: “En razón del aumento de necesidades inherentes a la presente etapa, se comenzará a efectuar, en determinadas circunstancias e independientemente de la ayuda popular, la requisa de medios necesarios a la lucha revolucionaria”, advirtiendo que “no se lesionarán los bienes materiales de una persona que necesite de ellos para vivir con dignidad”⁴³. El primer robo a mano armada, realizado en septiembre de 1965, fracasó. En la acción fue arrestado Zalbide, escritor habitual en el *Zutik*⁴⁴.

⁴² Véase LLERA, F.J.: “ETA: Ejército Secreto y Movimiento Social”, *Revista de Estudios Políticos*, nº 78, octubre-diciembre 1992, págs. 183-184.

⁴³ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: op. cit. pág. 295.

⁴⁴ SULLIVAN, J.: op. cit. pág. 56 y *Zutik*, nº 34, septiembre 1965.

En la misma reunión se adoptó una ideología de corte socialista. Los principales miembros de la Oficina Política eran Patxi Iturrioz, fundador de ETA; Eugenio del Río, y José Luis Zalbide. Sin embargo, las divergencias comenzaron a aflorar. El grupo de los etnolingüistas y el de los *tercermundistas* se constituyeron en bloque contra la Oficina, a la que acusaron de “españolista”. Los *etnolingüistas*, dirigidos por Txillardegí y algunos fundadores de ETA, identificaban el nacionalismo con la defensa de la lengua⁴⁵.

El grupo de los *tercermundistas* estaba formado por José María Escubi y los hermanos Etxebarrieta, Txabi y José Antonio. Estos fueron, en nombre de los restantes en el exilio, quienes organizaron la V Asamblea⁴⁶. Su objetivo fue hacerse con el control de ETA, expulsando a los miembros de la Oficina Política, y lo lograron. Fue José Antonio Etxebarrieta, conocido como “Pata Chicle” por una parálisis progresiva que le causó la muerte en 1973, quien elaboró el informe contra los “españolistas” y “liquidacionistas” de Iturrioz.

La primera parte de la V Asamblea, considerada la más importante para la evolución de ETA, se celebró en diciembre de 1966 en la iglesia de Gaztelu (Guipúzcoa)⁴⁷. Fue nombrado presidente Txabi Etxebarrieta. El resultado fue la expulsión de ETA de los miembros de la Oficina Política. La salida de Iturrioz y su grupo fue el primer cisma serio de la organización, pero no fue el último. Por lo tanto, la

⁴⁵ Desde principios de los 60 Txillardegí, Del Valle, Madariaga e Irigarai vivían en Iparralde para no ser detenidos por la Policía española.

⁴⁶ GARMENDIA, J.M.: Historia de ETA. San Sebastián, Haranburu, 1979, tomo I, págs. 215-216.

⁴⁷ El párroco de dicha iglesia fue militante de ETA. SULLIVAN, J.: *op.cit*, pág. 65.

primera mitad de la V Asamblea supuso una de las más graves amenazas a la unidad interna de ETA⁴⁸.

Los expulsados -aquellos que se desmarcaron de los postulados defendidos por Escubi y los Etxebarrieta, es decir, el grupo de Iturrioz- formaron **ETA-Berri (nueva)**. Posteriormente este grupo abandonó la lucha armada y se dedicó al movimiento obrero⁴⁹. La V Asamblea reafirmó la espiral acción-represión como la operación principal básica de la insurgencia.

En agosto de 1968 la versión de "Zutik" elaborada por ETA-Berri anunció que abandonaba dicho nombre. La organización pasó a denominarse *Komunistak* y, tras fusionarse con otros grupos comunistas españoles, se convirtió en 1972 en el Movimiento Comunista de España⁵⁰.

La segunda parte de la V Asamblea tuvo lugar en la semana santa (marzo) de 1967 en Guetaria (Guipúzcoa), en un edificio propiedad de los jesuitas. La estructura organizativa sufrió una transformación importante. Se produjo un nuevo enfrentamiento entre tercermundistas (Escubi-hermanos Etxebarrieta) y etnolingüistas (Txillardegui y otros miembros fundadores). Se impusieron los tercermundistas, partidarios del

⁴⁸ CLARK, R.: *The Basque Insurgents.ETA, 1952-1980*. Madison, University of Wisconsin Press, 1984, pág. 44.

⁴⁹ MORÁN, G.: *Ibidem*, pág. 42. Para profundizar sobre la evolución y los postulados de ETA-berri, véase BERECIARTU, G.: *Ibidem*, págs 311-358.

⁵⁰ SULLIVAN, J.: *op. cit*, págs. 66-69 y T. DIAZ, T.: "Conciliaciones de lo irreconciliable", *Komunistak*, nº 3, noviembre 1969.

nacionalismo y de la guerra revolucionaria. Dicho grupo se convirtió en el heredero legítimo de ETA y los etnolingüistas se agruparon entorno a la revista "Branka"⁵¹.

En la V Asamblea ETA acordó estructurarse en cuatro frentes: el político, el militar, el económico y el cultural. Este último frente tuvo como tarea fomentar y fortalecer todos los aspectos de la cultura vasca⁵². Se organizaron amplios sectores populares que, de forma casi clandestina, fueron creando ikastolas y comenzaron a proliferar grupos de danzas y folklore para recuperar instrumentos musicales semiprohibidos (como el txistu)⁵³. Cada vez irá adquiriendo más fuerza y, como señalaba la propia ETA en uno de sus escritos, "en la lucha del pueblo vasco oprimido, contra los opresores extranjeros, español y francés, el frente cultural adquiere una importancia tal que de él se puede decir que es en cierto sentido el estado mayor de la guerrilla"⁵⁴.

En la V Asamblea se estableció el concepto de **Pueblo Trabajador Vasco** (PTV), la fuerza que según ETA debía llevar a cabo la revolución vasca. El PTV quedó definido como toda persona que se gana la vida en el País Vasco y que apoya las aspiraciones nacionalistas vascas. Así se trató de superar la falsa dicotomía entre la

⁵¹ Véase MUÑOZ ALONSO, A.: *El Terrorismo en España*, Barcelona, Planeta, 1982, 279 págs.

⁵² Véase ERKIZIA, T, GARITANO, C. y otros: *Euskadi. la renuncia del PSOE*, Bilbao, Txalaparta, 1988, pág. 24.

⁵³ Sobre el origen de las ikastolas véase BIDART, P.: *La Nouvelle société Basque*, París, Editions l' Harmattan, 1980, págs. 85-106.

⁵⁴ Documentación intern de ETA: "Nacionalismo Revolucionario", Lauburu 1, edición Hordago, 1974, págs. 21-22.

lucha contra la opresión nacional y la lucha social⁵⁵. También se establecieron el que sería el órgano supremo de ETA, **Biltzar Nagusia** (Asamblea Nacional) y dos Comités Ejecutivos. El primero fue el **Biltzar Ttipia** (BT), o pequeño comité, instalado en Francia y encargado de controlar a los miembros dirigentes de la organización. Según los estatutos establecidos en la V Asamblea actuaría como el órgano directivo de ETA. El segundo fue el **Comité Ejecutivo Táctico** (KET), que tenía como misión controlar la actividad de los frentes por medio de los responsables regionales o herrialdeburus. Es decir, el KET se constituyó en el órgano decisorio⁵⁶.

Poco después de celebrarse la segunda parte de la V Asamblea dimitieron sus principales promotores en el exilio: *Txillardegí*, José Manuel Aguirre, Benito del Valle y Xabier Imaz. Para ellos los objetivos iniciales de ETA se habían liquidado. De ser un movimiento primero nacionalista y, segundo, revolucionario, había pasado a ser primero revolucionario y, después, nacionalista. De esta forma, solo quedaba Julen Madariaga en la militancia de ETA, de todos los miembros fundadores que crearon Ekin⁵⁷. Escubi y Txabi pasaron a controlar la organización.

⁵⁵ Véase "Pueblo Trabajador Vasco", Zutik, nº 44, enero 1967 y SULLIVAN, J.: *Ibidem*, pág. 74.

⁵⁶ GIACOPUCCI, G.: *Ibidem*, pág. 25; ORTZI: *Ibidem*, pág. 158; y LLERA, F.J.: "ETA: Ejército Secreto y Movimiento Social", *Revista de Estudios Políticos*, nº 78, oct-dic, 1992, pág. 184.

⁵⁷ Entrevista concedida por Madariaga en la revista Punto y Hora, 18-24 agosto de 1977.

2.3. Situación en Francia durante los años 60. El conflicto argelino, estímulo de ETA

ETA siempre ha manifestado que existe una gran similitud entre la lucha que mantuvo el pueblo argelino por “liberarse del yugo francés” y la lucha del pueblo vasco por acabar con la “dominación española”. El Frente de Liberación Nacional (FLN) exigió la libertad de Argelia, una libertad que permitiera al país magrebí ser completamente dueño de su propio destino⁵⁸. La guerra de Argelia por descolonizarse de Francia duró 7 años. A pesar de la fuerza que tuvo la Organization de l' Armée Secrète (OAS), encargada de asegurar el control francés de Argelia, no logró impedir la victoria del FLN⁵⁹. El 18 de marzo de 1962 Francia firmó los acuerdos de Evian con quienes hasta ese momento habían sido considerados terroristas, poniendo fin a la dominación colonial. El 1 de julio de ese mismo año, el 99'74% de los electores argelinos ratificó la independencia⁶⁰.

En 1962 fue también cuando ETA hizo su declaración formal a favor de los medios violentos para la consecución de sus objetivos. Quizás mirando a sus correligionarios argelinos y a los resultados, sucumbieron a la práctica de la violencia como la herramienta más eficaz.

Juan María Bandrés si cree que la guerra de liberación argelina fuese un estimulador de ETA. “En aquella época -subraya Bandrés- la gente joven y yo eramos admiradores profundos de las luchas de liberación nacional de los pueblos del Tercer

⁵⁸ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *Ibíd.*, pág. 423.

⁵⁹ Los detalles del contexto político de la Guerra Argelina de Independencia se encuentran en P.M Williams: *French Politicians and Elections 1951-1969*. Cambridge, University Press, 1970.

⁶⁰ GARCIA PONCE, G.: *Terrorismo*, Caracas, Domingo-Fuentes y Asociados, 1984, pág. 28.

Mundo. A todos nos entusiasaban Ho Chi Min, Ben Bella y lo que estaba ocurriendo en Cuba. Eso influyó mucho en los jóvenes que entraron en ETA". Pero considera que "no es equiparable la situación del País Vasco con la de Argelia"⁶¹.

3. DE 1968 (1ª víctima de ETA) A 1975 (MUERTE DE FRANCO)

Desde la V Asamblea ETA no volverá a reunirse hasta 1970. Durante estos tres años se produjeron cambios importantes tanto a nivel nacional como internacional, que condicionaron la evolución ideológica y estratégica de la organización.

En 1968 fueron asesinados Robert Kenedy y Martín Luther King. Fracasó la tesis de la "guerrilla urbana" de Tupamaros y Montoneros, y la estrategia de la guerrilla rural de Bolivia, exportada tras su triunfo en Cuba por el Che Guevara y Régis Debray⁶². A nivel europeo, el terrorismo cobró nueva vida a finales de los años 60 en Irlanda (el nacionalismo se mantuvo en la raíz de los problemas irlandeses), en Italia (Brigadas Rojas), en Francia, y en Alemania, donde un grupo de estudiantes encabezados por Andreas Baader, Ulrike Meinhoff y otros cuatro más, se constituyeron como ideólogos de una organización de presupuestos netamente radicales y de filiación de ultraizquierda llamada Facción de la Armada Roja (RAF-Baader Meinhoff).

Pera fueron los modelos revolucionarios tercermundistas de Vietnam o Cuba los que imitaron los líderes de ETA, Escubi y Etxebarrieta. Además situaron al Che como punto de referencia moral y revolucionario.

⁶¹ Entrevista de la autora con Juan María Bandrés, San Sebastián, 15 de septiembre de 1995.

⁶² Ponencia de MUÑOZ ALONSO, A.: *Ideas y Debate*, nº 2, 1985, pág. 137.

3.1 BAUTISMO DE SANGRE

Aunque desde 1962 se recogían declaraciones en los escritos de ETA que avalaban la necesidad de practicar la violencia para la consecución de sus objetivos, no fue hasta 1968 cuando cometió un atentado mortal. El 7 de junio de ese año, en un control policial en Tolosa (Guipúzcoa), se produjo un tiroteo al paso de dos miembros de ETA, Txabi Etxebarrieta e Iñaki Sarasketa. Murieron el agente de policía José Pardines Arcay y Etxebarrieta, líder y, a partir de su muerte, primer mártir de la organización. La respuesta de ETA no se hizo esperar. El 2 de agosto fue asesinado el inspector jefe de la Brigada Político y Social de San Sebastián, Melitón Manzanás⁶³. Esta muerte supuso un salto cualitativo, que puso el punto final a una época y abrió otra en la historia de la organización.

En esta ocasión, ETA planificó cuidadosamente lo que llamó su primera ejecución. Según Julen Madariaga, la decisión de la muerte de Manzanás venía gestándose desde 1964, “prácticamente después de la segunda sesión de la V Asamblea”. “Coincidió que estando casi todo preparado nos matan a Txabi”, afirma. “Su muerte aceleró una decisión que ya estaba tomada sobre Melitón Manzanás”⁶⁴. Este atentado fue un claro ejemplo de terrorismo selectivo, aplicado por el Che Guevara en sus guerras de liberación. Consiste en “ejecutar” a una persona siempre y cuando se cumplan dos condiciones: que la víctima tenga un cargo dentro de la estructura militar del Estado o una responsabilidad política y simbólica en el país donde se actúa, y que la

⁶³ KAUFMANN, J.: *Mourir au pays basque: le combat impitoyable de l' ETA*, París, Plon/SAS Productions, 1976, págs. 10-11.

⁶⁴ Entrevista de la autora con Julen Madariaga, Bilbao, 15 de septiembre de 1995.

ejecución del acto terrorista no implique riesgos para las unidades de la guerrilla urbana. “El Che” fue muy restrictivo con el uso del terrorismo selectivo y se opuso siempre al terrorismo indiscriminado.

ETA estimó que se cumplían la dos condiciones del “Che” cuando decidió matar a Melitón Manzanos, “uno de los personajes más odiados por su actividad represiva contra la resistencia vasca”. En un folleto titulado “Iraultza”, ETA afirmó: “con la ejecución de Melitón Manzanos, nuestra organización se identifica con las masas víctimas de la feroz represión personificada en este criminal”⁶⁵. Consideró que su primera “ejecución” fue limpia, por representar la víctima, en sus palabras, “la pura personificación del imperialismo español en Euskadi”⁶⁶. El mensaje de ETA también quedó claro, pues, tratándose de un funcionario del Estado español, su eliminación fue un símbolo de la destrucción de ese Estado en Euskadi.

Cualesquiera que fuesen las intenciones de ETA, lo cierto es que esta acción no fue un suceso aislado sino la culminación de una serie de confrontaciones que habían venido sucediéndose: muerte del agente de la guardia civil y de Etxebarrieta, misas, manifestaciones populares, represión y redadas policiales.

El franquismo respondió con la promulgación, el 16 de agosto, del “estado de excepción” en Guipúzcoa y Vizcaya durante tres meses, que se extendió en enero de 1969 a toda España. Según Txiqui Benegas, cuando Franco respondía a los atentados de ETA con la promulgación de estados de excepción en el País Vasco, “estaba haciendo

⁶⁵ DE ZUNBELZ, K.: Iraultza. Euskadi, 1968, pág. 133.

⁶⁶ Publicación de ETA: “Hacia una estrategia revolucionaria vasca”, 1970 págs. 274-275.

pagar a toda la población que vivía en Euskadi los atentados de ETA”⁶⁷. En 1968, la tortura también comenzó a convertirse en un método habitual de la represión franquista.

El 16 de agosto se restableció por un **decreto-ley** el artículo segundo del decreto del 21 de septiembre de 1960 sobre “Rebelión Militar, Bandidaje y Terrorismo”, que había sido derogado en 1963⁶⁸. Según dicho artículo, “la jurisdicción militar será la competente para conocer todos los delitos comprendidos en dicho decreto, que serán juzgados por procedimiento sumarísimo...”⁶⁹.

La **represión policial** que se desató en el País Vasco, días después al asesinato de Manzananas, se saldó con 434 detenidos, 189 encarcelados, 75 deportados y 38 exiliados que se refugiaron en Bayona, París, Lovaina y Bruselas⁷⁰. Prácticamente se consiguió desarticular a la organización a fines de 1968 y en 1969. Se interrumpió su actividad política y ETA sufrió una importante crisis organizativa.

En la bilbaína calle de Artecalle, nº 54, la Policía detuvo en abril de 1969 a los principales “cuadros” de ETA dedicados a la lucha armada. Este piso era conocido por “la casa de todos”. En muchos periódicos de la época se anunció triunfalmente la “total desarticulación de ETA”. Fueron capturados, entre otros, Mario Onaindía, Jon Etxabe y Teo Uriarte. Sólo dos militantes de la banda lograron escapar de la redada, Escubi y

⁶⁷ BENEGAS, J.M.: Euskadi: sin la paz nada es posible. Barcelona, Argos Vergara, 1984, pág. 34.

⁶⁸ Para un estudio de esta ley puede verse SALABERRI, K.: El proceso de Euskadi en Burgos. Sumarismo 31/69, París, Ruedo Ibérico, 1971.

⁶⁹ Decreto-ley cit., B.O.E (Boletín Oficial del Estado) del 17 de agosto de 1968, nº. 198.

⁷⁰ Enbata, nº 103, 19 de febrero de 1969, pág. 2 y 3. Según este semanario, en agosto del 69 treinta y dos sacerdotes vascos estaban en prisión.

Etxebarria, que huyeron a Francia. Otra operación policial de gran importancia fue la que tuvo lugar el 11 de abril de 1969 en Mogrovejo (Santander)⁷¹.

Gregorio Morán reconoce que nunca, hasta 1969, se había reprimido con tanta furia: "No se trataba de castigar a una organización. Se reprimía a los vascos, se castigaba a los vascos y se encarcelaba a los vascos"⁷². El resultado fue también una grave crisis moral dentro de ETA. Sin embargo, para el experto americano Robert Clark, "esta represión policial desempeñó un papel clave en los nuevos reclutas y en su desarrollo psicológico"⁷³. En efecto, según señala Fernando Reinares, "una respuesta gubernamental represiva pero excesiva e indiscriminada, que no distinga entre los terroristas y la población en cuyo seno operan, tiende a alinear sectores importantes de la misma con respecto al gobierno, generando así graves problemas en la legitimación de las instituciones estatales y un mayor potencial de movilización para las organizaciones clandestinas"⁷⁴.

Estas medidas fueron lo mejor que ETA podía esperar del régimen franquista para conseguir el apoyo del pueblo vasco ante la represión que las autoridades españolas ejercían sobre éste. A diferencia de ETA, que practicó terrorismo selectivo dirigiéndose a la cabeza de "un conocido torturador", la represión que el régimen franquista realizó tras el asesinato de Manzananas fue "indiscriminada". Castigó a todo el pueblo vasco con la promulgación del estado de excepción. Por lo tanto, en este primer "asalto" hubo una

⁷¹ GARMENDIA, J.M.: *Historia de ETA*, San Sebastián, Haramburu, vol.II, 1980, pág 48.

⁷² MORÁN, G.: *Ibidem*, pág. 55.

⁷³ CLARK, R.: *The Basque Insurgents*. Madison, University of Wisconsin Press, 1984, pág. 198.

⁷⁴ REINARES, F.: "Las democracias europeas ante el desafío terrorista: algunas consideraciones". *Revista de Estudios Europeos*, nº 11, septiembre-diciembre de 1995, pág 7.

clara victoria por parte de ETA en su búsqueda de apoyo del pueblo vasco y en su empeño por convencer a la sociedad vasca de que realmente se trataba de una sociedad oprimida. ETA contó con la ayuda, por supuesto no pretendida ni querida, pero no por ello menos eficaz, del régimen franquista⁷⁵.

3.2. VI ASAMBLEA de ETA (1970)

La VI Asamblea se celebró a finales de agosto y principios de septiembre de 1970 en Itxaso (País Vasco-francés). En este encuentro, lejos de producirse un acuerdo, aparecieron varios grupos: ETA-V, ETA-VI y *las Células Rojas*. No obstante, la ETA legítima será la ETA-V, que se definió como continuadora de la “auténtica ETA de la V Asamblea” y que rechazó la legitimidad de la VI Asamblea, alegando que los cinco miembros ortodoxos que quedaban del Comité Central elegido en la V Asamblea - Krutwig, Beltza, Arregui, Madariaga y Etxabe- eran la única dirección legítima, es decir, los defensores de las tesis colonialistas (Euskadi es una colonia de España y Francia), del euskera y de la actividad armada.

Su manifiesto reiteraba que la revolución vasca se haría en y por Euskadi, y que el euskera sería la única lengua del futuro Estado vasco independiente⁷⁶. ETA VI

⁷⁵ Véase VERDUGO.: “Los estados de alarma, excepción y sitio. Comentario a la Ley Orgánica 4/1981, de 1 de junio”, *Revista de Política Comparada*, nº 5, 1981, págs. 109 y ss.

⁷⁶ SULLIVAN, J.: *Ibidem*, págs 106-107. En una reunión del Biltzar Ttipia en julio de 1972, ETA VI se dividió entre “mayoritarios” o “mayos” y “minoritarios” o “minos”, que desaparecieron como grupo pasando buena parte de ellos al Partido Comunista y otros a otras organizaciones no nacionalistas de izquierda. Véase también, JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *op. cit*, págs 468-467, CORCUERA ATIENZA, J.: *Ibidem*, pág. 75, ORTZI: *Ibidem*, págs. 163-164 y Zutik nº. 57, abril-mayo de 1973.

intentó crear una organización comunista en ideología y constituir un frente nacional obrero de todos los patriotas vascos.

Los miembros de *Las Células Rojas*, organizadas por Escubi desde el exilio, se dedicaron a estudiar el marxismo y diseñaron una estrategia más acorde para el logro, por parte de Euskadi, de la liberación nacional y del socialismo⁷⁷. Sus militantes se fueron radicalizando y acabaron en posiciones próximas al leninismo y al maoísmo. Diseminados por distintas ciudades de Europa (París, Bruselas y Bayona), al final *Las Células Rojas* dimitieron de ETA y formaron una organización aparte. ETA-VI abandonará la reivindicación nacional y la lucha armada mientras que ETA-V pasó a llamarse, en 1972, simplemente ETA.

3.3 JUICIO DE BURGOS. El suceso más trascendental hasta entonces de la historia de ETA

En diciembre de 1970, cuando ETA pasaba uno de los peores momentos de su historia, se celebró “el proceso de Burgos”, donde, como dice Jáuregui Bereciartu, “el régimen franquista va a acudir, por supuesto de forma involuntaria, en ayuda de ETA”⁷⁸. En aquellos momentos la banda probablemente no tenía en sus filas a más de cuarenta personas, que, además, estaban divididas.

La vista del proceso se inició el 3 de diciembre en la Capitanía General de Burgos. Los protagonistas fueron 16 miembros de ETA (en Euskadi, 16 patriotas vascos) acusados de colaborar en la muerte del comisario de policía Melitón Manzanas.

⁷⁷ SULLIVAN, J.: *Ibidem*, pág. 99.

⁷⁸ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *op.cit*, pág. 469.

El fiscal militar solicitó 9 penas de muerte para seis de ellos: Eduardo Uriarte, José María Dorronsoro, Mario Onaindía, Joaquín Gorostidi, Francisco Javier Izco y Francisco Javier Larena. Tras el inicio del juicio, las autoridades declararon el estado de excepción en Guipúzcoa, la más nacionalista de las provincias vascas.

Durante el proceso judicial, los acusados pusieron contra las cuerdas al régimen franquista, reivindicando el derecho del pueblo vasco a su libertad, y resaltando “la situación de sometimiento económico, político y cultural en el que se encontraba el pueblo vasco”⁷⁹. Todos insistieron en que el juicio era una farsa y que sólo el pueblo vasco podía juzgarlos, algo que se viene repitiendo en la actualidad cuando miembros de ETA son procesados bien en Madrid o bien en París⁸⁰.

El día 9 del mismo mes, el fiscal jurídico militar presentó su dictamen, en el que solicitaba la pena de muerte para seis de los acusados y largas condenas de cárcel para el resto de los encausados (700 años de prisión)⁸¹. Según uno de los abogados defensores más sobresalientes del juicio, José Antonio Etxebarrieta, las penas de muerte eran “asesinatos legales”. Al final tras las presiones diplomáticas de diversos países, entre ellos Francia, Bélgica, Italia (y el Vaticano)⁸², que pidieron clemencia, el caudillo

⁷⁹ LURRA: Burgos, Juicio a un pueblo. San Sebastián, Hordago, 1978, pág. 155.

⁸⁰ En el juicio de Burgos los procesados afirmaron ser prisioneros de guerra, de la guerra que según ellos les han declarado las autoridades del Estado español. Véase en Burgos: Juicio a un Pueblo, op. cit. pág. 225.

⁸¹ Véase Le Monde, 29 de diciembre de 1970.

⁸² EL Vaticano publicó un comunicado de clemencia en su diario, “L’ Observatore Romano”, el 25 de diciembre de 1970.

español les concedió el indulto el 30 de diciembre. Se conmutaron las penas de muerte por la inferior en grado.

En los días previos al juicio se produjeron **huelgas y manifestaciones**. En París, el 1 de diciembre se convocó una concentración en la plaza de Ternes al grito de "Franco, asesino" y "libertad para Euskadi"⁸³.

ETA consiguió, gracias al proceso, salir del aislamiento y adquirió renombre internacional. Su conciencia de lucha antifranquista alcanzó su apogeo. De hecho, muchos vascos, españoles e incluso extranjeros identificaron a los integrantes de la banda armada con héroes de la lucha antifranquista. De tal forma que los apoyos que en esa época consiguió ETA fueron más por presentarse como antifranquista que por la cuestión nacional vasca.

La gran contradicción y paradoja fue que el régimen de Franco, en contra de todos sus pronósticos iniciales al decidir celebrar un juicio a puerta abierta, se convirtió en la tabla de salvación de ETA, que se dio a conocer más allá de Euskadi. Como subraya John Sullivan, "el Gobierno cometió un grave error al hacer una exhibición de aquel juicio, porque los corresponsales extranjeros que acudieron al proceso informaron sobre las declaraciones de los procesados en relación a las torturas de que habían sido objeto"⁸⁴. Los procesados pudieron exponer sus ideas en público e hicieron llegar su mensaje no sólo a España sino también al resto del mundo.

⁸³ En el diario "Le Monde" de los días 6 y 7 de diciembre de 1970 se recogen noticias sobre estas manifestaciones. Este periódico informó ampliamente sobre el proceso.

⁸⁴ SULLIVAN, J.: *Ibíd.*, pág.115. Véase también sobre el juicio, DE ARTEAGA, F.: *ETA y el proceso de Burgos*, Madrid, E. Aguado, 1971.

Cuando comenzó el juicio, ETA estaba destrozada. Sus dirigentes estaban, incluso, pensando en cambiarla de nombre. El proceso les alentó, dio publicidad a la organización y atrajo hacia ella a una generación de jóvenes entusiastas, entre ellos a José Moreno Bergareche, "Pertur"⁸⁵.

4. LA DECADENCIA DEL RÉGIMEN FRANQUISTA 1970-1975

A principios de la década de los 70 la salud del dictador comenzó a flojear y Carrero Blanco se convirtió en la garantía de continuidad del franquismo. El 23 de julio de 1969 el príncipe Juan Carlos había sido nombrado sucesor con el título de Rey, jurando fidelidad a los principios del Movimiento.

En 1971, como se ha explicado, ETA sobrevivió bajo dos organizaciones. De un lado estaba la denominada ETA-VI Asamblea, de otro ETA-V, cuyos miembros confiaban ciegamente en la lucha armada para conseguir la independencia de Euskadi. Su máximo líder fue Juan José Etxabe. Junto a Txikia e Iñaki Múgica Arregui, acusaba a los miembros de la VI Asamblea de "españolazos", insulto con el que se puede humillar a un abertzale vasco (patriota).

En agosto de 1973, ETA-V organizó una nueva sexta Asamblea, dado que la última Asamblea reconocida por ETA V como legítima era la quinta (celebrada en 1966 y 1967). Recordemos que la que tuvo lugar en septiembre de 1970 fue considerada

⁸⁵ REINARES, F.: "Sociogénesis y Evolución del Terrorismo en España", en GINER, S. (ed.): España. Sociedad y Política. Madrid, Espasa Calpe, 1990, págs. 363.

ilegal⁸⁶. En esta reunión que tuvo lugar en el exterior, el frente militar se dispuso a ganar el terreno que desde 1969 había conseguido el frente obrero.

4.1. ASESINATO de CARRERO BLANCO: Francia como santuario

En los primeros años 70 la debilidad política del régimen era también consecuencia inevitable de la vejez y enfermedad del dictador. El control ejercido por Franco sobre las decisiones importantes de la vida política del país era escaso, y estaba ya muy condicionado por el creciente protagonismo de Carrero Blanco. El 8 de junio de 1973, el dictador cedió el cargo de presidente del Gobierno a Carrero, reservándose la jefatura del Estado y de las Fuerzas Armadas. Pero las esperanzas puestas por Franco en Carrero Blanco como continuador de la dictadura quedaron rotas el 20 de diciembre de 1973. Ese día el almirante cumplió su rito diario de acudir a escuchar misa a la iglesia de los jesuitas de la calle madrileña de Serrano, próxima a su domicilio. Al salir de esta, cuando realizaba el itinerario habitual hacia la presidencia del Gobierno, una fuerte explosión al paso de su vehículo acabó con su vida. Murieron también su escolta, un policía y el conductor⁸⁷.

La muerte de Carrero, que simbolizaba mejor que nadie el "franquismo puro", cambió la cara de España y precipitó la crisis del régimen, frustrando definitivamente

⁸⁶ MORÁN, G.: *Ibidem*, pág. 344 y SULLIVAN, J.: *Ibidem*, pág. 172.

⁸⁷ Sobre el asesinato de Carrero Blanco véase PORTELL, J.M.: *Los hombres de ETA*, Barcelona, Dopesa, 1974, págs 250-262.

toda posibilidad de garantizar la continuidad política⁸⁸. Esto queda reflejado en las palabras de un etarra: “Nosotros sabemos que cuando tu matas la cabeza de algún sistema, alguien más es sustituido. Pero el daño ha sido hecho”. Y fue cierto, el daño fue irreparable y la dictadura de Franco fue enterrada con él. El objetivo de “la Operación Ogro” -consistente en “romper el ritmo de evolución del Estado hacia unas reglas más liberales”- fue todo un éxito⁸⁹.

A los pocos días ETA-V asumió su condición de “mano ejecutora” del atentado, anunciándolo en una rueda de prensa en Burdeos (sudeste francés), donde cuatro etarras afirmaron ser los autores. Como prueba, hicieron una descripción puntual y detallada de la “acción”⁹⁰. Dicha conferencia tuvo lugar el 28 de diciembre. A ella acudieron periodistas franceses y de otros países. Como señaló Portell, “la espectacular rueda de prensa terminó sin complicaciones”. “La Policía francesa no apareció allí para nada”⁹¹. A primeros de enero de 1974, el Gobierno francés decretó la expulsión de algunos refugiados vascos.

La mayoría de los miembros de ETA que participaron en el atentado de Carrero Blanco vivían en Iparralde y, tras el asesinato escaparon en coche a Salamanca, cruzaron Portugal y desde allí tomaron un barco para Francia. Fue el atentado número cinco de

⁸⁸ Parece ser que ETA en un principio lo que quiso fue secuestrar al almirante y utilizarlo como chantaje para solicitar al Gobierno la liberación de sus presos, pero al final optó por acabar con su vida.

⁸⁹ Véase AGUIRRE, J.: *Operación Ogro. Cómo y por qué ejecutamos a Carrero Blanco*. París, Hendaya, Ruedo Ibérico, 1974.

⁹⁰ Le Monde 30 y 31 de diciembre de 1973. Centro Español de Documentación.: *Terrorismo y Justicia en España*. Madrid, Centro Español de Documentación, 1975, pág. 53.

⁹¹ Léase PORTELL, J.M.: *op.cit.*, págs. 250-262.

ETA (José Pardines, Melitón Manzanás, un taxista, un policía municipal y Carrero), y el primero después del Consejo de Burgos.

En *Zutik*, órgano oficial, ETA explicó los motivos de la “ejecución”: “... romper el equilibrio del ritmo de evolución del Estado español, forzándolo, bien a un salto a la derecha, lo que le aislaría aún más del pueblo, o bien forzándole a una cierta evolución aperturista...”⁹² Para Gregorio Morán, “esta fue la acción menos rentable, políticamente hablando, que tuvo ETA en su historia”. “Afectó a la historia de España, y por tanto a la de Euskadi”⁹³. Aunque es innegable que, técnicamente, fue todo un éxito.

Lo cierto es que la banda demostró una gran capacidad operativa y habilidad en este primer atentado fuera de su escenario habitual, el País Vasco. Fue también la primera vez que un primer ministro europeo era asesinado desde la muerte en 1939 del primer ministro rumano, Calinesco, y, en España, desde 1921, cuando el líder conservador Eduardo Dato fue asesinado por los anarquistas.

Tras el atentado contra Carrero los activistas etarras convirtieron al Estado francés en su zona de refugio. Esto ya se venía materializando desde principios de los 60. De hecho, la rueda de prensa y el comunicado tuvieron lugar en este “santuario” en formación. ETA, en aquellas fechas, gozaba de la simpatía y beneplácito de Francia. “La Operación Ogro” tuvo su base de operaciones en el País Vasco-francés. El comando entró en España para cumplir su misión y regresó al refugio una vez “ejecutada”.

⁹² *Zutik*, nº 64 (ETA-V), 1 de mayo de 1974, págs. 173-174.

⁹³ MORÁN, G.: *Ibidem*, pág. 351. Véase también *Le Monde*, 22 de diciembre de 1973.

Pierre Joxe, ministro del Interior francés en los años 80, en una entrevista que concedió en diciembre de 1988 a Fernando Schwartz en el diario "El País", afirmó que "cuando ETA hizo volar por los aires a Carrero Blanco, en Francia una gran cantidad de gente, y no sólo de izquierdas, muchos demócratas, convirtieron a los etarras en héroes". "El atentado -añade- provocó un sentimiento muy primitivo de alegría"⁹⁴. Esta frase del ministro refleja el sentir de una parte del pueblo francés sobre el atentado y sobre Franco.

Guy Carcassonne, político socialista francés, cuando le pregunté cómo se percibió el origen de ETA en Francia, me respondió que en su país la primera vez que la gente oyó de esta organización fue con motivo del Juicio de Burgos y con la muerte de Carrero Blanco⁹⁵. Esto demuestra la trascendencia del atentado selectivo de ETA en la cabeza de Carrero, buscando un golpe impactante y amortizándolo al máximo. Algo que volverá a hacer en 1995 al intentar asesinar, en abril, al jefe de la oposición y líder del PP, José María Aznar; y en agosto, al Rey Juan Carlos de Borbón.

Tres días después del asesinato de Carrero, el jefe del Estado nombró presidente del Gobierno a Carlos Arias Navarro, que juró el cargo el 2 de enero de 1974. El nombramiento del ex-responsable de la cartera de Gobernación y del aparato policial del régimen reflejaba, según señala el profesor Rafael Calduch, que "el general Franco y las fuerzas más reaccionarias de la dictadura optaban por una política de dureza y represión

⁹⁴ SCHWARTZ, F.: "Una cooperación sin sospechas", El País, 24 de diciembre de 1988.

⁹⁵ Entrevista de la autora con Guy Carcassonne, asesor de Michel Rocard, París, sede del partido socialista, 9 de julio de 1993.

en la que muy pocos sectores políticos y sociales, incluso del propio régimen, creían ya”⁹⁶.

Tras este asesinato, el Gobierno español solicitó a su correligionario francés la extradición de diez vascos acusados de haber participado en el atentado contra el almirante. Pero esta petición no fue satisfecha por el Gobierno francés, al aplicar las disposiciones del Convenio franco-español de extradición de 1877. El artículo 3 de dicho Convenio dice que cuando se trata de “delito político” o de un hecho conexo a semejante delito no se aceptará la extradición.

4.2. VII ASAMBLEA DE ETA

En 1974 tuvo lugar la VII Asamblea, que finalizó con la nueva escisión de ETA (ETA-V) en tres organizaciones que funcionaron en paralelo. Como en todas las divisiones anteriores, se produjo un cambio en su dirección.

Por una parte, surge **ETA-Militar**. La denominación oficial fue Organización Militar Socialista Revolucionaria Vasca de Liberación Nacional, Euskadi Ta Askatasuna, conocida como los “milis”. Este grupo clandestino no participó en la lucha de la clase trabajadora, es decir, sólo concedió importancia a la opresión nacional y evitó la opresión de clase.

Por otro lado, nació **ETA Político-Militar (PM)**, los “polimilis”, numéricamente muchos más que los “milis”, que intentaron conciliar la lucha de masas y la lucha

⁹⁶ CALDUCH, F.: “La Política Exterior Española durante el Franquismo” en CALDUCH, R. (coord.) : *La política exterior española en el siglo XX*, Madrid, Ediciones de las Ciencias Sociales, 1994, pág. 143.

política y militar. Asignaron gran protagonismo a la clase trabajadora y tendieron al marxismo y al leninismo⁹⁷. Su principal líder, Eduardo Moreno Bergareche, alias "Pertur" (supresión de perturbador), trabajó por construir un proyecto político de largo alcance: pasar de la "lucha de resistencia" que había caracterizado a ETA desde su nacimiento a "la lucha por una alternativa política". Lo hizo porque estaba convencido de la ineficacia de la lucha armada sin apoyo político⁹⁸. Sin embargo, Bergareche desapareció en 1976 sin ver cumplidos sus proyectos⁹⁹, pero dejó sentadas las bases teóricas de un nuevo partido: EIA (Euskal Iraultzarako Alderdia o Partido para la Revolución Vasca), germen de lo que después sería EE (Euskadiko Ezkerra o Izquierda Vasca). EIA estuvo formada por una buena parte de los líderes de ETA-PM que "estaban convencidos de que la mera posibilidad de un eventual establecimiento progresivo de la democracia requería subordinar la práctica armada al quehacer político"¹⁰⁰.

El pensamiento de "Pertur" queda reflejado en esta afirmación: "Yo entiendo que un comunista desde su opresión, tal como hay en Euskadi, no puede olvidar su

⁹⁷ RINCÓN, L.: ETA 1974-1984. Barcelona, Plaza y Janés, 1985, pág. 28. Según Luciano Rincón, en ETA militar quedaron los "combatientes puros" que dejan la política para otras formaciones sociales.

⁹⁸ MORÁN, G.: *Ibidem*, págs. 366-367. Para más detalle sobre las ideas de Pertur y el desarrollo de ETA-PM ver AMIGO, A.: *Pertur, ETA 1971-1976*. Donostia, Lur, 1978.

⁹⁹ Sobre la desaparición de Pertur véase RINCÓN, L.: *op. cit.*, págs 44-49; Cambio 16, 2-8 de agosto de 1976; "Pertur", Hautsi, nº 14, agosto de 1976; y Egin, 20, 22 y 24 de enero de 1978.

¹⁰⁰ REINARES, F.: "Democratización y terrorismo en el caso español"; en TEZANOS, J. F., COTARELO, R. y DE BLAS, A.(eds.): *La transición democrática española*. Madrid, Editorial Sistema, 1989, pág.619.

condición vasca. Por esta razón, porque soy vasco, intento realizar mi opción comunista aquí, en Euskadi, luchando no solamente por el triunfo de la revolución socialista sino también para la liberación nacional de la gente a la que yo pertenezco. Estoy preocupado por proporcionar una respuesta al problema vasco. Lo que podría ser nuevo en esta postura es que la lucha nacional se desarrolle dentro del cuadro comunista de la lucha de clases”¹⁰¹.

En clara oposición estaba José Miguel Beñaran, “Argala”, y su grupo “los milis”, que se dirigían a un abertzalismo o patriotismo independentista, supuestamente más puro. Tras la muerte de Argala, en un atentado organizado por el Batallón Vasco Español (BVE), ETA-M renunció prácticamente a toda pretensión de teorización, conforme al principio: “la acción une, las palabras separan”.

La tercera fuerza surgida de la VII Asamblea fueron los **Comandos bereziak**, formados por ETA-PM para operaciones difíciles. Euskadiko Ezkerra concurrió, por deseo expreso de los *polimilis*, a las elecciones constituyentes celebradas en junio de 1977. Esta actitud, junto a otras razones, airó a los berezis que decidieron escindirse e integrarse en ETA-M. Algunos de ellos renunciaron a tal incorporación y crearon un nuevo grupo terrorista: los **Comandos Autónomos Anticapitalistas (CAA)**¹⁰².

Muchos consideraron que fue la muerte de *Txikia*, el 19 de abril de 1973 por disparos de la Policía cerca de la estación de Algorta, lo que desencadenó la ráfaga de escisiones de 1974. A *Txiquia* se le consideraba el principal elemento aglutinador que

¹⁰¹ Hitz, marzo de 1975. Véase PETER, J.: “Spanish Separatism: ETA’s Threat to Basque Democracy”, *Conflict Studies*, nº 123, octubre 1980, págs. 1-20.

¹⁰² REINARES, F.: “Sociogénesis y Evolución del Terrorismo en España”, en GINER, S. (ed.): *España. Sociedad y Política*. Madrid, Espasa Calpe, 1990, págs. 376.

hubiera podido impedir la ruptura. No obstante, eso es moverse en el campo de las conjeturas. Lo cierto es que, a medida que la organización creció en madurez y profundidad ideológica, se escindió en muchas ramas. ETA también lo reconoció en un comunicado: “desde comienzos de 1974 se van agudizando las polémicas en el seno de la organización sobre la relación entre la lucha de masas y la lucha armada. Nuestro proceso de clarificación se ha saldado con dos escisiones: la del grupo de militantes que exigía la liquidación de nuestra lucha armada, para dedicarnos enteramente al trabajo de masas, y la de otro grupo que exigía transformar a ETA en una organización exclusivamente militar”. Como señala Jáuregui Bereciartu, “la causa inmediata de la escisión obedeció a una diferente perspectiva sobre la estrategia política más adecuada, pero en el fondo subyacía una diferente concepción ideológica, no excesivamente nítida, sobre el papel de la clase trabajadora en el proceso revolucionario de Euskadi”¹⁰³.

La diferencia principal entre las dos ramas queda bien resumida en el siguiente pasaje, sacado de una entrevista con líderes de ETA-PM a finales de 1977: “Es necesario clarificar nuestras diferencias no en métodos de acción sino en objetivos estratégicos. Los *milis* solicitan la total desestabilización del sistema... Nosotros creemos defender una posición que se dirija a regresar a alguna forma de Estado anterior. Creemos que la democracia burguesa es una plataforma que está tomando avance para obtener sus objetivos”¹⁰⁴.

A pesar de la distinción de ETA-PM entre “métodos de acción” y “objetivos estratégicos”, su continuado uso de la violencia después de 1977 también contribuyó a

¹⁰³ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *Ibíd.*, págs. 470-471.

¹⁰⁴ Entrevista en “Tele express”, octubre de 1977, en RINCÓN, L.: *op.cit.*, pág. 143.

provocar fracturas en su seno. A finales de 1981, los *polimilis* renunciaron formalmente a la lucha armada.

El 13 de septiembre de 1974, ETA colocó una bomba en la “cafetería Rolando” de Madrid que causó la muerte a 12 personas. Otras 72 resultaron heridas. Este atentado suponía un cambio de estrategia al pasar del terrorismo selectivo a un terrorismo indiscriminado. Esta acción nunca fue reivindicada por ETA.

Desde 1970 la banda armada utilizó otro medio de lucha: el secuestro. El primero fue el del cónsul de la RFA en San Sebastián, Beihl, secuestrado la noche del 1 de diciembre de 1970 en la mencionada ciudad. ETA se declaró la autora del rapto y manifestó que la suerte del cónsul dependía de la sentencia en el Juicio de Burgos. El objetivo era utilizarlo como moneda de cambio para impedir la ejecución de los condenados¹⁰⁵. Beihl fue liberado el día de Nochebuena, coincidiendo con el anuncio por Franco de la concesión de indulto a los condenados a la pena capital¹⁰⁶. A partir de 1972 ETA diseñó un “sistema fiscal”, basado en el llamado “impuesto revolucionario”. Las primeras víctimas de este impuesto fueron miembros de la “oligarquía” e industriales que vivían en el barrio residencial de *Neguri*, en Bilbao. El rapto como método de extorsión económica no ha excluido la muerte de la víctima. Así sucedió con los industriales Berazadi en 1976 y con Ibarra en 1977.

Otra forma de financiación han sido y siguen siendo las ayudas voluntarias de numerosas familias vascas que apoyan a ETA.

¹⁰⁵ Léase: “Death threat to kidnap victims by basques”, *The Times*, 3 de diciembre de 1970.

¹⁰⁶ *Le Monde*, 25 de diciembre de 1970 y *The Times*, 31 de diciembre de 1970.

4.3 ÚLTIMAS MEDIDAS DEL REGIMEN FRANQUISTA CONTRA ETA

El 25 de abril de 1975 se proclamó el estado de excepción en las dos provincias vascas de Vizcaya y Guipúzcoa. El 6 y 7 de mayo murieron un guardia civil y un policía¹⁰⁷. El 6 de junio de 1975, ETA trasladó su campo de acción de Vizcaya y Guipúzcoa, donde habitualmente actuaba, a Barcelona. La respuesta de la Policía fue contundente: espectaculares redadas en Madrid, Barcelona y Galicia en el mes de julio, detenciones de jefes de la talla de Múgica Arregui, "Ezquerria", y Pérez Beotegui, "Wilson"¹⁰⁸. Este fue un duro golpe a la infraestructura operativa y a la moral de ETA.

Un hecho de gran trascendencia fue el juicio, a finales de 1975, de once personas acusadas de terrorismo, de las cuales 6 fueron indultadas y cinco condenadas a muerte. En esta ocasión el Gobierno franquista no cedió a las presiones extranjeras, como hizo en 1970, y dos miembros de ETA y tres del FRAP fueron ejecutados¹⁰⁹. Esta fue la última decisión importante que tomó Franco. Este acontecimiento ocurrió el 27 de septiembre de 1975, un mes antes de su muerte. EL 1 de octubre, tres policías fueron

¹⁰⁷ Enbata, nº 360, 17 de julio de 1975.

¹⁰⁸ Centro Español de Documentación: Terrorismo y Justicia en España. Madrid, Centro español de Documentación, 1975, pág. 96.

¹⁰⁹ En noviembre de 1973 fue formalmente proclamado en París el FRAP (Frente Revolucionario Antifascista y Patriótico). Entre 1972 y 1975, la ultraderecha se alzó con el protagonismo terrorista, alcanzando un 73% del total de atentados perpetrados en ese periodo, mientras que ETA apenas sumó un 21,7%. PIÑUEL, J.L.: El Terrorismo en la Transición española 1972-1982, Madrid, Fundamentos, 1986, pág.46.

asesinados por un entonces desconocido grupo terrorista, los GRAPO, que así vengó a los ajusticiados tres días antes¹¹⁰.

Con la proclamación, el 26 de agosto de 1975, del **decreto-ley antiterrorista 10/1975** se multiplicaron las medidas de represión. Precisamente con la aplicación de ese decreto se ejecutaron a las cinco personas. El artículo 1 decía que “si un delito terrorista se cometiera contra las autoridades, miembros de las Fuerzas Armadas y de la Seguridad del Estado, y demás funcionarios públicos; y en caso de que resultare muerta algunas de las personas mencionadas, se impondría la pena de muerte”¹¹¹.

La respuesta de ETA, de acuerdo con su teoría de acción-represión, fue la de desencadenar una oleada de atentados. El 8 de octubre de 1975, el capitán español Bartolomé García Plata Valle fue víctima de un atentado mientras se encontraba trabajando en la Embajada española en París. Sin embargo, ETA no reivindicó este atentado. Se limitó a afirmar en un comunicado: “nunca hemos cometido ni cometeremos atentados en la tierra que acoge a nuestros refugiados políticos”. Lo último que pretendía ETA era enfrentarse con Francia. Esta declaración de la banda demostró la colaboración indirecta que durante esta época prestaba el Gobierno francés a la “organización separatista” (así llamada por los franceses), y que la propia ETA agradece no realizando ningún tipo de acción violenta en su territorio.

¹¹⁰ Sobre los orígenes del FRAP y el GRAPO véase REINARES, F.: “Sociogénesis y Evolución del Terrorismo en España”, en GINER, S. (ed.): España. Sociedad y Política. Madrid, Espasa Calpe, 1990, págs. 366-370.

¹¹¹ Léase la conferencia de BUENO ARÚS, F.: “Legislación Penal y Penitenciaria comparada en materia de Terrorismo” en DEL CAMPO, S.: Terrorismo Internacional. Madrid, Instituto de Cuestiones Internacionales, 1984, págs. 113-152.

5. LA COOPERACION FRANCESA EN LA LUCHA CONTRA ETA EN EL FRANQUISMO

A partir de principios de los años 60 el País Vasco-francés se convirtió -como ya hemos dicho- en el “santuario de ETA”.

Según el general Andrés Casinello, “se entiende por santuario las bases de los movimientos de guerrilla o de grupos terroristas establecidas en otro país que imposibilita la acción del agredido al otro lado de la frontera”¹¹². Fue el caso de Ho Chi Min en China en la guerra contra los franceses por la liberación de Indochina o el de las bases en Túnez y en Marruecos de los fellagash argelinos en la rebelión frente a Francia. En este último caso los franceses protestaron contra la actuación de los tunecinos. Criticaron su condescendencia hacia los que ellos consideraban terroristas. Esta situación se repetiría en el caso español.

Según lo expuesto hasta ahora en nuestro trabajo, Francia fue durante dos siglos tierra de asilo de rebeldes, opositores o revolucionarios españoles: liberales, carlistas, republicanos, conservadores, comunistas, y, finalmente, nacionalistas vascos. Ha habido cuatro grandes oleadas de refugiados vascos: la primera entre 1833 y 1840, la segunda entre 1870 y 1880, la tercera en 1939 con el inicio de la dictadura. La cuarta a partir de 1960.

ETA consiguió que Francia y, en particular, la clase política en el poder en París tuviese una visión romántica de su comportamiento, considerando a sus miembros héroes del anti-franquismo. ETA tenía todas las cartas a su favor para conseguir la

¹¹² Entrevista de al autora con el general Andrés Casinello, Madrid, 28 de febrero de 1994.

complacencia francesa hacia sus acciones. Con la llegada de la democracia a España, se desvanecieron los argumentos que permitían hasta entonces a los dirigentes franceses justificar su actitud ante las autoridades de Madrid.

Los primeros vascos expulsados de Iparralde por orden del Gobierno francés fueron Iker Gallastegui, Jose María Aguirre, Xabier Leunda y Francisco Iturriotz el 16 de octubre de 1962¹¹³. Todos estaban acusados de pertenecer a organizaciones vascas revolucionarias. El 5 de mayo de 1964, como consecuencia de la publicación en Bayona de “Insurrección en Euskadi”, donde se recogían llamadas a la lucha vasca contra el Estado francés, París ordenó la expulsión de su territorio de Federico Krutwig y prohibió la circulación, distribución y venta del folleto¹¹⁴. La orden fue firmada por el ministro del Interior francés, Roger Frey. Este mandato de expulsión colocó al Gobierno vasco en el exilio en una situación airada, tanto ante el Gobierno francés como ante la propia ETA, situación que se agravó notoriamente en septiembre del mismo año como consecuencia de un incidente entre ETA y un afiliado al PNV: Ramón de la Sota MacMahon. Este formuló una denuncia ante el tribunal de Bayona contra los militantes de ETA, Julen Madariaga y Eneko Irigaria, que dio como resultado el procesamiento y

¹¹³ Sud-Ouest, 18 de octubre de 1962; Enbata, nº 19, octubre 1962, págs. 2 y 3; y Le Courrier, 17 de octubre de 1962. Véase en el anexo nº 1 de la tesis el documento firmado por el ministro del Interior francés relativo a la expulsión de Iturriotz.

¹¹⁴ Enbata, nº 37, pág. 1. Este semanario político nacionalista publica en ese nº que “los vascos no podían tolerar por más tiempo las complacencias francesas a las presiones y chantajes de la dictadura franquista”. Véase también EGAÑA, I., GIACOPUCCI, G.: Los días de Argel. Navarra, Txalaparta, pág. 32; Le Monde, 12 y 13 de julio de 1964; y JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *Ibidem*, pág. 293.

condena de ambos¹¹⁵. Cuenta Madariaga que “Ramón de la Sota se comprometió a conceder dinero de motu propio a la organización, pero luego no lo cumplió”. “Como represalia -añade- le cortamos las cuatro ruedas del coche en Iparralde y entonces nos denunció”¹¹⁶.

El 17 de noviembre, como consecuencia del “affaire” Sota¹¹⁷, el Gobierno francés prohibió la residencia, es decir, expulsó de Iparralde a cuatro fundadores de ETA: Txillardegui, Benito del Valle, Madariaga e Irigarai¹¹⁸. A estos dos últimos se les añadía un agravante: se había encontrado en la oficina de importación-exportación que dirigían en Biarritz una pistola desmontada y un sello de ETA. Como consecuencia de estas medidas, Madariaga e Irigarai se instalaron en Argelia, donde permanecieron 18 meses. Según Madariaga, eligieron este país porque “acababa de nacer a la independencia nacional y queríamos buscar campos de entrenamiento, comprar armas, e instalar una emisora de radio”¹¹⁹. En Argelia, Julen Madariaga, que adoptó coyunturalmente el nombre de guerra de *Ahmed*, estableció relación con diversos movimientos de liberación nacional, entre ellos cubanos y vietnamitas¹²⁰.

¹¹⁵ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: op. cit, pág. 290.

¹¹⁶ Entrevista de la autora con Julen Madariaga, Bilbao, 19 de septiembre de 1995.

¹¹⁷ En Enbata, nº43, enero 1965, pág. 2 viene explicado el juicio de Madariaga y Ramón de la Sota.

¹¹⁸ Enbata, nº42, diciembre 1964, pág. I.

¹¹⁹ Entrevista de la autora con Julen Madariaga, op. cit.

¹²⁰ PLAYÁ MASET, J. y BATISTA, A.: *Artapalo: ETA después de Txomin*, Barcelona, Pòrtic, 1988, pág. 71.

Txillardegi prefirió Bruselas y Benito del Valle se instaló en Caracas (Venezuela) para hacer propaganda de ETA¹²¹.

Estos movimientos modificaron profundamente no sólo la propia estructura organizativa de ETA sino incluso la relación de fuerzas existentes en el seno de la organización, pues a partir de este momento los cuatro citados se vieron privados de un contacto directo con la organización, dejando el camino despejado a aquellos que se encontraban en el interior: los hermanos Etxebarrieta y Escubi¹²². Esto es un ejemplo de cómo las medidas del Gobierno francés han alterado la organización y estructura de ETA. En aquel momento benefició claramente a unos en detrimento de otros.

En septiembre de 1969, el Gobierno francés deportó a doce presuntos etarras con ocasión de la celebración de la semana española en San Juan de Luz. El 11 de diciembre, también de ese año, diez prisioneros vascos acusados por el Gobierno español de "terrorismo" se evadieron de la cárcel de Basauri. Llegaron a Francia y solicitaron el estatuto de refugiado político. Sin embargo, se les asignó a residencia, de 2 en 2, en cinco ciudades de Francia: Clermont-Ferrand, Le Puy, Dijon, Besancon y Angers¹²³. En febrero de 1970, el ministro español de Asuntos Exteriores, Gregorio López Bravo, visitó París. Dos temas trató con su homólogo francés: la venta de aviones "Mirage" y la salida de los nacionalistas vascos¹²⁴. El resultado más tangible del encuentro fue la firma de un acuerdo de cooperación militar entre los dos países. Los primeros "Mirages" fueron entregados en junio de 1970.

¹²¹ Ver Zutik, n.ºs 26 y 27, pág. 2 y ss.

¹²² JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *Ibidem*, págs. 293-294.

¹²³ Enbata, n.º 151, 12 de febrero de 1970 y n.º 157, 26 de marzo de 1970, pág. 3.

¹²⁴ Sud-Ouest, 9 de febrero de 1970.

El 20 de octubre de 1971 fueron expulsados de Euskadi Norte, Luis Aracama, Francisco Cabaces, José Uribarri e Iriarte. En noviembre fue arrestado y designado a residencia en el norte de la Loire, José María Iraola. Meses antes, el ministro del Interior español, Garicano Gofí, había visitado a su colega francés Raymond Marcellín, en París.

El 12 de febrero de 1972 fue expulsado nuevamente de Iparralde, Julen Madariaga. Esta vez fue enviado a Chile, donde permaneció durante 7 meses. Pasado ese tiempo, el cofundador de ETA Volvió a Euskadi norte clandestinamente¹²⁵. En marzo se sucedieron más expulsiones.

También el 6 de octubre de ese año fueron detenidos por la Policía francesa siete activistas de ETA, residentes en el departamento de los Pirineos Atlánticos. Todos ellos fueron expulsados por desarrollar actividades “incompatibles con su calidad de refugiados, que les impone una estricta neutralidad política”, según se dijo en el comunicado de la Prefectura del departamento. Fueron confinados en diferentes ciudades del norte y del este de Francia. Estos fueron Juan José Etxabe, Xavier Zumalde, Manuel Garmendia, José Luis Lujua, Tomás Pérez Revilla, Domingo Iturbe Abasolo y Manuel Pagoaga. En el comunicado se decía también que la medida había sido adoptada por “diversas acciones que han alterado el orden público en la región de Bayona”¹²⁶. El diario Sud-Ouest publicó al día siguiente de la detención que el Ministerio del Interior francés había endurecido “sus posiciones con respecto a los nacionalistas vascos que se benefician del asilo político”.

¹²⁵ Enbata, nº 1188, 15 de agosto de 1991, monográfico sobre la vida de Julen Madariaga.

¹²⁶ Eclair y La Gaceta del Norte, 7 de octubre de 1972; y Enbata, nº 273, 18 de octubre de 1972, pág.4.

Como medida importante destaca la publicación el 8 de octubre, en el diario oficial (*Journal Officiel*), de un decreto firmado por Raymond Marcellin que declaraba **ilegal a ETA**. El artículo 1º decía: “se constata la nulidad de la asociación extranjera llamada Euzkadi-Ta-Askatasuna (ETA)”. Y en el 2: “Los dirigentes de la asociación disuelta deben proceder a la liquidación de bienes en el plazo de un mes”¹²⁷.

Ante estas últimas medidas de expulsión, cuatro jóvenes de Lapurdi iniciaron el 10 de octubre una huelga de hambre en la catedral de Bayona, a la que pronto se unieron 80 personas más. Sus reivindicaciones fueron la concesión de un estatuto a todo refugiado político y el derecho de los vascos a vivir en Iparralde. La Administración francesa, presionada por el Consejo general de Soule, optó al final por una actitud de moderación¹²⁸.

En total, en 1972 se produjeron 35 expulsiones administrativas. Ninguna de las peticiones de extradición de presuntos etarras solicitadas por el Gobierno español al francés, en el franquismo, fue concedida. En concreto en 1974 hubo 12 peticiones.

París otorgó los primeros “*récépissé*” o cartas de estancia a principios de los 70. El *récépissé* permite a los refugiados residir un mínimo de un mes y un máximo de tres en Francia, pasado ese tiempo tienen que renovarlo¹²⁹. En 1975 comenzó a concederse “la *carte de séjour*”, de mayor duración que el “*récépissé*” y también renovable. Cuenta

¹²⁷ SIBE, A.: *Nations dépendantes France métropolitaine*. París, Editions J y D, 1988, pág. 152. Véase el decreto en el anexo nº 2 de la tesis.

¹²⁸ ORTZI: *Los Vascos. Síntesis de su historia*, San Sebastián, Hordago, 1978, pág. 181.

¹²⁹ Véase en el anexo nº 3 un ejemplo de *Récépissé*.

Madariaga que cuando le otorgaron la “carte de séjour” o permiso de residencia se sintió un privilegiado”¹³⁰.

Frente a estas primeras disposiciones del Gobierno galo contra la banda vasca, contrastan las medidas del Partido Comunista Francés (PCF), que puso a disposición de ETA sus “campamentos clandestinos de tiro” y su “escuela de terrorismo” en Tolouse¹³¹. En líneas generales, la actitud de la República francesa, primero dirigida por el general De Gaulle y de 1970 a 1974 por Georges Pompidou, hacia ETA fue escasa, pero tampoco se podía pedir mucho más dada la actitud tolerante de la ciudadanía, sobre todo vasco-francesa, y de gran parte de los políticos hacia la lucha de la organización.

España era un país con un sistema dictatorial, al que Francia no quería reconocer ni como vecino. Esto incentivó una actitud de entendimiento y simpatía hacia ETA. En Francia se vio a la banda como un grupo de jóvenes románticos que luchaban por la libertad de su pueblo oprimido. Dice Grant Wardlaw que, “para que un grupo terrorista triunfe, necesita combinar juiciosamente la simpatía pública por su causa, la coacción y el cálculo preciso por parte de los terroristas de sus posibilidades de éxito”¹³². El surgimiento de ETA dentro de una dictadura atrajo simpatías hacia la banda, no sólo en el pueblo vasco sino también fuera de sus fronteras, especialmente en Francia.

ETA se benefició, además, de la tradición del país galo como tierra de asilo. En la época franquista, París aplicó fielmente su legislación sobre asilo y protegió a personas y grupos perseguidos por naciones que no respetaban las libertades

¹³⁰ Entrevista de la autora con Julen Madariaga, Bilbao, 15 de septiembre de 1995. También tiene nacionalidad chilena porque su familia emigró a Chile tras la dictadura franquista.

¹³¹ JANKE, P.: op. cit., pág. 7.

¹³² WARLDLAW, G.: *Terrorismo Político*, Madrid, Ediciones Ejército, 1986, pág. 18.

fundamentales. Para el vecino del norte, la España franquista no las respetaba. A esto se unía que para el Gobierno francés, ETA era un asunto interno español. Al no tener serios problemas nacionalistas en su territorio, no percibía el problema en toda su magnitud¹³³. Esta percepción cambió en 1983, cuando hizo acto de presencia un grupo que, bajo las siglas GAL (Grupos Antiterroristas de Liberación), atentó y mató a refugiados, a etarras e incluso a ciudadanos franceses. Las acciones de ese grupo, junto a otros elementos, ayudaron a eliminar el tópico francés de que ETA era sólo un problema español. Como el francés, pocos gobiernos están dispuestos a emprender acciones vigorosas contra terroristas extranjeros o a detenerlos, sobre todo si teme acciones de venganza o si tales acciones contradicen sus objetivos de política exterior.

Por otra parte, en España, durante el franquismo, no percibió como un pilar básico en la estrategia para acabar con la banda la cooperación francesa. La dictadura se consideraba, por sí sola, capaz de acabar con ETA sin necesidad de pedir ayuda a nadie, y menos a su vecino del norte hacia el que Franco siempre había mostrado su antipatía y animadversión. Recuérdese que en la carta que el dictador envió, en 1940, a Hitler, el jefe del Estado español le decía al Führer: "...Francia, país enemigo de siempre para Alemania como para España"¹³⁴. Las autoridades españolas no dieron importancia, hasta el asesinato de Carrero Blanco, al fenómeno nacionalista y creyeron que ETA era un grupo de jóvenes delincuentes perfectamente controlables en el momento que se actuase contra ellos con mano dura.

¹³³ Véase para comprobar esta afirmación el capítulo cuarto, punto 6: "Terrorismo en Francia".

¹³⁴ ACUÑA, R.L.: op. cit, pág. 49.

Las primeras medidas de fuerza contra la banda fueron las declaraciones del estado de excepción y la asignación de competencias a la jurisdicción militar para los delitos de terrorismo. Ambas medidas crearon una situación de terror entre la población civil del País Vasco, que le llevó a desaprobear las actuaciones del Gobierno central. La fuerte represión policial tampoco tuvo excesivo éxito y las deportaciones sirvieron para que las vueltas forzosas se convirtieran en recepciones victoriosas.

Desde su nacimiento hasta la muerte de Franco, ETA causó cuarenta y cuatro muertes. En esos primeros dieciseis años de su existencia demostró una enorme capacidad de recuperación y de continuidad. Logró salir de entre sus cenizas como un ave fénix cada vez que el Gobierno español golpeaba a su dirección. Una parte del pueblo vasco aceptó y aplaudió en ocasiones su violencia, sobre todo si iba dirigida contra las Fuerzas de Seguridad del Estado español. En las manifestaciones, a finales de los años 70, era habitual escuchar gritos como "ETA herria zurekin (ETA el pueblo está contigo) o "ETA mátalos". Parecía como si una parte del pueblo vasco fuera cómplice de los atentados. De ahí la dificultad de solucionar el problema en el clima de violencia que se respiraba.

Aquel apoyo popular fue el que dio a ETA una legitimidad que, en vez de disminuir, aumentó en la época de la transición democrática. Sin esa legalidad, aceptada por un sector de la población vasca, por minoritario que fuese, hubiera sido prácticamente imposible la persistencia del terrorismo etarra hasta nuestros días.

6. Después de haber estudiado a la banda terrorista se nos plantea la siguiente pregunta: ¿HUBIERA NACIDO ETA SIN FRANCO?

Como ya hemos dicho, en 1959, un grupo de jóvenes universitarios vascos tomaron conciencia de que era preciso luchar contra el franquismo de forma mucho más activa, con el objetivo de buscar la independencia de Euskadi. La existencia de la dictadura les dio legitimidad. ETA nació en una coyuntura que le permitió ganar apoyos en el interior y en el exterior. De todo ello se puede deducir que, sin dictadura, ETA habría existido también pero no habría tenido tantas facilidades para crecer y fortalecerse. Primero, porque si ETA hubiera nacido solo para luchar contra Franco, habría desaparecido el mismo día que murió el dictador, y eso no ocurrió. Al contrario, multiplicó sus atentados. Lo que tiró por tierra las ilusiones de aquellos demócratas que creyeron a ciegas que ETA existía y había nacido porque en España estaba uno de los últimos bastiones fascistas del mundo. Quienes creyeron que la pesadilla etarra desaparecería cuando Franco descansara en su mausoleo de "Los Caídos", pronto se desengañaron. Craso error el de ellos, que no llegaron a entender, como dijo uno de sus fundadores, Julen Madariaga, la verdadera razón de ser de ETA: "Euskadi está en estado de guerra contra España y Francia, y no cesará hasta que la última pulgada de nuestro territorio nacional no se haya liberado"¹³⁵. Por otra parte, "la cultura de la violencia, que se desarrolló durante los años del franquismo, facilitó el que ETA continuara practicando el terrorismo en nombre de la causa nacionalista vasca"¹³⁶.

¹³⁵ Zutik nº 17, artículo "Diálogo o violencia".

¹³⁶ SHABAD, G. y LLERA, F.J.: "Political Violence in a Democratic State: Basque Terrorism in Spain". CRENSHAW, M. (ed.): *Terrorism in context*. Pennsylvania, The Pennsylvania University Press, 1995, pág. 465.

Joseba Elósegui va más lejos y afirma que “si Franco se hubiera exiliado, es muy posible que ETA no hubiera nacido, porque el relevo lo hubieran tomado las autoridades legítimas, hubiera vuelto el Gobierno vasco, presidido por José Antonio Aguirre, el orden no habría sido alterado y, careciendo de soporte social, ni ETA ni HB habrían podido actuar”¹³⁷.

Frente a los que sostienen la tesis de que, si no hubiese existido el franquismo, al no haber exiliados ETA no hubiera surgido, considero que, aunque el Gobierno vasco hubiera seguido como lo había hecho en 1936 cuando se constituyó, y se hubiera concedido un Estatuto como el de Estella en 1937, de igual forma una parte del pueblo vasco habría seguido insatisfecho y se habrían encendido igual las llamas de un nacionalismo intransigente para reclamar la independencia total de Euskadi. Como consecuencia, ETA habría nacido con o sin Franco. Por supuesto, en un régimen democrático no habría disfrutado del mismo grado de legitimidad que tuvo con Franco y, tal vez las llamas no hubieran prendido de la misma manera.

Cuando nace ETA, alcanza enseguida una legitimidad histórica política, un reconocimiento internacional porque lucha contra un régimen autoritario. No hubiera recibido tal impulso con un sistema democrático. El fuerte centralismo franquista alimentó el separatismo vasco. Si bien es cierto que ETA, en sus escritos, manifiesta su antifranquismo, este es consustancial a la propia existencia de la banda, de forma que, en muchas ocasiones, el antifranquismo adquirió un carácter sustancial, pasando el antiespañolismo (la lucha contra el Estado español) a un plano meramente accidental.

¹³⁷ Ponencia de Joseba Elósegui recogida en la revista *Ideas y Debate*, nº 2, 1985, pág. 80.

Durante el Juicio de Burgos, Juan José Etxabe, sacerdote procesado, declaró al "Diario Vasco" que ETA era "antiespañola y no sólo antifranquista". Es verdad que en ese momento ETA luchaba contra el franquismo, pero cuando se instaló la democracia, con los gobiernos de UCD y posteriormente los del Partido Socialista, siguió luchando por conseguir sus objetivos. El sistema democrático, sin embargo, no le ha permitido tener ya aquel grado de legalidad que disfrutó con Franco. La propia ETA, anticipando la muerte del general y subrayando su intención de continuar la lucha, afirmó, en septiembre de 1974, que "el antifranquismo lucha contra Franco como si no hubiera opresión española en Euskadi. Nosotros luchamos contra la opresión española en Euskadi como si no estuviera Franco"¹³⁸. Era un aviso claro de que seguiría matando cuando muriese el dictador. Es decir, se había beneficiado del franquismo para legitimar su lucha, pero apostaba por continuarla cuando éste desapareciera. En 1992, Floren Aoiz, portavoz de HB, declaró en una entrevista que no hay que interpretar a ETA como un movimiento antifranquista. "En efecto -subrayó- una parte de su historia está ligada a eso. Pero ETA no surge contra el franquismo ni se acaba contra él. La lucha no va orientada a conseguir la modificación de un régimen político"¹³⁹.

Coincido con Jáuregui Bereciartu en que ETA fue el resultante de dos factores: la ideología nacional sabiniana cuyo eje ideológico fundamental pasa por la consideración de Euskadi como país ocupado, y el franquismo, que hace en ese momento efectiva esa ocupación¹⁴⁰. Este último factor es la segunda variable que

¹³⁸ Esta frase también figura en RINCÓN, L.: *ETA: 1974-1984*, Barcelona, Plaza Janés, 1985, pág. 32.

¹³⁹ El País, 13 de diciembre de 1992.

¹⁴⁰ JÁUREGUI BERECIARTU, G.: *Ibidem*, pág. 460, y MOXON, E.: "Political Change in Spain", *Conflict Studies*, nº 123, págs. 52-63.

incidió en la aparición de ETA por la sencilla razón de que, en ese momento, era Franco quien dirigía los designios de España, pero, si hubiese habido otro sistema, probablemente hubiese ocurrido lo mismo. Sus fundadores hubieran percibido de igual forma esa ocupación con Franco que sin él.

La conclusión es que, cuando apareció ETA, existían unas condiciones políticas favorables para su consolidación. El franquismo más que causa fue condicionante e incentivo de la violencia etarra. Para la banda, Euskadi es una nación privada de libertad. Israel, China, Cuba y Argelia consiguieron su independencia por una vía violenta, ETA piensa que ése es también el camino para conseguir sus fines.

CAPÍTULO IV: ETA Y EL CAMBIO DEMOCRÁTICO EN ESPAÑA

SUMARIO:

1.- Primer Gobierno de la Monarquía (Dictablanda): Continuidad del Franquismo con Arias Navarro (del 20 de noviembre de 1975 al 6 de junio de 1976). La cooperación francesa contra ETA. 2.- Suarez y Giscard: la homogeneidad centrista en Francia y España (1976-1981). 2.1.- Primeras Elecciones en España y la Cooperación Antiterrorista. 2.2.- Ordenamiento Jurídico y aumento de la violencia. 2.3.- Promulgación de la Constitución en diciembre de 1978. 2.4.- Segundas Elecciones Generales en 1979: Legislatura Constitucional con Suárez (marzo 1979- febrero 1981), y Estatuto de Autonomía. 2.5.- Contactos Gobierno-ETA. 2.6.- La Cooperación Antiterrorista desde la promulgación de la Constitución hasta 1981. 2.6.1.- Final del Gobierno Suárez. 3.- Calvo Sotelo y Giscard d' Estaing (de febrero a mayo de 1981). 4.- Calvo Sotelo y Mitterrand (mayo 1981-octubre 1982): el socialismo en Francia y el centro en España. 4.1.- Justicia y Política por diferentes caminos. 5.- Guerra sucia en el periodo 1975-1981. 6.- El terrorismo en Francia durante la época Giscard. 6.1.- Terrorismo Etnico o con Raíces Indígenas. 6.2.- Similitudes y Diferencias entre los grupos étnicos franceses y ETA. 6.3.-Terrorismo de Extrema Izquierda. 6.4.- Terrorismo Internacional.

1. PRIMER GOBIERNO DE LA MONARQUÍA (DICTABLANDA): Continuidad del Franquismo con Arias Navarro (del 20 de noviembre de 1975 a junio de 1976). La cooperación francesa contra ETA

Tras la muerte de Franco se inició en España un periodo conocido con el nombre de **transición democrática**. Este cambio culminó con la aprobación de la Constitución de 1978 en referéndum. En Francia, y por extensión en el resto del mundo, la desaparición física del general abrió una incógnita sobre lo que pasaría a continuación.

Los grandes retos de la transición en el País Vasco y en toda España fueron el paro, las autonomías y el terrorismo. La violencia etarra aumentó de forma dramática tras la muerte del dictador, alcanzando en los años 79 y 80 sus puntos álgidos. Además, a este terrorismo se sumaron el de otros grupos como el GRAPO y el FRAP¹. De las

¹ Durante los años de transición el Gobierno español tuvo que enfrentarse con tres tipos de terrorismo, cada uno de ellos con sus propias peculiaridades:

- En Canarias, con la actividad del MPAIAC (Movimiento para la Autodeterminación e Independencia del Archipiélago Canario).
- Terrorismo de raíz ideológica protagonizado por grupúsculos de ultraizquierda como el FRAP y el GRAPO. Estas dos organizaciones cobraron especial protagonismo a mitad de los años 70. En 1979 la mayor parte de sus miembros fueron arrestados.
- Terrorismo independentista: ETA. Según afirmó Martín Villa, ministro del Interior de 1976 a 1979, "a excepción del terrorismo etarra, todos los demás carecieron de bases sociales". MARTÍN VILLA, R.: *Al Servicio del Estado*. Barcelona, Planeta, 1984, pág. 162. Las diferentes tipologías de terrorismo en relación a los objetivos perseguidos han sido analizadas por Fernando Reinares, "Características y formas del terrorismo político en sociedades industriales avanzadas". *Revista Internacional de Sociología*, tercera época, nº 5, 1993, pág. 60-76.

más de 600 víctimas atribuidas a ETA entre 1968 y 1991, el 93% fueron asesinadas después de la muerte de Franco, y el 27% en 1979 y 1980².

No hay unanimidad sobre el tiempo exacto que ocupó el periodo de la transición. Según el profesor Francisco Aldecoa, “entendemos por *transición* el periodo histórico que va desde la muerte de Franco, en 1975, a la aprobación y entrada en vigor de la Constitución, el 30 de diciembre de 1978”³. Otros autores han situado esta etapa entre las primeras elecciones generales de 1977 y el referéndum autonómico de finales de 1979. Ahora bien, no faltan comentaristas para los que este periodo se inició con el discurso de proclamación de Juan Carlos de Borbón como jefe de Estado y terminó el 28 de octubre de 1982 con el triunfo electoral socialista.

Hoy por hoy, la polémica sigue abierta. Nosotros consideramos que esta fase abarca la determinada por el profesor Aldecoa y que -como ya hemos señalado en la introducción metodológica de esta tesis- fue la elaboración de un texto constitucional el que pone el sello final a este periodo, junto a las elecciones democráticas de junio de 1977.

² SHABAD, G. y LLERA, F.J.: “Political Violence in a Democratic State: Basque Terrorism in Spain”. CRENSHAW, M. (ed.): *Terrorism in context*. Pennsylvania, The Pennsylvania University Press, 1995, pág. 411.

³ ALDECOA, F.: “La Transición y la Redefinición de la Política Exterior Española” en CALDUCH, R. (coord): *La Política exterior española en el siglo XX*, Madrid, Ediciones Ciencias Sociales, 1994, pág.158. De la misma opinión es Sainz Cantero para quien “la muerte del general Franco es el vehículo que lleva a los españoles de un régimen político de estructura autoritaria a otro de configuración democrática y pluralista, que cristaliza a nivel legislativo con la promulgación de la Constitución de 1978”.

Si la situación política en Francia gozaba de estabilidad, en España el momento era de gran incertidumbre. Carlos Arias Navarro siguió de presidente del Gobierno hasta el 30 de junio de 1976, fecha de su cese. Este periodo de la historia de España se conoce con el nombre de **Dictablanda**.

El jefe de Estado en Francia era el conservador Valéry Giscard d'Estaing, que acababa de sustituir a Georges Pompidou tras su muerte en 1974. Giscard asistió a la entronización del Rey Juan Carlos de Borbón el 27 de noviembre de 1975, siete días después de la desaparición física del dictador. En dicha visita, el presidente francés anunció su interés en que España se integrase en la unión política europea y se iniciasen unas relaciones de cordialidad entre ambos países. Giscard se convertía así en el primer presidente francés que visitaba España en muchos años.

Tras la coronación del Rey, la España franquista fue sustituida por una **Monarquía Parlamentaria**. El gesto de Giscard constituyó un espaldarazo democrático a Juan Carlos de Borbón. "Jamás me arrepentí de haberlo hecho", comentó años después el presidente republicano. Por entonces, muchos países desconfiaban de la dirección que tomaría la vida política española⁴. La oposición, el PSOE y el PCE seguían ilegalizados. "El Socialista", órgano oficial del PSOE, aún se editaba en Francia.

Entre los objetivos en política exterior perseguidos durante el primer Gobierno de la monarquía, dirigida por Carlos Arias Navarro, figuraba el mejorar las relaciones

⁴ VIÑAS, A.: "Política Exterior y de Seguridad del Gobierno socialista" en *Realidades y posibilidades de las Relaciones entre España y América en los ochenta*. Madrid, Ediciones Cultura Hispania, ICI, 1986, págs 216-225.

con los países fronterizos: Portugal, Marruecos, Francia, y Gran Bretaña (debido a Gibraltar)⁵.

La importancia que la diplomacia española concedió a la mejora de las relaciones con Francia quedó reflejada en el hecho de que la primera salida a Europa de un ministro de Asuntos Exteriores del nuevo régimen fue a París, concretamente el 15 de diciembre de 1975. Los días 9 y 10 de enero de 1976, Jose María de Areilza volvía a repetir visita a la capital del Sena.

Hasta 1974 España había luchado contra ETA desplegando sus acciones dentro del territorio español. A partir de 1975 el régimen pasó a la ofensiva contra los refugiados vascos en Euskadi Norte. Ya lo había anunciado el subsecretario de gobernación al afirmar en Bilbao que "había que ir a buscar a esos criminales allá donde se refugiaban". El procurador García Ibañez también había declarado en *Las Cortes* que era necesario proceder "diente por diente, ojo por ojo, hasta el total exterminio de estas organizaciones criminales y terroristas"⁶.

El 17 de enero de 1976, ETA colocó una bomba adosada a su bandera, la ikurriña. Al intentar retirarla explotó el artefacto, muriendo un guardia civil. En su

⁵ VILAR, S.: *Proyección Internacional de España*. Madrid, Tecnos, 1981. Véase el capítulo 2, "Conversaciones con José María Areilza". El nuevo régimen, tras la muerte del dictador, tuvo que abordar la política exterior española desde supuestos democráticos encontrándose con un peligroso vacío, y desde la nada tuvo que levantar una concepción distinta del sistema de relaciones con otros países. El ministro de Asuntos Exteriores, José María de Areilza, durante el medio año que ocupó esta cartera, se dedicó a informar a los gobiernos occidentales de los propósitos democratizadores de la recién instaurada Monarquía española y a solicitar su apoyo y comprensión.

⁶ ORTZI.: *Los Vascos: Ayer, Hoy y Mañana*. Hendaya, Mugalde, 2ªed. enero 1977, pág.191.

comunicado reivindicativo la banda se justificó con las siguientes palabras: “democracia significa que cada persona pueda defender públicamente su ideología y los símbolos en que esta se expresa. Uno de los símbolos en que se expresa nuestra ideología es la ikurriña. Así pues el Sr. Vergara (nombre del guardia civil asesinado), no ha muerto por un ataque nuestro, sino por atentar contra las normas más elementales de la democracia”⁷.

En febrero de ese mismo año Manuel Fraga, entonces ministro de la Gobernación, que era como antes se llamaba al responsable de la cartera de Interior, mantuvo una reunión con su homólogo francés, Michel Poniatowski. El objetivo de Fraga y del Gobierno español era obtener de los franceses una cooperación más firme en el ámbito policial. Para reforzar esta visita hubo otra del director general de Seguridad español, Víctor Castro San Martín.

A estas visitas diplomáticas siguieron registros domiciliarios de la Policía francesa en casas de refugiados vascos y la detención de unas 200 personas⁸. Estos arrestos en suelo francés eran posibles desde 1972. Recuérdese que el 8 de octubre de ese año, ETA fue declarada ilegal en Francia por un decreto. También como consecuencia de estos encuentros entre políticos de los dos países, el 6 de abril de 1976, media docena de presuntos *etarras* fueron confinados a la isla de Yeu.

En 1976, unos 600 refugiados vasco-españoles vivían en Francia y en su conjunto respetaban los compromisos que tomaron cuando firmaron la declaración que les exigía: “no interferir en la política doméstica del país anfitrión, no traer peleas, riñas

⁷ Zutik, n° 66, marzo de 1976.

⁸ EGAÑA, I. y GIACOPUCCI, G.: Los Días de Argel. Navarra, Txalaparta, 1992, pág. 42.

de su propio país a territorio nacional de una manera violenta; no poner en peligro la seguridad interna o externa del país anfitrión ni sus relaciones diplomáticas” (circular del 2 de julio de 1974)⁹. Además se comprometían a no franquear la frontera franco-española sin autorización de París. “De 600 refugiados -dice Poniatowski- sólo algunos no han respetado este acuerdo. En lugar de expulsarles, como se tenía que haber hecho por no respetar sus compromisos, les hemos asignado a residencia en la isla de Yeu”¹⁰.

En el ámbito judicial el hecho más destacado durante la *Dictablanda* fue el cierre, en 1976, del TOP (Tribunal de Orden Público) y la creación, basándose en un artículo de la Ley de Enjuiciamiento Criminal de 1882, de la Audiencia Nacional. Este nuevo tribunal se caracteriza por ser un órgano jurisdiccional independiente y especializado en el conocimiento y juicio, con carácter procesal de urgencia, de las conductas delictivas de terrorismo¹¹.

El único cambio en las relaciones económicas entre España y Francia fue que, por primera vez, nuestro país obtuvo en 1976 un superávit comercial con el vecino del norte, que se mantuvo durante diez años.

⁹ La circular se encuentra en “La France, terre d’ asile”, Le Monde, 28/29 de noviembre de 1976.

¹⁰ Texto Y Assemblée Nationale. 1^o Seance de 5 mayo 1976.

¹¹ Véase OLARIETA, J.M.: “Ley antiterrorista, Audiencia Nacional y derecho de defensa”. *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense*, curso 1988-1989, Madrid, 1989.

2. SUÁREZ Y GISCARD: LA HOMOGENEIDAD CENTRISTA EN FRANCIA Y ESPAÑA (1976-1981)

En julio de 1976, el Rey Juan Carlos de Borbón nombró presidente del Gobierno a Adolfo Suárez, elegido posteriormente en las primeras elecciones democráticas en junio del año siguiente. Con esa designación se infundieron nuevas esperanzas y un talante reformista, aunque los partidos de la oposición y los sindicatos aún no estaban legalizados. En los meses siguientes estas incógnitas fueron despejándose.

El 27 de octubre de 1976, los Reyes de España, invitados por Giscard D'Estaing, iniciaron una visita oficial a Francia de tres días. Recibieron una buena acogida y la estancia fue calificada de "constructiva y altamente positiva". Comenzaba, pues, una nueva relación que, como todos los principios, resultó difícil y necesitaba de continuidad para dar fruto. El objetivo español era claro: lograr una relación de buena vecindad¹².

El desconocimiento mutuo y la escasez de contactos habían generado una gran desconfianza. En este caso era España la que necesitaba de Francia, tanto para hacer frente a la violencia *etarra* como para la entrada en la CEE.

En plena transición democrática ETA se encontraba dividida en ETA-Militar, ETA-Político Militar, y berezis¹³, resultado de su última escisión en 1974. Aunque la

¹² El interés español por mejorar las relaciones con Francia quedó reflejado en el número de viajes que el ministro español de Asuntos Exteriores, Marcelino Oreja, efectuó a París: el 24 de agosto y 27 de octubre de 1976; y el 31 de agosto de 1977. Por parte del ministro de Asuntos Exteriores francés no hubo ninguna visita hasta el 9 de mayo de 1978.

¹³ En mayo de 1977 los Bereziak deciden ponerse del lado de ETA-M, separándose de ETA-PM. Dicha fusión fue anunciada oficialmente en septiembre y recogida en el diario "Egin" el día 29 de ese mes.

organización armada había tenido ambiciones políticas antes de la muerte de Franco, la primera iniciativa de partido vasco, fuera del PNV, fue la creación en el verano de 1975 de KAS (Koordinadora Abertzale Sozialista). En su origen KAS estuvo formada por EHAS (que posteriormente se convertiría en HASI, Herriko Alderdi Sozialista Iraultzailea-Partido Socialista Popular Revolucionario), las organizaciones obreras LAB y LAK, ETA-PM y ETA-M¹⁴. Poco después se incorporarían EIA (Euskal Iraultzarako Alderdi)¹⁵ y Gestoras Pro-Amnistía. KAS nació para coordinar las fuerzas independentistas y socialistas vascas y para articular la protesta popular contra las condenas a muerte de los *etarras* Txiqui y Otaegui.

Véase SULLIVAN, J.: *El nacionalismo vasco radical 1959-1986*, Madrid, Alianza Editorial, 1988, pág. 217; Cambio 16, 30 mayo-5 junio de 1977 y Zutik (ETA-M), nº 68, julio 1977.

¹⁴ GARCÍA FRAILE-GASCON, A.: "El Problema del Terrorismo y el Narcotráfico en la UE". Cuadernos de la Guardia Civil, nº 14, 1995, pág.138 y véase también el *Diccionario enciclopédico del País Vasco*, tomo 1, San Sebastián, Haranburu, 1985, pág. 266.

¹⁵ En 1976 ETA-PM creó el partido marxista-leninista "EIA", que posteriormente pasaría a ser llamado Euskadiko Ezkerra (EE). Sus principales miembros fueron Juan María Bandrés y Mario Onaindía. En 1977 ETA-PM, junto a LAB, abandonó KAS. LAB volvería otra vez a integrarse en KAS tres años después. En 1980 LAK y LAIA desaparecieron como grupos. Después entraron en la Koordinadora los grupos ASK y JARRAI. A finales de los años 80 KAS estaba compuesta por ETA (organización militar), HASI (organización política), LAB (organización obrera), ASK (organización de movimientos populares) y JARRAI (organización juvenil). Véase IBARRA GÜELL, P.: *La evolución estratégica de ETA*, Donostia, Kriselu, 1987, pág. 111; y RINCÓN, L.: *op.cit.* pág. 31.

A finales de 1976 fue aprobada la llamada "Alternativa KAS"¹⁶. Según Pedro Ibarra Güell, "a partir de la creación de KAS la estrategia de ETA, es decir su actividad militar, se va a centrar en un objetivo: conseguir que el Estado negocie con ella la *Alternativa KAS*, y detrás, en caso de conseguirse, se establecería el alto el fuego"¹⁷.

En el "Egin" del 2 de octubre de 1977 los *polimilis* manifestaron: "la lucha armada queda relegada a un plano secundario, con la función de respaldar al movimiento de masas y actuar cuando la acción popular no pueda lograr sus objetivos".

¹⁶ El cumplimiento de este documento es la condición principal de ETA-M para negociar con el Gobierno español. Sus puntos son:

- 1- Amnistía, entendida tácitamente como liberación de todos los presos políticos vascos.
- 2- Libertades democráticas: legalización de todos los partidos políticos independentistas, sin necesidad de rebajar sus estatutos.
- 3- Expulsión de Euskadi de las Fuerzas de Seguridad del Estado.
- 4- Mejora de las condiciones de vida y de trabajo para las clases populares, especialmente para la clase obrera.
- 5- Estatuto de Autonomía, que cuando menos cumpla los siguientes requisitos: entrada en vigor en las cuatro regiones históricas de Euskadi Sur a la vez, reconocimiento de la soberanía nacional de Euskadi y derecho de autodeterminación incluido el derecho a la creación de un Estado propio independiente; las Fuerzas de defensa ciudadana, que sustituyen a las actuales represivas, serán creadas por el Gobierno Vasco y dependientes únicamente de él; las Fuerzas armadas y acuarteladas en Euskadi estarán bajo el control del Gobierno vasco; el pueblo vasco estará dotado de poderes suficientes como para proveerse en cada momento de las estructuras económicas que considere social y políticamente más convenientes para su progreso y bienestar; el euskera, lengua oficial y prioritaria en el País Vasco.

Estos puntos se encuentran recogidos en Zuzen nº 43 de marzo de 1986, página 33, en IBARRA GÜELL P.: op. cit. págs. 99-100 y en SHABAD, G. y LLERA, F.J.: op. cit., pág. 411.

¹⁷ IBARRA GÜELL, P.: op. cit., pág. 99.

En noviembre de 1977 HASI, LAIA (organización formada por los miembros del Frente Obrero de ETA), ESB y ANV asistieron a una asamblea convocada por Telesforo Monzón en Alsasua (Navarra). En esta reunión, conocida con el nombre de *Mesa de Alsasua*, sus participantes decidieron la constitución de una coalición electoral.

El 28 de abril de 1978, dicha *Mesa* quedó convertida en Herratatasuna (HB). En las primeras elecciones a las que se presentó se convirtió en la segunda fuerza electoral vasca. Sus miembros dejaron claro, desde el primer momento, la existencia de objetivos políticos comunes entre ETA y HB¹⁸.

2.1. PRIMERAS ELECCIONES EN ESPAÑA Y LA COOPERACIÓN ANTITERRORISTA

El 15 de junio de 1977 tuvo lugar la celebración de las primeras elecciones legislativas democráticas en España desde 1936. UCD, la coalición centrista, consiguió la victoria, con casi el 35% de los votos emitidos. En estos comicios el conjunto de los españoles optó preferentemente por dos partidos: el ganador y el PSOE, que con el 30% de los sufragios se constituyó en la única alternativa de izquierdas y en el gran rival del partido gubernamental. En el País Vasco el PNV ganó en número de votos al resto de los partidos que se presentaron¹⁹.

Los resultados de las elecciones supusieron un golpe para ETA. Ya no había dictadura contra la que luchar. A partir de entonces atacaría a una autoridad política que

¹⁸ RINCÓN, L.: *ETA:1974-1984*, Barcelona, Plaza Janés editores, S.A, 1985, pág. 70.

¹⁹ CORCUERA ATIENZA, J.: *Política y Derecho: La Construcción de la Autonomía Vasca*. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991, págs. 84-85.

el pueblo español había elegido y que era legítima incluso en el País Vasco. La llamada al boicot por parte de ETA, en estas primeras elecciones, resultó un fracaso.

Así, 1977 fue un año de consolidación democrática. Tras el triunfo de la UCD se inició la reforma política, que incluyó la elaboración de una Constitución y de los Estatutos de Autonomía. Dos de las principales prioridades domésticas de los sucesivos gobiernos durante el periodo de 1977-1982 fueron la consolidación de las nacientes instituciones democráticas españolas y la modernización de la economía.

El 18 de enero de 1977 fue legalizada la ikurriña, el 23 de marzo, el PNV, y poco antes de las elecciones, el PCE. Seguía pendiente la solicitud de amnistía para los más de 700 vascos en prisión.

El 15 de octubre de 1977 se aprobó la ley 46/77 que concedía una amnistía general a todos los presos condenados por delitos políticos, cometidos con anterioridad al inicio de la *transición*. Esta ley excarceló incluso a aquellos terroristas convictos de delitos de sangre²⁰. En marzo de 1976, 839 refugiados españoles habían sido informados de que podían volver a España, ya que no serían procesados²¹.

Según Txiki Benegas, "en diciembre del 77 no quedaba ningún preso de ETA en las cárceles españolas". "Entonces, -subraya Benegas- debía haberse iniciado el fin de la violencia y el comienzo de la reconciliación vasca"²². A la amnistía de 1977 siguió otra concedida el 30 de junio de 1978, que dejaba fuera los delitos de sangre. Pero, según el portavoz de Gestoras pro-amnistía, Juan María Olano, "el análisis que se hacía desde la

²⁰ MARTÍN VILLA, R.: op. cit, pág. 164.

²¹ Véase PORTELL, J.M.: Euskadi:Amnistía arrancada, Barcelona, Dopesa, 1977 pág.69 y la revista Cambio 16, 26 de marzo de 1977.

²² BENEGAS, J.M.: Euskadi: sin la paz nada es posible. Barcelona, Argos Vergara, 1984, pág. 50.

izquierda abertzale era muy diferente: el indulto no resolvía nada, es decir, se excarceló a todos los presos pero las causas políticas que les habían llevado a prisión seguían estando ahí". "El estudio que hacíamos era: o este pueblo desiste de su actitud de alcanzar esos objetivos políticos, o por el contrario lucha. Y si lucha, hay otra vez presos, muertos, refugiados²³. Y ETA continuó matando, con lo que muy pronto empezó a haber nuevos presos. Por otra parte, y como señala Fernando Reinares, "para ETA disponer de presos propios resultaba fundamental para movilizar respaldo social"²⁴.

A algunos miembros de la organización, en vez de la amnistía se les aplicó el "extrañamiento" o expulsión del país. Fue el caso de Mario Onaíndia, procesado en el Juicio de Burgos, que fue enviado a Bruselas²⁵.

En octubre de 1976 Rodolfo Martín Villa, ministro del Interior, se reunió con su colega francés, Michel Poniatowski, en Niza. En esta primera entrevista se establecieron las primeras bases de una colaboración policial a nivel de información recíproca sobre los activistas vascos en el departamento de los Pirineos Atlánticos, centro neurálgico de las operaciones y sede de los principales cabecillas de ETA. Por esta época Martín Villa ya afirmaba que para acabar con la banda terrorista había primero que erradicar el

²³ Entrevista de la autora con Juan María Olano, portavoz de Gestoras Pro-Amnistia, sede de Gestoras, Hernani, 23 de septiembre de 1993.

²⁴ REINARES, F.: "Democratización y terrorismo en el caso español"; en TEZANOS, J. F., COTARELO, R. y DE BLAS, A.(eds.): *La transición democrática española*. Madrid, Editorial Sistema, 1989, pág. 629.

²⁵ El 28 de julio de 1977 el Boletín Oficial del Estado (BOE) publicaba los decretos del extrañamiento.

santuario que la organización tenía en Euskadi Norte y eso sólo era posible con la colaboración de las autoridades francesas.

Unos días después del encuentro, la víspera de la visita de los Reyes a París (27 de octubre de 1976), Poniatowski decidió confinar en la isla de Yeu a una docena de refugiados vascos acusados de pertenecer a ETA. Entre ellos José Miguel Beñarán, Javier Aya Zulaica y Tomás Pérez Revilla. El 18 de febrero de 1977, los 12 presuntos *etarras* abandonaron la isla tras firmar un documento ante la Policía francesa, en el que se comprometían a no alterar el orden público²⁶.

El 9 de mayo de 1977 tuvo lugar, en Palma de Mallorca, otra reunión entre los ministros del Interior. En esta ocasión Martín Villa se reunió con Christian Bonnet. El 2 de junio Apala, uno de los dirigentes de ETA más carismáticos en aquellos momentos, fue detenido por la Policía francesa y posteriormente confinado en Porquerolle. A finales de mayo ya habían sido enviados a esta isla, por decisión de Bonnet, diez *etarras* de la rama militar.

Antes del confinamiento de Apala hubo manifestaciones de vascos ante el Tribunal de Aix-en-Provence pidiendo que se denegara la petición de extradición que contra él había formulado el Gobierno español al francés. Tras un mes de huelga de hambre, en repulsa por la posible aplicación de la medida, Apala declaró: "Si Francia me entrega a España, sólo entregará un cadáver"²⁷. Al final, al líder *etarra* se le practicó el confinamiento.

²⁶ El País, 11 de enero de 1984, pág. 13.

²⁷ Véase "Hambre de Héroe" en *Cambio* 16, n° 300, 11 de septiembre de 1977, pág. 13 y ss.

Según el convenio franco-español de extradición (artículo 3) del 14 de diciembre de 1877 “no será entregada persona alguna sentenciada o procesada si el delito por el que se pide la extradición está considerado por la parte de quien se reclame, como delito político o como hecho conexo con semejante delito”²⁸. Los delitos por lo que se procesaba a Apala eran considerados por Francia políticos, de ahí su rechazo a conceder la extradición. Al poco tiempo el etarra se fugó de su confinamiento. No volvió a ser capturado hasta 1980.

En junio de 1978, el ministro del Interior español viajó nuevamente a París para entrevistarse con Bonnet. Según cuenta Martín Villa, le expuso la necesidad de revisar el estatuto de refugiado político por considerarlo inaplicable a los residentes vasco-españoles en territorio francés²⁹. El ministro español trató de convencer a su colega francés de que los *etarras* se amparaban en la condición de refugiados para asegurar la impunidad de sus acciones terroristas preparadas en Euskadi norte. Según explica Martín Villa en su libro “Al Servicio del Estado”, sus esfuerzos no obtuvieron los resultados esperados.

²⁸ Véase **Convenios de Extradición**. Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones del Ministerio de Justicia. 1º de julio de 1980; y BUENO ARÚS, F.: “El Delito político y la extradición en la Legislación española”, **Boletín de Información del Ministerio de Justicia**, vol. II, nº 1559 de abril de 1990.

²⁹ El estatuto de refugiado es instituido por la Convención de Ginebra del 28 de julio de 1951, firmada el 11 de septiembre de 1952 en Nueva York. Protege especialmente a toda persona que “tema con razón ser perseguida por su raza, su religión, su nacionalidad, su pertenencia a un cierto grupo social o por sus opiniones políticas, encontrándose fuera del país en el que tiene la nacionalidad...”. Esta Convención ha sido ratificada por Francia y publicada en J.O (Officiel Journal) por decreto del 14/10/54.

El día 28 de ese mismo mes, Valery Giscard d'Estaing realizó un viaje oficial a España acompañado de cinco ministros. El presidente francés mantuvo un "tête-a-tête" con el Rey Juan Carlos y con Adolfo Suárez.

En una entrevista publicada en el diario "Le Monde", el presidente español calificó la visita de Giscard de acontecimiento que marca una nueva etapa en las relaciones entre los dos países con gobiernos centristas³⁰.

Por su parte, el presidente francés, después de esta visita, describió la comprensión mutua existente entre el Rey y él, como algo "muy útil para desarrollar y profundizar las relaciones franco-españolas". En una entrevista concedida a *EFE*, en vísperas de su visita de Estado a Madrid, Giscard habló de su "amistad y estima" hacia el Monarca español. Consideró "esencial" para Europa la España democrática, no vio "diferencias reales" entre los puntos de vista franceses y españoles en general, y tuvo palabras de "respeto y admiración" para la democratización de la vida política en España³¹.

Según señala Fernando Morán, "Giscard conocía al Rey y lo había juzgado en los años anteriores con mayor acierto y justicia que otros políticos, incluido Mitterrand". "Pero iba a cometer un error importante en su relación con España: considerar que el Rey representaba la casi totalidad del poder ejecutivo y que el presidente del Gobierno español no era el interlocutor del presidente francés"³². De hecho, recuerda Morán que

³⁰ Le Monde, 29 de junio de 1978, pág. 1.

³¹ COSTES CAVANILLAS, J.: *Crónica de Juan Carlos, Rey*. Madrid, Alce, 1981, pág. 307.

³² MORÁN, F.: *España en su sitio*. Barcelona, Plaza y Janés, 1990, pág. 54.

en la época de la restauración democrática Giscard era llamado por el *Carnard Enchainé*, publicación político-satírica, *Giscard d'Espagne*

Le Monde publicó a diario un artículo sobre la visita. En ellos destacó que en el primer encuentro entre los dos mandatarios hubo “gran cordialidad”. El 28 de junio en la cena de gala en honor del presidente francés, el Rey pronunció un discurso en el que expuso los ideales comunes de los dos países y su condición “como las más antiguas entidades nacionales de Europa Occidental”³³. En este viaje Giscard también recibió a Santiago Carrillo y a Felipe González³⁴. No obstante, las declaraciones de buenas intenciones no se concretaron en medidas prácticas.

En el ámbito del terrorismo, Giscard declaró a la agencia *Efe* que, “con la llegada de la democracia a España, ya no había razones para otorgar el estatuto de refugiado político a los miembros de ETA”. Estaba preparando el terreno para la medida que ordenaría meses después de no conceder más estatutos a los vascos. Con relación al Mercado Común, habló favorablemente del ingreso de España. Frente a la aparente actitud positiva del jefe de Estado francés, su jefe de Gobierno, Jacques Chirac, afirmó en Castelnaudary el 1 de julio que su partido se oponía a la ampliación comunitaria por considerarla un “profundo error”. Además, por estas fechas, cuando Giscard reafirmaba en Madrid que la incorporación española era beneficiosa para los intereses de Europa, miles de agricultores del sindicato “Mediodía francés” convocaban manifestaciones

³³ El discurso que ofreció el Rey se encuentra reproducido en *Le Monde*, 29 de junio de 1978.

³⁴ El diario francés “*L'Express*” informó en un artículo que Giscard estaba sorprendido de ver a González y Carrillo dialogar con el Rey y la disposición de estos dos hombres de ayudar al Monarca en la transformación democrática española. “*Le Nouvel Observator*” también se refirió a la cordialidad entre el Rey, Adolfo Suárez, González y Carrillo.

expresando su oposición a la extensión de la Europa agrícola a los mercados meridionales³⁵.

Si España sólo consiguió *arrancar* declaraciones, los franceses lograron objetivos más prácticos como fueron los encargos de 48 *Mirage F1* y de aviones *Airbus*³⁶.

Como subraya Fernando Morán, "el viaje levantó entusiasmos". "Estábamos justificadamente hambrientos de apertura internacional"³⁷. Tras esta entrevista entre los dos mandatarios no hubo ningún otro contacto entre ambos hasta el 26 de noviembre de 1979, fecha en la que Adolfo Suárez se desplazó a París acompañado de cinco ministros, el mismo número que acompañó a Giscard en su viaje a España³⁸. En esa reunión se acordó mantener dos contactos anuales a nivel de jefes de Gobierno³⁹ y Suárez intentó conseguir la extradición de varios etarras. Fue la última visita del presidente a su homólogo francés. Después de su renuncia, Suárez confesaría que nunca se pudo entender con Giscard.

³⁵ Le Monde, 1 y 4 de julio de 1978.

³⁶ MORÁN, F.: op. cit, pág. 55.

³⁷ Ibídem, pág. 55.

³⁸ MACDONALD, G.: "El Expreso Puerta del Sol". GIL, G.F y TUCHIN, J.: España y la OTAN. Perspectivas políticas estratégicas. Madrid, Cultura Hispánica, ICI, 1988, pág. 50.

³⁹ La visita de Giscard a España es abordada con profundidad por ACUÑA, R: Como los dientes de una sierra. Barcelona, Plaza Janés, 1986, págs. 71-79.

2.2. ORDENAMIENTO JURÍDICO Y AUMENTO DE LA VIOLENCIA EN ESPAÑA

El 27 de enero de 1977 se firmó la Convención Europea sobre la supresión del Terrorismo en Estrasburgo, que entró en vigor el 4 de agosto de 1978. En él se llegó a la conclusión de que la extradición resulta particularmente efectiva para lograr frutos en la lucha antiterrorista⁴⁰. Otras medidas acordadas fueron la reducción del derecho de asilo y la limitación del concepto de *delito político*.

El texto contó con la oposición de Francia, que lo vio como una amenaza seria a su apreciado concepto de *tierra de asilo*⁴¹. París se justificó manifestando: "nuestro propósito es conciliar la eficacia en esta lucha con el respeto de los principios fundamentales de nuestro derecho penal y de nuestra Constitución"⁴². Con esta

⁴⁰ El artículo 7 dice que la negativa a conceder la extradición exige que el Estado inicie el encausamiento del delincuente donde ha tenido lugar la detención. WARDLAW, G: *Terrorismo Político. Teoría, Táctica y Contramedidas*. Madrid, Ediciones Ejército, 1986, págs. 204-205. Véase también sobre este punto ALEXANDER, J.; BROWNE, A. y NANE, A. (eds.): *Control of Terrorism International Documents*. New York, Crane Russak, 1979, págs 87-109. Sobre extradición léase el artículo de RUBIN, A.: "Extradition and Terrorist Offenses". *Terrorism*, vol. 10, n° 2, 1987, págs. 83-102. El texto completo de la convención está reproducido en *The Human Rights Review*, 1977, 2(2), pág. 178-182; en la *Revista de Política Internacional*, vol. I, Madrid, I.E.P, 1977; y en "Terrorismo y Bandas Armadas", Documentación n° 16, enero de 1984, Secretaría General del Congreso de los Diputados.

⁴¹ La Declaración Universal de los Derechos del Hombre de 1948 dice que el derecho de asilo no podrá ser invocado en los casos de persecuciones realmente fundadas en un crimen de derecho común.

⁴² Véase "La Lutte internationale contre le terrorisme" en *Problèmes Politiques et Sociaux*, n°259, 30 de mayo de 1975.

afirmación, París parecía demostrar que negaría la extradición de un terrorista antes que faltar a sus obligaciones internacionales.

Expertos en terrorismo como Paul Wilkinson señalan que la *Convención Europea* representa el mecanismo óptimo de cooperación europea en la lucha contra la violencia⁴³. Grant Wardlaw estima más eficaces los acuerdos bilaterales entre naciones “que se sientan forzadas a actuar para salvaguardar sus propios intereses”⁴⁴.

Francia rompió su tradición con el caso de Klaus Croissant, uno de los abogados de la Facción de la Armada Roja (RAF-Baader Meinhoff), al conceder su extradición a Alemania el 16 de noviembre de 1977⁴⁵. El Consejo de Estado francés, a partir del asunto Croissant, consideró que el terrorismo no es un delito político sino un crimen social. Con este cambio se renovó y mejoró la jurisprudencia francesa, cuyas raíces se encuentran en el Acta Constitucional del 24 de junio de 1973, que, entre otras cosas, dice: “El pueblo francés es amigo y aliado natural de los pueblos libres. Concede asilo a los extranjeros maltratados en su patria por defender la libertad, niega el asilo a los tiranos”⁴⁶.

En 1978 los atentados contra las Fuerzas del Orden Público en España fueron continuos. Ese año nuestro país batió el récord europeo de atentados terroristas. Parecía

⁴³ WILKINSON, P.: “Proposals for government and international responses to terrorism”. *Terrorism: An International Journal*, nº 5 (1-2), 1981, pág. 183.

⁴⁴ WARDLAW, G.: op. cit. pág. 212.

⁴⁵ Véase *Le Nouvel Observateur*, 28 de noviembre de 1977; y *Le Monde Diplomatique*, noviembre de 1987, pág. 32. Klaus Croissant estaba acusado de complicidad con sus clientes. En julio de 1977 solicitó en una conferencia de prensa asilo político y en agosto fue arrestado por la Policía francesa.

⁴⁶ *Diario 16*, 21 de octubre de 1988, pág. 9.

que ETA intentaba provocar al Ejército y desestabilizar la naciente democracia. El 21 de julio la banda armada asesinó al general de Brigada Juan Manuel Sánchez Ramos Izquierdo y al teniente coronel José Antonio Pérez, dos militares de alta graduación. En respuesta a estos atentados, el Congreso español aprobó dos leyes contra el terrorismo:

-La primera fue la *Ley contra los grupos armados*. Desde su aprobación, en julio de 1978, hasta finales de año fueron detenidos 135 militantes de ETA⁴⁷. Desde principios de 1979 hasta mediados de 1980 casi mil personas fueron arrestadas por su presunta pertenencia a ETA⁴⁸.

-La segunda fue la *Ley de Reforma Policial*, aprobada el 4 de diciembre de 1978. En esta norma se disponía que el ministro de la Seguridad del Estado ejerciera directamente el mando de las direcciones generales de la Policía y de la Guardia Civil. También a partir de esta ley la Policía Armada pasó a denominarse *Policía Nacional*, cambiando de uniforme con el fin de lograr una nueva imagen que la desvinculara de los años de la dictadura⁴⁹. El plan de reorganización de la Policía iba destinado a permitir al Gobierno luchar de forma más eficaz contra el terrorismo.

Martín Villa anunció también que solicitaría al ministro del Interior francés la anulación del permiso de residencia en Francia para los refugiados que lo solicitasen, "puesto que los derechos democráticos han sido restablecidos en España"⁵⁰.

⁴⁷ Comunicado del Ministerio del Interior aparecido en el diario vasco "Deia" el 16 de diciembre de 1978.

⁴⁸ Véase CLARK, R.: "Patterns in the lives of ETA members", *Terrorism*, vol. VI, nº 3, 1983 págs. 423-454.

⁴⁹ MARTÍN VILLA, R.: *Al Servicio del Estado*. Barcelona, Planeta, 1984, págs. 155-156.

⁵⁰ *Le Monde*, 22 de julio de 1978, pág. 5.

Frente a las medidas judiciales, un grupo minoritario dentro del Ejército tomó la oleada de actos terroristas como pretexto para llevar a cabo un golpe militar en la noche del 16 al 17 de noviembre de 1978. Al final, el levantamiento, conocido con el nombre de "Operación Galaxia", no se llevó a efecto al ser alertados los Servicios de Seguridad del Estado. Actuaciones de este tipo demostraban que la debilidad institucional del nuevo régimen y la violencia terrorista podían servir de detonante de un golpe militar.

Ante el miedo de perder la legitimación que había disfrutado durante la dictadura, es posible que ETA tratara de provocar al Ejército asesinando a varios de sus militares, y a miembros de otros Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado. En 1978, de 68 víctimas mortales de ETA, 15 pertenecían al Cuerpo Nacional de Policía, 18 a la Guardia Civil y 6 al Ejército. En 1979, el número de muertos aumentó a 76, 12 de los cuales eran miembros de la Policía, 22 de la Guardia Civil y 10 militares.

En 1980 se alcanzó la escalofriante cifra de 91 muertos: 13 de la Policía, 31 de la Guardia Civil y 8 militares. Coincidió con un evidente descontrol gubernativo de la Policía⁵¹. En 1981 hay un descenso, con 20 víctimas de ETA dentro de los tres Cuerpos.

2.3. PROMULGACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN EN DICIEMBRE DE 1978

Con el referéndum del 6 de diciembre de 1978 sobre la Constitución y su sanción por el Rey ante las Cortes el 27 de ese mes, se inició la **etapa constituyente**.

⁵¹ REINARES, F.: "Democratización y terrorismo en el caso español"; en TEZANOS, J. F., COTARELO, R. y DE BLAS, A.(eds.): *La transición democrática española*. Madrid, Editorial Sistema, 1989, pág.638.

La nueva Constitución responde a los nacionalismos. El artículo 8 prevé la España de las Autonomías en un intento de dar una respuesta democrática a las aspiraciones nacionalistas de ciertas regiones. Dicho texto posibilitó, en el plazo de cuatro años, el acceso a las autonomías de todos los pueblos de España.

En el aspecto del terrorismo la Constitución contiene dos cláusulas que afectan al tratamiento jurídico del tema. Por una parte, el art. 13.3 establece que “quedan excluidos de la extradición los delitos políticos, no considerándose como tales los actos de terrorismo” y, por otra, el art. 55.2 autoriza a suspender, mediante Ley orgánica, determinados derechos fundamentales “para personas determinadas, en relación con las investigaciones correspondientes a la actuación de bandas armadas y elementos terroristas”⁵².

ETA rechaza el texto constitucional y mantiene que, puesto que este no satisface las aspiraciones democráticas de los vascos, y por otra parte, el pueblo vasco no la aceptó, está legitimada para actuar extraconstitucionalmente sin excluir el recurso a la fuerza⁵³. Para la banda es una Constitución centralista y antivasca que se funda sobre la indisoluble unidad de la nación española, patria común e indivisible de todos los españoles (artículo 2)⁵⁴.

⁵² Véase ARROYO ZAPATERO, L.: “La Legislación Antiterrorista: 1977-1992”, *Revista del Foro Canario*, enero-abril, 1993.

⁵³ UNZUETA, P.: *Sociedad Vasca y Política Nacionalista*. Madrid, El País, 1987, pág. 65. En el referéndum el PNV pidió la abstención. El conjunto de abstenciones y “noes” fue superior al de “sies”. “Egin”, 1 de noviembre de 1978 y Hautsi, 1979, pág. 156.

⁵⁴ GIACOPUCCI, G.: *ETA. Historia política de una lucha armada. 2ª parte*, Navarra, Txalaparta, 1988, págs. 70-271.

El triunfo del proceso de restauración democrática llevó a ETA a manifestar -en un intento por conservar la baza que disfrutó durante la época franquista y en su afán de negar la evidencia para seguir despertando simpatías- que el nuevo orden político era la dictadura de siempre, ahora camuflada y embellecida. En 1980 afirmó que, al menos en Euskadi, “el régimen político imperante no es una democracia, sino una dictadura militar oligárquica encubierta”⁵⁵.

El 30 de octubre de 1978 un comando de ETA-PM asaltó la emisora de *radio de la SER* en San Sebastián. Tras reducir al personal técnico de control y cortar la programación en antena en aquel momento (Hora 25), emitió un comunicado de denuncia de la Constitución⁵⁶. El 16 de noviembre se repitió la misma operación en la emisora de *radio Juventud de Eibar*⁵⁷. También ocuparon los cines donostiarras *Savoy* y Pequeño Casino, y, tras interrumpir las proyecciones, miembros de ETA explicaron las razones de su campaña contra el texto constitucional⁵⁸.

Pero para la mayor parte del pueblo español el texto fue recibido con euforia por el empleo de palabras como “democracia”, “libertad”, “sufragio universal”, “amnistía”, “partido político”, todas censurables durante el régimen franquista. Según Mario Onaindía, “la Constitución española no significó en la sociedad vasca lo mismo que en el resto del Estado”. “Si para los españoles representó un profundo cambio

⁵⁵ Zuzen, octubre de 1980, pág. 3. Véase también Zutik nº 69, febrero de 1978, pág. 25. ETA habla del Gobierno en términos de “dictadura reformada”. En el Zuzen nº 40, febrero 1984, pág. 4, se refiere al “Estado opresor y régimen militar que lo encuadra”.

⁵⁶ Unidad, 31 de octubre de 1978.

⁵⁷ Egin, 17 de noviembre de 1978.

⁵⁸ La Voz, 2 de noviembre de 1978.

ideológico...en Euskadi careció de tales efectos, no sólo porque en su elaboración fueron marginados o automarginados los partidos nacionalistas, sino porque la sociedad vasca se mantiene dividida en sectores enfrentados, no en las dos Euskadi, sino en las múltiples que lo componen”⁵⁹.

Durante la transición todos los esfuerzos del Gobierno español se dirigieron fundamentalmente a solucionar los problemas internos y a consolidar la democracia. Y aunque durante estos años la violencia *etarra* arreció, el Gobierno no pudo concentrar toda su atención en combatirla. La cooperación internacional y la de su vecino del norte no llegaron hasta que España demostró en el exterior que es un país democrático al que se debe ayudar. De ahí que durante esta época los esfuerzos vayan en esa dirección para, una vez conseguido el objetivo, acudir con la cabeza alta a solicitar esa cooperación tan necesaria en el combate contra ETA.

Una vez conseguido este fin, se abría un nuevo reto para los españoles, el de demostrar a sus vecinos que el país Vasco-francés era el *santuario* de ETA. Dice Andres Casinello, ex-jefe de la lucha antiterrorista, que siempre que se reunía “con los franceses les decía que el sur de su país era el santuario de ETA y estos se ponían como fieras. Me decían que no era verdad. Las pruebas que les presentaba eran que para cobrar el impuesto revolucionario bastaba con moverse por los bares abertzales de San Juan de Luz y preguntar por el señor Ochia, quien te ponía en contacto con la persona encargada de cobrarlo. Y luego que efectivamente los dirigentes de ETA vivían allí”. “Era totalmente claro”, añade⁶⁰. Esta idea era también apoyada por Manuel Ballesteros, jefe

⁵⁹ Véase la revista *Ideas y Debate*, nº 2, 1985 pág. 71.

⁶⁰ Declaraciones de Andrés Casinello a la autora, Madrid, 28 de febrero de 1994.

del Mando Único de la Lucha Antiterrorista, cuando afirmaba: “los policías no suponemos, nosotros sabemos, pero no tenemos pruebas”⁶¹.

“Había otras indicios oficiales -continúa Casinello- de tráfico de armas, era evidente que estaban allí. Los franceses decían que no, que era mentira y falso, y las cosas se quedaban así”. “Yo esto lo expuse en una reunión del Estado Mayor Central del Ejército y luego en el Congreso Internacional de Terrorismo en Inglaterra, donde asistían la flor y nata de los técnicos del terrorismo Europeo”. Señala Casinello que en este Congreso uno de los franceses habló de la enemistosa actitud del Gobierno español⁶².

2.4. SEGUNDAS ELECCIONES GENERALES EN ESPAÑA (1979): PRIMER GOBIERNO CONSTITUCIONAL CON SUÁREZ (marzo 1979-febrero 1981), Y EL ESTATUTO DE AUTONOMÍA

En las segundas elecciones legislativas, en marzo de 1979, salió de nuevo triunfador UCD, con Adolfo Suárez de presidente. Comenzó así la **primera Legislatura Constitucional**, que duró dos años escasos. Esta consulta electoral dio la mayoría en el País Vasco a los nacionalistas: tanto por el declive de las opciones estatales como por la concurrencia, por primera vez, de la recién nacida Herri Batasuna. Este partido se presentó a las elecciones, pero rechazó participar en las instituciones forales.

⁶¹ Esta frase se encuentra reproducida en el diario estadounidense The New York Times, 23 de junio de 1981, pág. 13.

⁶² Entrevista de la autora con Andrés Casinello, op.cit.

La mayoría de los vascos votó al PNV. Herri Batasuna, que ganó tres escaños en el Congreso y uno en el Senado, se convirtió en la segunda fuerza política (en Rentería fue la primera) de la Comunidad Autónoma Vasca⁶³. Comenzó el periodo hegemónico del Partido Nacionalista, cuyo candidato, Carlos Garaikoetxea, pasó a presidir el Consejo General Vasco⁶⁴.

El 15 de diciembre se cerraron las oficinas del Gobierno vasco en París y Leizaola, su presidente, transfirió la legitimidad histórica, es decir, sus poderes, a Garaikoetxea.

En mayo de 1977 se firmó un **compromiso autonómico**, por el cual los partidos firmantes acordaron elaborar "sin perjuicio de la personalidad de cada región histórica, ni renuncia a los poderes políticos basados en la plena reintegración foral, un proyecto de Estatuto de Autonomía".

El real decreto-ley 1/1978 del 4 de enero (BOE del 6 de enero) aprobó el régimen preautonómico para el País Vasco. A este se llegó tras una intensa fase de negociaciones entre la Asamblea de Parlamentarios Vascos y el Gobierno Suárez⁶⁵.

⁶³ JANKE, P.: "Spanish Separatism: ETA's Threat to Basque Democracy". *Conflict Studies*, nº 123, octubre 1980, pág. 14.

⁶⁴ CORCUERA ATIENZA, J.: *Política y Derecho. La construcción de la Autonomía Vasca*. Madrid. Centro de Estudios Constitucionales, 1991, págs. 131-133. Los votos por partidos en estas elecciones vienen recogidos en el Diario Vasco y Deia, 4 de abril de 1979 y la revista Punto y Hora, 4-11 de abril de 1979.

⁶⁵ En lo relativo a Navarra, el Decreto Ley 1/1978 no prejuzgaba cual había de ser el territorio del País Vasco, dejando a las provincias de Alava, Guipúzcoa, Navarra y Vizcaya que decidieran libremente su incorporación al Consejo General del País Vasco. Véase CORCUERA ATIENZA, J.: *Ibidem*, págs. 106-

Quince meses después del referéndum constitucional, el 25 de octubre de 1979, fue aprobado, también por consulta, el Estatuto de Autonomía en el País Vasco, que separó a Navarra del resto.

En marzo de 1982 las delegaciones de la Diputación de Navarra y del Gobierno de Madrid firmaron el texto definitivo del Amejoramiento Foral, que representa el Estatuto de Autonomía para Navarra. Este fue rechazado por todas las fuerzas políticas nacionalistas vascas, desde el PNV hasta ETA-M. Con la firma del Estatuto, la idea de crear una Comunidad autónoma vasca que incluyera a las provincias de Vizcaya, Guipúzcoa, Alava y Navarra desapareció.

ETA Militar no aceptó el Estatuto por emanar de la Constitución. Según la banda, todo lo que decía iba en contra de la Alternativa KAS.

En contraste con la actitud de HB, Mario Onaindía, secretario entonces de EIA, y antiguo procesado en el Juicio de Burgos, manifestó que el Estatuto constituía un avance y una conquista del pueblo vasco, al poner en marcha el proceso de constitución de las instituciones autonómicas vascas. Según Fernando López Castillo, ex-miembro de ETA-PM, cuando en Euskadi se votó el Estatuto de Autonomía “nuestro proceso interno fue ya de empezar a convencernos de que nuestro pueblo se había autodeterminado en aquel momento hacia la autonomía y que se dotaba de sus propias instituciones para democráticamente desarrollarse como pueblo. Fue entonces cuando empezamos a pensar en la necesidad de acabar con la violencia”⁶⁶.

107, y CASTELLS ARTECHE, J.M.: “La transición en la Autonomía del País Vasco: de los Regímenes Especiales al Estatuto de Guernica”. *Revista Vasca de Administración Pública*, nº 2, enero-abril 1982.

⁶⁶ Conferencia del ex-polimili recogida en la revista *Ideas y Debate*, nº 2, 1985 pág. 87.

El Partido Nacionalista Vasco también lo aceptó. De este Estatuto su presidente, Xabier Arzalluz, dijo : "... es mejor que el obtenido en 1936"⁶⁷. Este *texto* alcanzó dentro del pueblo vasco más legitimidad que la propia Constitución. De la misma opinión es Juan María Bandrés, quien afirma: "Hay un momento a partir del cual ETA pierde legitimidad en un sector importante del País Vasco. Desde la perspectiva española se puede marcar en la Constitución, pero desde la perspectiva vasca se puede fijar en el Estatuto de Autonomía."⁶⁸.

El 9 de marzo de 1980 tuvieron lugar las primeras elecciones al Parlamento Vasco. Navarra no participó. Los resultados dieron al PNV la mayoría absoluta⁶⁹.

A pesar de que los resultados fueron sorprendentes para la coalición *abertzale*, que obtuvo 11 diputados con apenas un año de vida, no se incorporaron a las instituciones porque, como subraya Fernando Morán, "HB es más un frente de rechazo que una alternativa política"⁷⁰.

2.5. CONTACTOS GOBIERNO ETA

Como hemos visto, en 1977 y 1978 España puso en marcha la reforma política aprobada en referéndum el 15 de diciembre de 1976 y la reforma sindical, las primeras

⁶⁷ Egin, 19 de julio 1979.

⁶⁸ Entrevista de la autora con Juan María Bandrés en San Sebastián el 15 de septiembre de 1995.

⁶⁹ Léase PÉREZ GÓMEZ, A.: "El Partido Nacionalista Vasco". *Razón y Fe*, nº 987, tomo 201, abril 1980 y GIACOPUCCI, G.: *op. cit.* pág. 94.

Por número de votos el PNV consiguió 349.897, el PSE-PSOE 130.484, UCD 78.174, HB 152.097 e Izquierda de Euskadi (EE) 90.005; información extraída de la revista Punto y Hora, 13-26 marzo 1980.

⁷⁰ MORÁN, F.: *España en su sitio*. Barcelona, Plaza y Janes, 1990, pág. 383.

elecciones libres, la legalización de los partidos, la recuperación de las libertades y la amnistía. La mayoría de los políticos democráticos y de los medios de comunicación creyeron *a pies juntillas* que estas medidas políticas provocarían una pérdida del apoyo popular vasco a la acción violenta de ETA hasta la autodisolución de la organización. Pero los acontecimientos posteriores demostraron que el final de la banda no estaba cerca. La irracionalidad de los atentados desencadenados desde las primeras elecciones fueron la mejor prueba de ello.

Frente a las medidas del Gobierno español, ETA decidió que no tenía otra opción que obligar al Estado a negociar con ella. Para conseguirlo acordó continuar su escalada de violencia.

Fue en febrero de 1978 cuando ETA propuso por primera vez en público una tregua. En sus comunicados insistió en que el alto el fuego definitivo llegaría cuando el Gobierno cumpliera la *Alternativa KAS*⁷¹.

Según Patxo Unzueta, el primer intento de negociación directa entre el Gobierno de Madrid y ETA se produjo a finales de 1976, poco después del referéndum sobre la reforma política. El primer contacto formal tuvo lugar en Ginebra. Por parte de ETA acudieron los *polimilis* Javier Garayalde y Jesús María Muñoa. Como enviado del Gobierno español compareció alguien que se presentó como oficial diplomado del Estado Mayor. A comienzos de 1977 tuvo lugar, también en Ginebra, la segunda reunión a la que asistieron, según el periodista José María Portell, el *mili* José Manuel

⁷¹ Esto se ve en escritos de la organización como Zutabe, órgano interno de ETA, n° 22, septiembre 1981 pág. 1 y 8; y Zuzen, n° 41, enero 1983, pág. 40.

Pagoaga Gallastegui, *Peixoto*, y varios más. En ambos contactos no se alcanzó ningún tipo de acuerdo⁷².

El siguiente intento fue en 1978. La condición de ETA era que sólo negociaría si los encuentros se hacían públicos, algo que no podía permitir el Gobierno. De ahí que, al final, todo quedara en “papel mojado”. Según escribe Martín Villa en su libro en relación con estos primeros contactos “ETA en aquellos momentos pretendía unas negociaciones de Estado a Estado, algo inaceptable”⁷³. Hubiera resultado un escándalo, dada la debilidad de la naciente democracia, aceptar una negociación con ETA. Se hubiera visto como una prueba fehaciente de inferioridad y una sumisión a los deseos de una organización terrorista.

En los contactos de 1978 se presentó como interlocutor el presidente de la Generalitat, Joseph Tarradellas. En un artículo aparecido en el *Imparcial*, el político afirmó que había mantenido negociaciones y contactos con la organización ETA por encargo del Rey Juan Carlos I, y ante la insistencia del presidente Suárez. Reconoció

⁷² UNZUETA, P.: op. cit, pág. 189. La versión de ETA-PM sobre estas conversaciones apareció en el artículo: “Crisis y escisión en ETA-PM”, *Hautsi*, nº 15, julio 1977. Véase CLARK, R.: *Negotiating with ETA: Obstacles to peace in the Basque country, 1975-1988*. Reno, University of Nevada Press, 1990, págs.73-92. Otro relato sobre estas conversaciones es el que publicó la revista vasca “Ere”. El primer contacto al que hace referencia esta publicación se produjo a raíz del referéndum para la reforma (diciembre 1976). En las conversaciones participaron Javier Garayalde y José Luis Etxegaray por parte de ETA; y el entonces gobernador civil de Guipúzcoa, Belloch Puig, y Otero Novas del lado gubernamental.

⁷³ MARTÍN VILLA, R.: *Al Servicio del Estado*. op. cit. pág. 171.

que “la reunión se celebró en Francia y todo acabó mal”⁷⁴. Otro interlocutor fue el ministro Areilza⁷⁵.

Algunos periódicos y columnistas señalaron que el Gobierno pretendía lograr una *tregua* hasta la aprobación de la Constitución y, mientras unos pedían una amplia y definitiva solución política, otros se pronunciaron por una intensificación de la acción policial. Abundó el escepticismo acerca de los resultados que pudieran derivarse de una eventual negociación con ETA. Tras el Consejo de Ministros del 19 de mayo de 1978, la voluntad del Gobierno quedó más clara. El titular de *Diario 16* del día 20 fue suficientemente expresivo: “El Gobierno no negociará con ETA”.

Los periódicos recogieron también las declaraciones del ministro del Interior en la rueda de prensa que siguió a la reunión de los gobernadores civiles: “No negociaremos con ETA. Pero esto no impide que otras personas negocien con esta organización terrorista”⁷⁶.

En la prensa de los años 1978 y 1979 hay numerosas referencias a posibles encuentros entre el Gobierno Suárez y ETA. No obstante, sobre el tema hay muchas versiones y no resulta fácil conocer la verdad.

Otro que sirvió de enlace entre ETA y el Gobierno fue el periodista José María Portell, director de la “Hoja del Lunes” y redactor jefe de la “Gaceta del Norte”, asesinado por un comando *etarra* el 28 de junio de 1978 en Portugalete. Se relacionó a

⁷⁴ EL Imparcial, 21 de marzo de 1980, pág. 8.

⁷⁵ Léase sobre estos contactos ARQUES, R. e IRUJO, J.M.: *ETA. La Derrota de las Armas*. Barcelona, Plaza y Janés Editores/ Cambio 16, 1993, págs 21-48.

⁷⁶ Informe que elaboró el Ministerio del Interior en 1978. Léase también La Vanguardia, 23 de mayo de 1978.

Martín Villa con Portell en estos contactos, e incluso se dijo que el ministro había concedido al periodista amplios poderes para mediar con ETA. El antiguo titular de Interior siempre ha negado cualquier relación con el director del periódico vasco⁷⁷. En el diario "Informaciones" apareció la noticia que decía que "según manifestaciones del ministro del Interior, Martín Villa, son totalmente falsos los rumores que afirman que Portell actuaba como mediador entre el Gobierno y ETA".

Durante las supuestas negociaciones, Felipe González, entonces jefe de la oposición, señaló: "con toda la responsabilidad que ello comporta, desde el punto de vista político, debo decir que soy partidario de negociar con ETA"⁷⁸. Y ciertamente esta afirmación de González se cumplió cuando llegó a la Presidencia, pues representantes de su Administración se reunieron con la organización en varias ocasiones.

Tras el fracaso de estas primeras negociaciones, la violencia *etarra* adquirió unos niveles hasta el momento desconocidos⁷⁹.

En 1979 y 1980 el terrorismo se convirtió en el protagonista de la vida pública y política española. Cuando ETA comienza a ver que las cosas se pueden arreglar, que el Gobierno español da soluciones y acepta concesiones, multiplicó los atentados en un intento de aprovechar la ocasión y conseguir más, y fracasaron. El Estado estaba dispuesto a conceder hasta cierto límite, pues recibía presiones de otros sectores, como resulta lógico en un país democrático. A ETA no le interesaba que se pusieran en

⁷⁷ MORÁN, G.: *Los españoles que dejaron de serlo*. Euskadi, 1937-1981. Madrid, Planeta, 1982, pág. 385.

⁷⁸ Hoja del Lunes, Bilbao, 15 de mayo de 1978. Véase Diario 16, 16 de mayo de 1978.

⁷⁹ Relación Nominal de los muertos por ETA: 1968-2, 1969-1, 1970-0, 1971-0, 1972-1, 1973-6, 1974-18, 1975-16, 1976-17, 1977-12, 1978-68, 1979-76, 1980-91.

marcha estructuras democráticas, y muchas de sus acciones fueron dirigidas a provocar una involución.

De cara al exterior, en los años 79 y 80 tomó cuerpo una opinión, cada vez más unánime, de rechazo al terrorismo. ETA fue perdiendo legitimidad y países como Francia empezaron a encontrarse sin argumentos que justificaran su no colaboración en la lucha contra la violencia.

2.6. LA COOPERACIÓN ANTITERRORISTA DESDE LA PROMULGACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN HASTA 1981

El 12 de enero de 1979, Marcelino Oreja, ministro de Asuntos Exteriores español, realizó una visita a París para entrevistarse con su homólogo francés, Jean François Poncet. El ministro español acudió con una lista de 127 presuntos etarras que vivían en Francia legalmente, gracias a la carta de refugiado político o permiso de residencia que se les había concedido. Oreja explicó a su colega que el norte de los Pirineos se había convertido en la zona de refugio, repliegue y reorganización de las operaciones terroristas de ETA.

Tras este encuentro se consiguió el fin de la admisión legal de vascos extremistas en Francia como refugiados políticos⁸⁰. En un comunicado del Ministerio de Asuntos

⁸⁰ MACDONALD, G.: "European Community Enlargement and the evolution of French-Spanish Cooperation". Lynne Rienner Publisher, 1988, pág. 78. Léase el capítulo V de la tesis doctoral GONZÁLEZ DEL MIÑO, P.: *La Heterogeneidad de las Relaciones bilaterales hispano-francesas durante el cambio político español: 1969-1986. Sus Constantes y sus Variables*. op. cit, págs. 299-363; y ACUÑA, R.: *Como los dientes de una sierra*. op. cit., págs. 67-90.

Exteriores francés del 30 de enero de 1979 se suprimió el estatuto de refugiado político a todos los presuntos *etarras* que disponían de él⁸¹. El escrito decía: "La democratización del régimen español, la ley de amnistía general, la adopción de la Constitución y su adhesión al Convenio de Ginebra sobre el estatuto de refugiados nos ha llevado a estimar que de acuerdo con la Convención del 28 de julio de 1951, las circunstancias en virtud de las cuales los refugiados españoles invocaban el estatuto han desaparecido"⁸². Por lo tanto, a partir de entonces no se concede el estatuto pero sí se continúa, por parte francesa, con la práctica del derecho de asilo, que es un principio constitucional francés sin desarrollo jurídico interno.

El argumento del Gobierno francés, con Giscard a la cabeza, fue el cambio del sistema político. París empezó a decir que el Estado español es una democracia y que ya no hay ninguna razón para que siga habiendo refugiados vascos en el Estado francés. Fue una decisión clara que, además, tuvo unas consecuencias importantes, ya que la OFPRA (Oficina Francesa para la Protección de Refugiados y Apátridas), que es el organismo que reconoce la calidad oficial de refugiado por la ley del 21 de julio de 1952, revisó los "dossieres" de todos los refugiados españoles desde el año 1936 hasta los más recientes⁸³.

⁸¹ La carta de refugiado político otorga a su titular todos los derechos de un ciudadano francés, salvo el de ejercer el voto en las elecciones, e impide su extradición o su expulsión de Francia, país que se compromete a protegerle tanto dentro de su territorio como fuera de él y le ofrece sus consulados en los países extranjeros.

⁸² Ya y Le Monde, 14 de febrero de 1982.

⁸³ El funcionamiento de la OFPRA para la concesión del estatuto iba muy despacio y, mientras tanto, a los solicitantes se les proveía de documentación provisional que les permitía vivir y trabajar. En 1979 había en

Una vez con los informes en la mano, tomando la decisión del Gobierno al pie de la letra, mandó centenares de cartas en las que se desposeía a sus receptores del estatuto de refugiado y se lo negaba a los que lo pedían.

La retirada del estatuto fue una decisión muy impopular en Euskadi Norte, incluso en el Partido Socialista francés, que afirmó que era una medida ilegal. Recuérdese que en esta época personas como Robert Badinter y Roland Dumas, que ocuparon después cargos importantes durante el Gobierno socialista, eran abogados de ETA⁸⁴. Para la izquierda francesa, los *etarras*, entonces, no eran terroristas.

Los socialistas franceses alegaron que era una limitación al derecho de asilo y una violación flagrante del Convenio de Ginebra. Dicho Convenio no cuestionaba, o ponía como condición para conceder el estatuto de refugiado, la situación política del Estado de origen, es decir, que eso no era un elemento que había que valorar, era la situación de cada persona que pedía el asilo político y los motivos. Esto chocaba con la versión del Gobierno español, que sostenía que la concesión del estatuto a *etarras* era una violación del Convenio, según el cual no se pueden beneficiar de esa situación los responsables de ciertos tipos de delitos (contra la paz, de guerra o contra la humanidad).

Esta posición la adoptó el PSF cuando estaba en la oposición, algo más fácil de hacer cuando no gobernaba que cuando llegó al poder. Entonces los socialistas

Francia unos 23.540 españoles con estatuto de refugiado político, casi todos en las filas de exiliados que se formaron con el triunfo del bando nacional durante la Guerra Civil española, 15.000 de ellos estaban en el departamento de los Pirineos Atlánticos. Véase ACUÑA, R.: *op. cit.*, pág. 170.

⁸⁴ En el juicio de extradición contra los *etarras* Apaolaza y Goicoechea, celebrado en 1979, los abogados fueron Robert Badinter e Iñaki Esnaola. Tres años después Badinter fue nombrado titular de Justicia.

franceses, con la imagen que tenían de defensores de los derechos del hombre y de asilo, estuvieron en contra.

Para Iñaki Esnaola, abogado de ETA, esta medida de retirada del estatuto no fue tan dramática. “A fin de cuentas ¿cuántos tenían estatuto de refugiados?”, se pregunta. “Sólo 40 o 50, (en referencia a presuntos miembros de la banda) porque este documento se da a un ciudadano después de un proceso de estancia muy largo. No se concede a aquel que va y a los dos días lo pide. Se exigen muchos años de estancia”⁸⁵. Traducido al terreno práctico, tras la visita de Marcelino Oreja a París desapareció el adjetivo refugiado, pero no se detuvo a nadie.

En esta época se presentaron bastantes recursos. Algunos se ganaron y la mayoría se perdieron “porque las decisiones eran fundamentalmente políticas”, alega la ex-abogada de ETA Christianne Fando. “Desde ese momento la gente se encontró sin estatuto de refugiado, aunque las cosas no cambiaban mucho. Únicamente hubo una actividad muy importante de recursos ante la Justicia francesa, pero, como vieron que no sacaban nada, pronto se abandonó. Al final no tuvieron más remedio que aceptar que no se concediesen más estatutos de refugiados, salvo algunos casos”⁸⁶.

En 1996 solamente lo poseen personas que han sufrido atentados del BVE (Batallón Vasco Español), la Triple A o los GAL (Grupos Antiterroristas de Liberación), y que han podido probar ante la Justicia francesa que su vida está en peligro si viven en España.

⁸⁵ Entrevista de la autora con Iñaki Esnaola, San Sebastián, 24 de septiembre de 1993.

⁸⁶ Entrevista de la autora con Christianne Fando, ex abogada de ETA, el 17 de septiembre de 1993 en su despacho en San Juan de Luz.

Cuando un ciudadano solicita el asilo en el Estado francés, deposita una demanda en la OFPRA. Este organismo, en teoría independiente del poder ejecutivo, dispone de 4 meses para pronunciarse sobre la demanda, sino se manifiesta durante este plazo de tiempo, su silencio equivale a una negativa en cuyo caso el demandante puede apelar a la Comisión de Recursos.

La retirada del estatuto de refugiado fue el primer paso importante contra los *etarras* en Francia. Esta situación obligó a los exiliados vascos relacionados con la banda a vivir, en lo sucesivo, en la clandestinidad, pues la suspensión del estatuto les dejaba en la mayor de las indefensiones jurídicas y víctimas o candidatos a la expulsión, a la entrega o incluso a la extradición a las autoridades españolas. La tranquilidad que les concedía la carta de refugiado desaparecía y, con ello, la posibilidad de pasear tranquilamente por las calles de Hendaya, San Juan de Luz... Ir de "poteo" con los amigos a los bares de la "Petit Bayonne" no resultó desde entonces tan normal.

Otra medida que tomó el Gobierno francés, como resultado del encuentro Oreja-Poncet, fue la operación que llevó a cabo la Policía el 30 de enero de 1979 en Euskadi Norte, en la que fueron detenidos 30 presuntos miembros de ETA. Diecisiete de ellos fueron deportados y confinados en Valensole, en el departamento de los Alpes-de-Haute-Provence en febrero, mientras que otros siete fueron entregados directamente a la Policía española a comienzos de marzo, ensayándose así una técnica que en 1986 comenzaría a aplicarse de forma masiva⁸⁷.

⁸⁷ Véase GIACOPUCCI, G.: op. cit. pág. 64; Egin, 31 de enero de 1979; Le Monde, 9 febrero y 3 marzo 1979. Sobre las primeras medidas francesas en la lucha anti-ETA léase POLLACK, B. y HUNTER, G.: "Dictatorship, Democracy and Terrorism in Spain". DE LODGE, J.: *The Threat of Terrorism*. Colorado, Westview Press Boulder, 1988, págs. 133-135.

Precisamente estas medidas francesas contra ETA coincidieron en el tiempo con la reunión que en enero de 1979 mantuvo Don Juan de Borbón, jefe de la Casa Real Española; Poniowski, ex ministro del Interior francés, y Henry Kissinger en la casa de Jean Leducq, cerca de París. Cuenta Alfonso Ussía que “aunque el motivo de la reunión no era político, la conversación entre los contertulios derivó hacia ETA”. El padre del Rey Juan Carlos criticó a Poniowski la escasa colaboración de su país para acabar con el asentamiento etarra. “Estáis haciendo lo posible y lo imposible para que España no salga adelante. Es una vergüenza que Francia ofrezca asilo y refugio a los terroristas de ETA. Y os puede salir el tiro por la culata, porque “Iparretarak”, la ETA francesa, va a crecer gracias a vuestra actitud”⁸⁸.

En marzo de 1979 ETA atacó en San Sebastián la sucursal de la banca Crédit Lyonnais y un camión francés cerca de Tolosa (Guizpúzcoa). En el comunicado de reivindicación del atentado, difundido por ETA el 26 ese mes, afirmó que “estas acciones armadas son motivadas por las absurdas medidas y arbitrariedades del Estado galo que en colaboración con el Gobierno neo-fascista español, están últimamente llevando a cabo contra los refugiados políticos vascos en Euskadi Norte”. En cuanto a las recientes medidas de deportación, el comunicado decía que “si el Estado francés continúa con su política anti-vasca, pasara de la acción defensiva a la ofensiva, con todas las consecuencias que esto supone y utilizará todos los medios a su disposición para combatir las medidas represivas que nacen de la complicidad franco-española”⁸⁹.

⁸⁸ Artículo de Alfonso Ussía en el diario “ABC”, el 23 de julio de 1995.

⁸⁹ Véase el comunicado de ETA en el anexo nº 4 de la tesis.

Así comenzaba una práctica que la banda vasca realizaría cada vez más a menudo: atentar contra intereses franceses cuando su país de refugio les “traicionara”.

En abril de 1979, un comando de ETA-M colocó una bomba en el consulado francés de San Sebastián. No ocasionó muertos, pero dos policías resultaron heridos y causó importantes daños materiales. También en la revista *Hautsi* de 1979, ETA advirtió a París que “si las autoridades de este país persistieran en sus agresiones contra refugiados políticos vascos, esta organización armada reconsideraría su política en el Estado francés, hasta ahora tierra de asilo para los luchadores por la libertad en Euskadi”. Por lo tanto, vemos que hasta la propia ETA reconoce que tiene un santuario y un refugio en suelo francés, y avisa de que, si no continúa con esta tradición, tomaría cartas en el asunto.

Precisamente cuando ETA realizaba esa observación, las autoridades francesas debatían la posible concesión a España de las extradiciones de los *etarras* Miguel Goicoechea y Martín Apaolaza. Al final, el 16 de mayo de 1979, la Corte de Apelación de Aix-en-Provence confirmó su rechazo de entregar a los dos militantes y decidió su liberación⁹⁰. Tanto Goicoechea como Apaolaza habían sido arrestados por la Policía francesa el 30 de enero de 1979 y asignados a residencia en Valensole. España solicitó

⁹⁰ Debido a las posibles extradiciones que se estaban barajando entre el Gobierno español y el francés, ETA intentó crear un estado de opinión en contra de ellas. En un comunicado del 3 de abril de 1979 la organización terrorista manifestó: “En la medida en que este juicio de extradición pueda sentar un grave precedente contra los refugiados políticos vascos en el conjunto de Europa, pedimos a la clase trabajadora de Euskadi Norte y del Estado francés, así como a los partidos políticos, organismos de masas, y a todo el Pueblo Vasco, a que se movilice en contra del mecanismo de extradición”. Recogido en la revista *Hautsi*, 1979, pág. 116.

una demanda sobre los dos, fundada en su presunta participación en el asesinato de dos miembros de la Guardia Civil el 25 de septiembre de 1978 en San Sebastián. Ambos negaron su participación en el atentado y comenzaron una huelga de hambre el mismo día de su encarcelamiento, el 13 de marzo de 1979.

La izquierda francesa, como se ha señalado anteriormente, se opuso a las extradiciones. En una declaración, los socialistas franceses afirmaban: "Nuestra postura es la misma que la del PSOE, nuestro partido hermano. Es decir, no queremos saber nada con grupos que pretendan desestabilizar la situación española, pero tampoco consentiremos que se conceda la extradición"⁹¹.

Esta época coincidió con una campaña muy fuerte en los medios de comunicación españoles, definiendo al País Vasco-francés como el "santuario de ETA" y acusando al Gobierno de París de dar asilo y protección a los *etarras*. Fue el primer embite serio de la prensa española contra Francia por su pasividad en el terrorismo.

El 16 de enero de 1979, el diario "*Le Monde*" afirmó que el Gobierno de Madrid "cae en el error franquista de buscar fuera del territorio nacional una respuesta satisfactoria a un drama cuya solución política depende exclusivamente de los españoles"⁹². Al día siguiente, "*El País*" respondió en un editorial titulado "Una falsa cohartada". "El gesto francés de quitarse las pulgas de encima en la cuestión vasca no es sólo poco creíble, sino también, y sobre todo, inmoral", escribió.

Con estas declaraciones se percibió la necesidad española de explotar un cierto "antifrancesismo" latente, que sólo había que "achucharlo" y estallaba. Se logró

⁹¹ Léase: "Apala: fin de las vacas flacas" en *Cambio 16*, nº 302, 25 de septiembre de 1977.

⁹² *Le Monde*, 16 de enero de 1979, pág.1.

“incendiar” a la opinión pública con ideas negativas hacia el país vecino del norte y para ello se utilizó como espejo reflectario a la prensa, que contribuyó a envenenar el ambiente. Pero pronto se dieron cuenta de que por esa vía no se iba lejos, pues los franceses hicieron oídos sordos.

Jacques Attali, el que fuera secretario personal de François Mitterrand, reconoce en su libro *Verbatim*: “la prensa española nos ataca con violencia porque dudamos todavía en entregar a Madrid a los terroristas vascos arrestados en Francia”. Para este político, la posición que algunos diarios españoles presentaron del terrorismo vasco en el país galo fue “horriblemente mal enfocada”. Con estas declaraciones, “los media” reflejaban el sentir que el Gobierno, y en general, el pueblo español tenían sobre la actitud de la Administración de París ante el problema de ETA.

El 26 de marzo de 1980 murieron en Bayona dos presuntos *etarras* cuando preparaban una bomba. Se trataba de Domingo Olagaray y Raimundo Arruiz. Esto ocurría cuando el embajador francés en España afirmaba que “hay que terminar con las leyendas y en primer lugar con la del *santuario francés*”. “Nadie puede creer seriamente que nuestro país sea en este drama un protagonista esencial”. A esta afirmación el ministro del Interior español, Juan José Rosón, declaró que “todos los líderes de ETA viven en Francia”⁹³.

También durante este año murieron *etarras* a manos del BVE. Jean Francois Revel, director de “L’Express”, decía el 20 de diciembre de 1980 en un artículo

⁹³ BOMBÉDIAC, CH.: “La guerre des vacances de l’ETA. Le ministre de l’ intérieur met vivement en cause les autorités francaises”, *Le Monde*, 28 de junio de 1980.

publicado en su semanario que en Francia se quería ver la cuestión de ETA como un problema “de orden estrictamente interno español”. Y, continuaba, “causa pavor el peligro de que ETA, uno de los grupos terroristas mejor entrenados y hábiles del mundo, emprenda represalias en Francia”. Estas declaraciones dejaban ver, según el director del “L’ Express”, el temor de las autoridades francesas a que una acción contundente movilizara a los vasco-franceses en apoyo de sus “primos del sur”. De hecho, Giscard siempre temió que el terrorismo vasco extendiera sus tentáculos subversivos en Euskadi Norte si no se trataba a los vascos-españoles con guante blanco. Esta fue una de las causas de la pasividad francesa frente al terrorismo en esta época. Por otra parte, a Giscard no le molestaba la presencia de los refugiados de ETA que llevaban una vida normal, sin causarle excesivos problemas de orden público.

Sin embargo, ETA tenía suficiente con su lucha en España como para abrir un nuevo frente en su retaguardia. La duda estriba en si no lo hizo por carencia de medios o porque los perjuicios, en caso de hacerlo, hubieran superado a los beneficios.

En ese mismo artículo, Revel denunció la falta de colaboración francesa en la lucha antiterrorista. “Los etarras actúan con toda tranquilidad en Tolouse, Burdeos o París”, escribió. Para el periodista, el terrorismo no era sólo una cuestión española, -a diferencia de lo que venía manteniendo el Gobierno francés- sino también europea. Es decir, Revel implicaba no sólo a Francia sino a toda Europa⁹⁴.

⁹⁴ Tras las declaraciones de Revel, que suponían que una voz francesa se pusiera de lado español en el tema de ETA, la revista Cambio 16, en el nº 490 del 20 de abril de 1981, publicó un artículo titulado: “Revel: Por España y contra ETA”.

2.6.1. FINAL DEL GOBIERNO SUÁREZ

En 1980 la popularidad del presidente español Adolfo Suárez comenzó a descender de forma considerable. A los malos momentos por los que pasaba el Gobierno ucedista⁹⁵, con grandes divisiones entre sus representantes, se unió el recrudecimiento del terrorismo y la difícil situación de la economía española.

En agosto de 1980 un sondeo de opinión mostraba que sólo el 24% de la población aprobaba la gestión del presidente⁹⁶. Según Txiqui Benegas, en esos meses “prácticamente no existía Gobierno en España”. “Estábamos asistiendo a la gran crisis de UCD y al acoso y cuestionamiento del liderazgo de Adolfo Suárez por su propio partido”⁹⁷. Mientras, Francia se preparaba para la campaña electoral y el septenato de Giscard tocaba a su fin.

El 5 de junio de 1980, el presidente francés anunció un “parón” en las negociaciones de adhesión de España a la Comunidad. Fue la famosa “pausa”. Leopoldo Calvo Sotelo, que por entonces desempeñaba el cargo de ministro de Relaciones con las Comunidades Europeas, calificó la decisión como “un hecho muy grave”.

El “frenazo” de Giscard fue justificable si se mira que, en su ánimo de ser nuevamente presidente, debía contentar a un sector importante en Francia, como es el agrícola. Los agricultores representados a través del sindicato “*El Mediodía francés*”, no

⁹⁵ UCD fue una coalición de varios partidos: liberales, demócratas, socialdemócratas, democristianos. Nunca constituyó un partido propiamente dicho, lo que sus siglas conformaron fue una formación política para llevar a cabo y dirigir la transición democrática, la elaboración de la Constitución y la consolidación de las libertades recién instauradas.

⁹⁶ El País, 10 de agosto de 1980.

⁹⁷ BENEGAS, T.: *Euskadi: sin la paz nada es posible*. Barcelona, Argos Vergara, 1984, pág. 111.

aceptaban el ingreso español en el Mercado común porque abría un nuevo campo de competencia que reducía sus intereses. Los vinos españoles, por ejemplo, suponían un peligro para el Rosellón o el Languedoc francés.

Por lo tanto, la “pausa” de Giscard era una estrategia más para atraerse electorado. El presidente republicano se justificó ante los españoles manifestando que “es conveniente que la Comunidad se esfuerce prioritariamente en rematar la primera ampliación, antes de hallarse en disposición de emprender la segunda”⁹⁸. El 3 de julio el primer ministro francés, Raymond Barre, viajó a Madrid para tratar de explicar el “parón”.

Ni los gaullistas ni los comunistas franceses quisieron extender la política agrícola comunitaria al sur de los Pirineos. La prensa parisina en aquella época vendía la idea de que “el ingreso era comparable a una importación de miseria”. En ese mismo año el Ejército español realizó varias compras a Francia. Desde muchos sectores se apuntaba que el Gobierno Suárez buscaba, a través de contrapartidas, el apoyo al ingreso de España en el Mercado Común⁹⁹.

Como ya hemos dicho, en 1980 España sufrió una gran escalada de violencia terrorista. No se ha conocido en la historia de ETA un año con tantas víctimas. Murió también el primer niño en un atentado. La banda *etarra* demostró así que disponía de una infraestructura suficiente para organizar acciones casi a diario.

⁹⁸ Esta proclamación se encuentra recogida en los diarios El País y Le Monde del 6 junio de 1980.

⁹⁹ En el terreno militar, no sólo hay venta de productos franceses sino construcción con licencia de los mismos en las empresas españolas. Ejemplo: los submarinos Daphné se fabrican en el Ferrol, el carro de combate AMX-30 en Asturias y el “Mirage III-E” se monta en la factoría “CASA” (Getafe). Francia nos vende también Mirage FI, helicópteros “Aluette” II y III, y ametralladoras ligeras Panhard.

El Gobierno español respondió con una serie de medidas. En mayo de 1980 apareció en escena el MULA (Mando Unificado de la Lucha Antiterrorista)¹⁰⁰. El 20 de ese mismo mes, España firmó en Luxemburgo el Convenio Europeo para la represión del terrorismo¹⁰¹.

En concreto, los últimos meses de 1980 fueron particularmente tensos. En total se registraron 49 muertos en el último cuatrimestre del año. El 2 de septiembre fue asesinado el general Enrique Briz en Barcelona y el día 20 cuatro guardias civiles en Vizcaya. Otras víctimas fueron los militantes de UCD Jaime Arrese, José Ignacio Ustarán y Juan de Dios Doval.

Tras estos asesinatos:

- El 2 de noviembre se celebró una manifestación en San Sebastián de 15.000 personas contra el terrorismo.
- El 17 de ese mismo mes, José Pedro Pérez Llorca, último ministro de Asuntos Exteriores del Gobierno Suárez, visitó París. El objetivo era conseguir un compromiso de mayor colaboración policial en la lucha antiterrorista. Previamente, para suavizar el ambiente, había viajado a la capital francesa, el 2 de agosto, el único español en el que Giscard parecía confiar: el Rey. Esto coincidió con el aumento de la inseguridad en

¹⁰⁰ Juan José Rosón, ministro del Interior, realizó un gran esfuerzo para mejorar los servicios de información. Creó el MULA e impulsó la creación del Grupo Especial de Operaciones (GEO) dentro de la Policía Nacional, así como de las Unidades Antiterroristas Rurales (UAR) en el seno de la Guardia Civil. REINARES, F.: "Sociogénesis y Evolución del Terrorismo en España", en GINER, S. (ed.): España. Sociedad y Política. Madrid, Espasa Calpe, 1990, pág. 389.

¹⁰¹ El texto del Convenio viene recogido en FERNÁNDEZ SÁNCHEZ, P.A.: op.cit., págs. 255-264. B.O.E. nº 242, del 8/10/1980.

Francia, en particular por el atentado contra la sinagoga de la calle Copernic, el 3 de octubre de 1980, que causó 4 muertos¹⁰².

- El 1 de diciembre entró en vigor la ley orgánica antiterrorista 11/1980. Dicha ley estableció las circunstancias en las cuales la detención preventiva podría ser extendida más allá de 72 horas, el derecho al registro domiciliario sin mandamiento judicial y la interceptación del correo y conversaciones telefónicas¹⁰³.

- Y el 22 de diciembre se aprobó en Consejo de Ministros la organización de la Policía Vasca, que entró en servicio el 26 de octubre de 1982.

La situación endeble del partido en el poder, UCD, llevó a su presidente, Adolfo Suárez, a presentar su dimisión al Rey el 29 de enero de 1981. Al día siguiente el Comité Ejecutivo del partido eligió a Leopoldo Calvo Sotelo candidato a la Presidencia del Gobierno.

Un suceso anterior al cambio de presidente y que aumentó aún más el clima de tensión de los últimos días del Gobierno Suárez fue el trato que los Reyes de España recibieron en la *Casa de Juntas* de Guernika el 3 de febrero de 1981. Mientras el Monarca procedía a dar lectura a su discurso, un grupo de parlamentarios de HB alzaron su puño y elevaron su voz para cantar el "eusko gudariak" (himno de las tropas vascas

¹⁰² Véase el epígrafe nº 6 de este capítulo sobre Terrorismo en Francia.

¹⁰³ Véase TUCKER, H.H.: *Combating the Terrorists Democratic Responses to Political Violence*. New York, 1988, los capítulos I y II. Sobre la Ley Antiterrorista y su aplicación en España ver: "España: La Cuestión de la Tortura, Documentos intercambiados entre Amnistía Internacional y el Gobierno de España", Londres, Amnistía Internacional, 1985. Y ALVAREZ, F.J. y COBOS, M.A.: "La Legislación Antiterrorista: una huida hacia el Derecho Penal". *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense*, nº. 68, págs. 161-191.

durante la Guerra Civil). Muchos miembros de la jerarquía militar consideraron esta actuación de los parlamentarios abertzales un delito de Lesa Majestad. Este suceso fue recogido por la prensa de todo el mundo. Periódicos como *The New York Times* reprodujeron las palabras del Rey: “¡A quienes practican la intolerancia y vulneran las más elementales normas de libertad de expresión... Yo deseo proclamar una vez más mi confianza en la democracia y en el pueblo vasco”¹⁰⁴.

3. CALVO SOTELO Y GISCARD D' ESTAING (febrero 1981-mayo 1981)

Ante las continuas bajas producidas dentro de la jerarquía castrense, un grupo de guardias civiles y de militares trató de tomarse la justicia por su mano y en el acto de investidura del nuevo presidente, Leopoldo Calvo Sotelo, el 23 de febrero de 1981, irrumpió en las Cortes Españolas bajo el mando, entre otros, del coronel Antonio Tejero.

El intento de golpe de estado fracasó después de angustiosas horas para toda España. Para Alejandro Muñoz Alonso, “el golpe es el lugar donde desemboca lógicamente la escalada terrorista”¹⁰⁵. Y no anda descaminado en el sentido de que cuando ETA asestaba sus atentados al Ejército, portavoces de la extrema derecha hablaban de la necesidad de tomar “medidas excepcionales” y de que el Ejército asumiera el poder. También está la hipótesis de que los que protagonizaron el golpe de estado utilizaran la violencia de ETA para legitimar su actuación. De igual forma, es lógico pensar que, en caso de haber triunfado, ETA hubiera recobrado ante la

¹⁰⁴ The New York Times, 5 de febrero de 1981, pág. 2.

¹⁰⁵ MUÑOZ ALONSO, A.: *El Terrorismo en España*. Barcelona, Planeta, 1982, pág. 242.

comunidad internacional y ante algunos políticos españoles parte de la legitimidad que llegó a tener en la época de Franco.

Para Glen Macdonald, es importante subrayar el impacto de esta crisis en las relaciones de nuestro país con Francia y con otros Estados miembros de la Comunidad, “al revelar la fragilidad de la democracia española”¹⁰⁶.

En una entrevista de Iñaki Gabilondo con Calvo Sotelo en 1994, al preguntarle el periodista si había “ruido de sables” antes del golpe televisado, éste contestó que no, y matizó: “Si damos un repaso a la prensa de ese día no hablaba para nada de que hubiese tal ruido. Sí informaba de la votación de investidura de Calvo Sotelo, de las lagunas del nuevo presidente...”¹⁰⁷.

En el campo de la lucha antiterrorista destacó, como acontecimiento trascendente, la redada protagonizada por la Policía gala en varias localidades del País Vasco-francés en febrero de 1981. Catorce presuntos integrantes de los Comandos Autónomos Anticapitalistas (CAA) y tres de ETA fueron detenidos. En marzo de ese mismo año, ante la escalada de violencia después de un mes anterior de relativa calma (se registró un muerto en febrero en comparación a los cinco de marzo), el Rey declaró: “es necesario actuar con decisión, pasando de una postura de paciencia a una enérgica ofensiva”¹⁰⁸. El nuevo Gobierno de Calvo Sotelo puso en marcha varias medidas para combatir a ETA:

¹⁰⁶ MACDONALD, G.: “EL Expreso Puerta del Sol...”, op. cit, pág. 52.

sobre el golpe del 23F véase, H. HERZ, J.: *From dictatorship democracy: Coping with the legacies of Authoritarianism and Totalitarianism*. Connecticut, Greenwood Press Westport, 1982, pág. 311.

¹⁰⁷ Programa de TVE-1 presentado por Iñaki Gabilondo, 24 de febrero de 1994.

¹⁰⁸ The Times, 25 de marzo de 1981, pág. 6a.

1- El 23 de marzo decidió la intervención de las *Fuerzas Armadas* en la lucha antiterrorista. Por primera vez se involucró al Ejército en el combate contra ETA. Su papel consistió en “impermeabilizar” la frontera franco-española en la provincia de Navarra, aumentando los controles del paso de personas. La falta de colaboración francesa para vigilar la zona pirenaica y evitar que los comandos pasaran la “muga”, intentaba contrarrestarse de esa manera¹⁰⁹.

2- Otra medida fue -en contra de lo que pedía la “Alternativa KAS”-, aumentar las dotaciones de las Fuerzas de Seguridad del Estado en las provincias vascas y en Navarra¹¹⁰.

Según Calvo Sotelo, “el presidente francés, Valéry Giscard D’Estaing, fue un obstáculo insalvable en la negociación con la CEE”. “Si hubiera sido reelegido en 1981, España podría no haber ingresado en la CEE. Además, durante su mandato, la

¹⁰⁹ Léase la conferencia de Juan Jaudenes Jordano, “Fuerzas Armadas y Terrorismo”, en el INCI, 9 y 12 de junio de 1982.

¹¹⁰ No obstante, Calvo Sotelo rechazó la idea de llevar la FFAA (Fuerzas Armadas) al País Vasco para luchar contra ETA. La seguridad interna de un Estado debe ser función de la Policía, y no del Ejército. Entre la Policía y las FFAA hay diferencias constitucionales y diferencias en la estructura de mandos entre ambas organizaciones. Misión del Ejército: La Defensa Exterior, Misión de la Policía: Imposición de la Ley y Prevención del Crimen (Seguridad Interna). Según el investigador criminológico Grant Warldlaw, la respuesta al terrorismo debe ser ante todo responsabilidad de la Policía. Los franceses tienen una unidad antidisturbios llamada *Compagnies Republicaines de Sécurité* (CRS) que no es más que una fuerza móvil policial de seguridad bajo el control del Ministerio del Interior. La CRS se complementa con otra fuerza móvil de seguridad llamada la “*Garde Mobile*”, que forma parte de la *Gendarmerie Nationale*, fuerza militar con misiones esencialmente policiales.

colaboración francesa para erradicar el terrorismo falto de una manera abrumadoramente clara", añade¹¹¹.

4. CALVO SOTELO Y MITTERRAND (mayo 1981-octubre 1982): EL SOCIALISMO EN FRANCIA Y EL CENTRO EN ESPAÑA

Llegados los socialistas franceses al poder en mayo de 1981, el Quai d'Orsay anunció la visita del ministro de Asuntos Exteriores, Claude Cheysson, a Madrid. Mitterrand, al alcanzar la presidencia, se mostró favorable al ingreso de España en la CEE después del "parón" de Giscard para ganar votos y que de nada le sirvió para granjearse las simpatías de los agricultores del "Mediodía francés".

El presidente socialista francés, que había declarado en abril al diario *"El País"* que la adhesión de España al Mercado Común estaba resuelta en el plano político, consideraba que la presencia española en el foro europeo resolvería problemas económicos serios para el sudoeste francés por una parte y para el conjunto de la Comunidad por otra¹¹². Esta declaración positiva de Mitterrand se vio reforzada en una reunión del Consejo de Europa, el 27 de marzo de 1981, donde se pidió el ingreso de España en todas las organizaciones europeas¹¹³.

En la visita que Calvo Sotelo efectuó a París el 2 de julio, por enésima vez el Gobierno español solicitó a Francia el desdoblamiento negociador, que pasaba por las

¹¹¹ En declaraciones a Radio Nacional de España, recogido en Europa Press, 15 de junio de 1990.

¹¹² Le Monde, 7 de junio de 1981.

¹¹³ Documentación de la OID (Oficina de Información Diplomática) del Ministerio de Asuntos Exteriores de Madrid, anejo nº 1.

reformas agrícola y presupuestaria de la CEE. El presidente español comunicó a su colega Mitterrand que la entrada en el Mercado Común “representa una pieza esencial en el proyecto político de la nueva democracia española”.

4.1. JUSTICIA Y POLÍTICA POR DIFERENTES CAMINOS: PETICIONES DE EXTRADICIÓN EN CASCADA

El 1 abril de 1981 el Gobierno español solicitó oficialmente a las autoridades francesas la extradición de varios presuntos militantes de ETA-M. A los ocho días, el embajador de España en París, Miguel Solano Aza, presentó en el Ministerio francés de Asuntos Exteriores seis peticiones de extradición que recayeron sobre Angel Aldana Barrena, su hermano Alberto, Eugenio Barrutiabengoa Zabariz, Juan Ramón Carlos Arruti Aizpiatarte, José Ramón Alcorta Chasco y Tomás Linaza. Todos estaban acusados por la Policía española de haber participado en varios atentados terroristas.

El 14 de abril, en el cincuenta aniversario de la proclamación de la Segunda República, murieron en un atentado de ETA tres personas. Dos de ellas eran oficiales retirados de la Guardia Civil: José Rodríguez Fernández y Luis Cardoso San Juan. La tercera víctima fue José María Laitegui, director de la oficina española de una multinacional francesa de electrodomésticos.

Este último asesinato, según el diario estadounidense “*The New York Times*”, fue “el aviso de la organización separatista ETA a las autoridades parisinas para que no accedan a las demandas españolas de extradición de terroristas vascos que viven en el

sur de Francia”¹¹⁴. Ese mismo día 14, seis vascos comenzaron una huelga de hambre en Bayona, en la catedral de Bourges. Pronto se les sumaron más personas.

La huelga tenía como objetivo número uno la regulación administrativa de todos los refugiados que estaban en el Estado francés. En el año 79 se les había retirado el derecho al asilo político y desde entonces vivían en plena clandestinidad, tolerada por el Gobierno. Desde mayo de 1981 los vascos refugiados vuelven a la Subprefectura de Bayona para declarar su presencia, es decir, se volvió a conceder permisos de residencia (*carte de séjour*), y se les permitió otra vez solicitar el estatuto de refugiado político, algo que les había estado prohibido entre 1979 y 1981. En febrero de 1982 se concedieron 8 estatutos de refugiados que recayeron sobre *Peixoto*, Vicente Zelaia, Santiago Arróspide, su esposa Izaskun Rekalde, *Txomin*, Eloy Uriarte, Colomo y Koldo Salegi¹¹⁵. De 1981 a 1985 la Comisión de Recurso examinó 112 recursos, reconociendo el derecho de asilo a 13 vascos.

La más polémica de las demandas de extradición fue la de Tomás Linaza, acusado de participar en el atentado donde murieron seis guardias civiles cuando se desplazaban en un Land Rover en el País Vasco en febrero de 1980. Este *etarra* poseía el estatuto de refugiado político desde diciembre de 1977, pero en 1979, tras el acuerdo Oreja-Poncet, se le retiró. Desde entonces se trasladó a vivir a Méjico, pero al poco tiempo fue detenido en posesión de documentación falsa por la Policía de ese país, quien decidió devolverlo al Estado francés. El motivo de que se le enviara a Francia, en vez de

¹¹⁴ The New York Times, 15 de abril de 1981, pág. 3 y The Times, 14 de abril de 1981, pág. 6f.

¹¹⁵ Enbata, nº 705, 18 de febrero de 1982, pág. 8 y declaraciones de Christianne Fando a la autora el 15 de septiembre de 1995 en San Juan de Luz.

a España, fue porque, en el interrogatorio, Linaza dijo que el avión para desplazarse a la capital azteca lo había tomado en París.

Una vez en Francia se le notificó que había una orden de extradición contra él de España. Fue procesado y el 3 de junio de 1981, por primera vez, la Cámara de Acusación de París dio un avis favorable a la extradición de un presunto etarra al reconocer que los hechos delictivos de los que se le acusaba no eran políticos y, por tanto, podía ser extraditado¹¹⁶. A Linaza se le consideró culpable de crímenes y “delincuente común”. El presunto etarra comenzó una huelga de hambre que duró cinco semanas. Durante la campaña electoral Mitterrand, que habló con familiares de Linaza, había prometido oponerse a las extradiciones si llegaba a ser presidente.

Tras la decisión positiva de la Justicia de extraditar y ante el miedo de que el nuevo Gobierno socialista de París se opusiera, una vez vencido el primer asalto, el Ministerio de Justicia español advirtió que las relaciones entre los dos países se verían “gravemente perjudicadas” si París no entregaba a Linaza. El 7 de junio de 1981, el primer ministro francés, Pierre Mauroy, anunció en el club de prensa de Europa 1: “un asunto es combatir estas actividades sobre el suelo francés -se refiere a las de ETA- y otro es la extradición”. El primer ministro dejó entender que su Gobierno negaría la extradición de Linaza y añadió: “seguimos manteniendo que Francia es tierra de

¹¹⁶ Hasta entonces los tribunales franceses se habían pronunciado de forma negativa a la aplicación de esta medida. Ej: en 1979, el Tribunal de Apelación de Aix-en-Provence negó la extradición de los presuntos etarras Apaolaza, Goicoechea y Apala. En Francia primero es el tribunal correspondiente el que pronuncia la decisión favorable o desfavorable a extraditar, pero la decisión final la tiene el Gobierno.

asilo”¹¹⁷. Las declaraciones de Mauroy provocaron un nuevo incidente diplomático entre los dos países¹¹⁸. Frente a estas declaraciones Marcelino Oreja dijo que “si Linaza no era extraditado, Francia dejaría de ser la patria de los derechos del hombre para no ser ya nada más que un refugio de asesinos y terroristas”¹¹⁹.

El 12 de junio, el ministro de Asuntos Exteriores francés, Claude Cheysson, se desplazó a Madrid¹²⁰. En el encuentro que mantuvo con su colega español expresó la voluntad de Francia de luchar enérgicamente contra la violencia, pero respetando su tradición de tierra de asilo. “Nosotros sentimos hacia el terrorismo la misma repulsión que vosotros, nos parece intolerable”, dijo. Cheysson fue portador de una invitación a París del presidente francés para Calvo Sotelo, que se vería cumplida el 2 de julio¹²¹. Fue la única visita de carácter oficial que realizó a la ciudad del Sena en sus escasos veintiún meses al frente del Ejecutivo.

¹¹⁷ Le Monde, 10 de junio de 1981, pág. 1 y 7. No era la primera vez que Mauroy se mostraba contrario a las extradiciones. El 12 de noviembre de 1977, la Oficina Ejecutiva del PSF declaró por boca de Mauroy, en relación a la extradición de Klaus Croissant, que esta medida era contraria al Derecho francés.

¹¹⁸ Véase: “Basques: la justice, l’asile et le droit” en L’Express, 26 de junio de 1981, pág. 53 y “Puñalada a la francesa” en Cambio 16, nº 498, 15 de junio de 1981, pág. 22 y ss.

¹¹⁹ Enbata, nº 668, 11 de junio de 1981, pág. 8.

¹²⁰ Un día antes el rotativo “Le Monde” reconocía en sus artículos las malas relaciones entre los dos países. “Ciertos medios de la derecha española -publicaba dicho diario- reclaman una suspensión de las relaciones diplomáticas entre Francia y España, pero esto complicaría la entrada de España en la Comunidad, uno de sus objetivos prioritarios”. El propio Le Monde reconocía que España estaba sometida a Francia con el tema de la Comunidad.

¹²¹ Le Monde, 14 de junio de 1981, pág. 1.

El encuentro tuvo lugar sólo unos días después de que se constituyera el nuevo Gobierno socialista francés. España siempre dio prioridad al entendimiento con Francia. La prueba es que, cuando había un cambio gubernamental, la primera ciudad que visitaban los dirigentes españoles era siempre París.

Los temas principales del diálogo fueron anunciados por el mismo Calvo Sotelo a su llegada al aeropuerto de Barajas, procedente de París: "tanto con el presidente de la República como con el primer ministro -dijo- he tratado de cuestiones bilaterales que todo el mundo conoce y que más importan: el tema del terrorismo y la entrada de España en la CEE y en la OTAN". También lo había dicho en la entrevista que concedió en el vespertino parisiense "*Le Monde*", publicada pocas horas antes de su llegada a la capital gala: "Pienso que Francia y España deben concretar su condición de buena vecindad y de aliados naturales", declaró¹²².

Respecto al terrorismo de ETA, en sus manifestaciones al diario francés Calvo Sotelo hizo hincapié en que "la reticencia francesa en participar en la lucha común contra el terrorismo es dolorosa e incomprensible para nosotros" y describió la

¹²² Toda la prensa francesa y principalmente española se hizo eco del viaje de Calvo Sotelo a París. "El País" publicó que el objetivo de esta visita era abrir una nueva etapa en las relaciones hispano-galas, "hoy sometidas a la tensión que se deriva de la, hasta ahora, actitud contraria de Francia al ingreso de España en la CEE y de la pasividad". Los problemas entre Francia y España eran demasiado complejos y vidriosos como para que la buena voluntad personal pudiera resolverlos mágicamente de la noche a la mañana, o desvanecerlos administrativamente mediante una orden ministerial o una ley parlamentaria. Para "Egin" el tema clave de la visita de Calvo Sotelo estaba muy claro, y así lo expresó en su titular del 2 de julio: "La agenda de Calvo Sotelo en París está encabezada por la palabra ETA".

concesión de extradiciones como “una cuestión de ética y de principios”, en clara referencia al asunto del *etarra* Tomás Linaza.

Como se venía haciendo desde 1978, Calvo Sotelo recordó al periodista francés que desde 1976 se habían celebrado dos elecciones legislativas, se habían concedido amnistías, la pena de muerte había sido abolida y el País Vasco había recibido una autonomía “inconcebible del otro lado de los Pirineos”. En Francia, en cambio, todavía existía la pena de muerte (hasta el 18 de septiembre de 1981, en que la Asamblea Nacional votó abolirla). En cuanto a la autonomía política, también era desconocida en Francia, donde el País Vasco no es siquiera una provincia. Forma parte del departamento de los Pirineos Atlánticos.

Tras esta visita el vespertino “*Le Monde*”, uno de los más influyentes en Francia, concluyó el 3 de julio en su editorial que Calvo Sotelo “no se había ido con la manos vacías”. Para el diario socialista “*Le Matin*”, el viaje mereció un titular espectacular que cerraba la primera página: “Acuerdo franco-español contra el terrorismo”. Este periódico derrochó optimismo y uno de sus comentaristas llegó a escribir: “en pocas horas ese hombre austero, que es Leopoldo Calvo Sotelo, ha hecho más probablemente para normalizar las relaciones franco-españolas que su predecesor, el petulante Adolfo Suárez, en varios años”.

En cambio, el rotativo izquierdista “*Liberation*” tituló: “Calvo Sotelo vuelve a Madrid sin lo vasco”. Por lo tanto, vemos que los periódicos franceses dieron el 3 de julio distintas valoraciones sobre la visita. La más acertada fue la de “*Liberation*”.

El 3 de julio Claude Cheysson comunicó a la Asociación de Corresponsales Anglosajones, una de las instituciones periodísticas de más prestigio en París, que Francia aceptaría las extradiciones de quienes fueran considerados por los tribunales

franceses reos de delitos comunes, aunque seguiría respetando el tradicional derecho de asilo en el caso de los refugiados políticos.

Esas declaraciones del ministro, en las que se sostenía que unas extradiciones se concederían y otras no, de acuerdo con el carácter político de las mismas, no explicaban con qué criterio se determinaría cuándo un delito es político.

La valoración española del viaje la dio en rueda de prensa Ignacio Aguirre, secretario de Estado para la Información: "No ha habido acuerdos concretos en el tema de las extradiciones, pero la visita de Calvo Sotelo a París ha servido para proceder al desbloqueo de las relaciones entre España y Francia"¹²³. Se percibía miedo a caer en un precipitado optimismo. Era preferible esperar el desarrollo de los acontecimientos y ver si se confirmaba definitivamente el giro que se anunciaba.

Todas las dudas se despejaron cuando, en un artículo publicado en "*Le Nouvel Observateur*" el 18 de julio, el ministro del Interior francés, Gaston Defferre, declaró que su país no concedería la extradición de los refugiados solicitada por España y comparaba a los "patriotas vascos" con la Resistencia francesa contra el nazismo. El artículo decía: "Parce que j'ai vécu la clandestinité, je ressens très fortement qu'extrader est contraire a toutes les traditions de la France, surtout quand il s'agit comme la d' un combat politique" (Porque he vivido la clandestinidad considero que extraditar es contrario a todas las tradiciones de Francia, sobre todo cuando se trata de un combate político)¹²⁴.

¹²³ Ya, 4 de julio de 1981.

¹²⁴ Enbata, nº 838, 4 de octubre de 1984, págs. 4, 5 y 6.

Once días después de las declaraciones, Deferre se entrevistó con su homólogo español, Juan José Rosón, en Madrid¹²⁵. Una de las consecuencias de esta visita fue el fortalecimiento de la frontera pirenaica o “muga” con más de 200 policías franceses. Y el 3 de agosto de 1981, Francisco Fernández Ordoñez, titular de Justicia, se reunió con su colega francés en París. En aquellos momentos la Policía realizaba muy pocas detenciones de presuntos activistas de ETA. De ahí que la cooperación judicial apenas existiese.

Las relaciones judiciales entre los dos países datan de 1877, cuando se firmó la Convención franco-hispana que prohíbe las entregas de refugiados o militantes políticos. La visita de Francisco Fernández Ordoñez fue dirigida a proponer a los franceses que estudiaran la eventualidad de reformar aquella Convención para adaptarla a la nueva situación¹²⁷. En el encuentro, Ordoñez recriminó a su colega francés durante los cuatro años anteriores no se hubiese concedido ninguna demanda

¹²⁵ En 1979 el ministro español del Interior, Rodolfo Martín Villa, fue sustituido por el general Antonio Ibañeta Freire. Fue la primera vez en la democracia que un militar ocupó la cartera de Interior. Durante algunas detenciones de militantes de ETA, Freire afirmó: “ETA se encuentra en el momento más difícil de su historia”. El 27 de abril de 1995, 15 años después, Felipe González repitió ante las cámaras de TV una frase muy parecida: “la lucha contra ETA se está ganando”. La historia nos dirá si serán necesarios quince años. La frase de Freire fue un tanto precipitada, pues ninguna organización débil es capaz de cometer casi un atentado cada tres días, como hacía ETA en 1980. El cambio en el Ministerio no alcanzó los frutos deseados en la lucha antiterrorista y en mayo de 1980 fue sustituido por Juan José Rosón. Freire fue el último ministro del Interior de la UCD.

¹²⁶ The Times, 31 de julio de 1981, pág. 7d.

¹²⁷ “Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior Española”. Índice 1981-1985. Ministerio de Justicia.

extradición a España, mientras que sí se había hecho a Gran Bretaña y a Alemania Occidental.

El 24 de septiembre de 1981, François Mitterrand declaró en su primera conferencia de prensa que Francia no concedería extradiciones pero tampoco ayudaría, ni siquiera indirectamente, en nada que pudiera desestabilizar a la democracia española.

Sin embargo, según cuenta Christianne Fando, “para darse más tiempo el Gobierno francés hizo una jugada tremenda a nivel jurídico: procesan a Linaza por tener documentación falsa”¹²⁸. El detenido y otros vascos en la misma situación iniciaron una huelga de hambre para obligar a Mitterrand a cumplir su promesa de no extradición. En el juicio se demostró que, efectivamente, Linaza carecía de documentación legal. El 1 de octubre el Gobierno francés rechazó la petición de extradición. El etarra fue puesto en libertad y confinado en la isla de Yeu. Después de esta decisión, el caso fue archivado y Linaza nunca fue condenado en el Estado francés por ese delito. Para su abogada, Christianne Fando, dejarlo en libertad y trasladarlo a la isla, después de haber sido juzgado por tener documentación falsa, demostraba que, “en materia de extradición y de refugiados, todo es político, porque jurídicamente una persona que está procesada por un juez de instrucción francés no puede dejarse libre sin una decisión judicial de puesta en libertad, del juez o de la Cámara de Acusación si hay recurso”. “No se le puede saltar a la torera y el Gobierno francés lo hizo, y yo no puse una denuncia porque a mi cliente (Tomás Linaza) lo pusieron en libertad y qué mejor condena que esa”, declaró¹²⁹.

¹²⁸ Entrevista de la autora con Christianne Fando en San Juan de Luz, 17 de septiembre de 1993.

¹²⁹ Entrevista de la autora con la abogada de Linaza, op.cit.

Linaza se escapó de su confinamiento el 14 de mayo del 82 y fue detenido nuevamente el 29 de septiembre de 1984 en Biarritz. En esta ocasión fue juzgado por tenencia ilícita de armas y violación de confinamiento. Las autoridades francesas ordenaron su deportación a la isla de Cabo Verde¹³⁰ donde permanece en la actualidad.

Aprobar la extradición hubiera sido, para Mitterrand, una violación del respeto de los derechos humanos. Algo que no se podía permitir nada más llegar al poder, después de haberse manifestado en contra cuando estaba en la oposición. Con el famoso "asunto Linaza" se demostró las grandes limitaciones de la Justicia francesa, aunque la Constitución reafirme claramente su independencia del poder político.

En 1981, la falta de colaboración francesa fue, para muchos jefes españoles de la lucha antiterrorista, el obstáculo principal para acabar con ETA. Por ejemplo, Manuel Ballesteros, responsable del Mando Unico de la Lucha Antiterrorista, señaló: "Si desapareciera la cobertura con que el terrorismo vasco cuenta en el sur de Francia, el santuario francés, y en consecuencia ETA, no le duraría ni seis meses a la Policía española¹³¹". Sin embargo, a mediados de la década de los ochenta, cuando comienza a desmantelarse el santuario francés y la cooperación policial entre España y Francia se consolida, a ETA no se termina de erradicar. Con lo cual, la actuación policial, a diferencia de lo que Manuel Ballesteros auguraba, no parece suficiente para acabar con la organización.

El otro gran tema que dominó la actualidad política española en el 81 fue la entrada en la OTAN. El ministro Claude Cheysson en su visita a Madrid, el 12 de junio,

¹³⁰ Enbata, n° 860, 7 de marzo de 1985, pág. 6.

¹³¹ Véase: "Sin Francia, ETA duraría 6 meses" en Cambio 16, n° 489, 13 de abril de 1981, págs. 38 y 39.

se pronunció claramente a favor de la adhesión de España en la Alianza. “Vosotros faltais en esta Alianza”, (“Vous nous manquez dans cette alliance”)¹³². El PSOE y el PC se oponían. Su posición fue “ni OTAN, ni las bases”. El 30 de mayo de 1982 España depositó en Washington el instrumento de adhesión a la Organización del Atlántico Norte, convirtiéndose en el décimo sexto país miembro de esa organización. El ingreso siempre contó con el apoyo de Francia, puesto que no suponía ningún riesgo para sus intereses.

Al año del viaje de Calvo Sotelo a París, el 22 de junio de 1982, Mitterrand se desplazó a Madrid, donde recibió una “lluvia” de críticas por parte de la prensa y de otros sectores españoles. Tras esta visita, que se prolongó dos días, el presidente francés comprendió que ni él ni Francia podían ignorar la fuerza de la actitud española respecto al terrorismo ni la importancia histórica de la adhesión de España a la Comunidad. Mitterrand sufrió y vio con sus propios ojos el malestar de España hacia su país. Horas antes del encuentro entre los dos presidentes, funcionarios de ambos países admitieron que las relaciones bilaterales eran malas.

En el banquete ofrecido por el Rey Juan Carlos a Mitterrand, el Monarca expresó al presidente republicano su esperanza de que no hubiesen “más delaciones a la entrada de España en la Comunidad”. A lo que Mitterrand replicó que los 10 países miembros tenían que resolver primero sus diferencias internas.

Con relación al terrorismo, Calvo Sotelo recriminó a su invitado que se hubieran concedido cartas de refugiado político, cuando en 1979 se llegó al acuerdo de no darlas, y le informó de las acciones violentas de ETA en los últimos años. A pesar de mostrarse

¹³² Véase “Le Monde”, 14 de junio de 1981, pág. 1.

sorprendido, el presidente afirmó: "es la libertad y el derecho los que deben ganar. Los violentos deben ser apartados, pero el derecho es el derecho y nosotros tenemos nuestras propias leyes que determinan esos derechos"¹³³.

Sin embargo, la actitud del presidente francés comenzó a cambiar en relación al terrorismo de ETA. Por las mismas fechas, Robert Badinter comenzó la elaboración de una doctrina sobre las extradiciones. El 25 de agosto de 1982, el ministro de Justicia, en un debate sobre este asunto, precisó que los criterios generales o requisitos para conceder la extradición serían: la naturaleza del sistema político del Estado requiriente, el rechazo a extraditar por infracciones políticas o actividades intelectuales y el rechazo de extraditar si hay pena de muerte en el país solicitante, entre otros¹³⁴. Y el 1 de septiembre de 1982 Mitterrand manifestó: "es triste extraditar, aunque habrá que hacer pagar por el crimen. Lo veo venir con angustia, pero es inevitable"¹³⁵. El camino ya estaba preparado. No obstante, habrá que esperar todavía dos años para que se lleven a efecto las extradiciones.

Por problemas, crisis y escisiones dentro de la UCD, el 27 de agosto del 82, a petición del primer ministro, el Rey Juan Carlos disolvió el Parlamento y convocó elecciones generales para el 28 de octubre.

¹³³ Hay numerosos artículos sobre la visita de Mitterrand a España. Entre los que se han utilizado destacan: Le Monde 23, 24 y 25 de junio de 1982, The Times y The New York Times, 24 de junio de 1982, The Economist el artículo "France is too cool", 26 de junio de 1982, El País y ABC, 23 y 24 de junio de 1982.

¹³⁴ Sobre la doctrina Badinter véase el párrafo "le 10 novembre 1982 un tournant important" de ATTALI, J.: *Verbatim*, 1981-1986, tomo I, París, Fayard, 1992, y Diario 16, 7 de septiembre de 1984.

¹³⁵ ATTALI, J.: *Verbatim. Chronique des années 1981-1986*. París, Fayard, 1993.

En conclusión, podemos afirmar que durante el septenato de Giscard las relaciones entre los dos países fueron tensas y se avanzó muy poco en los dos temas que más preocupaban a los españoles. El comportamiento que tuvo Francia respecto a España en relación con ETA no fue el que tuvo con Alemania y la banda terrorista Baader Meinhoff. De hecho, la extradición de Klaus Croissant se llevó a cabo en semanas. “Fue de una brevedad absoluta”, asegura Juan María Bandrés, uno de los defensores¹³⁶.

Mientras que con las peticiones españolas de extradición se abrió una polémica, con la solicitud alemana (caso de Croissant) se actuó con urgencia. Esos parámetros de tolerancia venían también dados porque el grupo alemán no operaba en Francia. En cambio, ETA estaba a caballo en la frontera y había posibilidades de que realizara ataques en el país galo, algo que sus dirigentes querían evitar. París pensaba que mientras no tocara sus intereses era mejor dejarla.

A partir de 1981 hubo un descenso en el número de víctimas del terrorismo en relación con el año anterior: de 123 en 1980 a 39. Esta cifra se ha mantenido, con algunas variaciones, hasta la actualidad. El 28 de febrero de 1981, cinco días después del fallido golpe de estado, en el ambiente de convulsión que se vivía en España, una buena noticia: ETA-PM renunciaba, sin condiciones, a la lucha armada y liberaba a los tres cónsules secuestrados ocho días antes.

El cese del fuego por los *polimilis* fue acompañado de una importante iniciativa de Euskadiko Ezkerra. Los líderes de esta formación, Mario Onaindía y Juan María Bandrés, propusieron al entonces ministro del Interior, Juan José Rosón, negociar la

¹³⁶ Declaración de Bandrés a la autora, San Sebastián, 15 de septiembre de 1995.

desmilitarización de ETA-PM. El fruto de sus gestiones fue la autodisolución de este grupo violento el 30 de septiembre de 1982, un mes antes de las elecciones en España. Muchos de sus miembros se unieron a EE¹³⁷.

Según Bandrés, “fueron los *polimilis*, herederos intelectuales de *Pertur*, los que quisieron disolverse y sacar al mismo tiempo a esa disolución la ventaja política de acabar con los exiliados y los presos que renunciaban a la lucha armada”. “Eso se consiguió”, asegura Bandrés. “Yo puedo decir -añade- que toda la gente que nosotros ayudamos a reinsertarse del mundo *polimili* lo ha conseguido. No ha vuelto a delinquir, milita de acuerdo a sus convicciones políticas y todos han hecho una vida normal y no ha habido ningún problema. Conozco incluso a algunos que han matado y hoy tienen una vida social y laboral normal”¹³⁸.

Durante el periodo en que Rosón estuvo al frente de Interior, 250 *polimilis* abandonaron las armas¹³⁹. Frente a la actitud de ETA-PM, recibida con gran satisfacción por el Gobierno y por las fuerzas políticas, ETA-M anunció, en un comunicado, su voluntad de proseguir en la lucha armada hasta conseguir “la democracia y el autogobierno para el pueblo vasco”¹⁴⁰.

¹³⁷ Véase CLARK, R.: *Negotiating with ETA: obstacles to peace in the Basque country, 1975-1988*, Reno, University of Nevada Press, 1990, págs. 93-115.

¹³⁸ Entrevista de la autora con Juan María Bandrés en San Sebastián el 15 de septiembre de 1995.

¹³⁹ *Cambio* 16, nº. 727, 4 de noviembre de 1985, pág. 24.

¹⁴⁰ GIACOPUCCI, G.: op. cit. pág.105.

5. GUERRA SUCIA EN EL PERIODO 1975-1981

En 1975 habían hecho acto de presencia en el País Vasco-francés grupos como ATE (Antiterrorismo ETA), “Guerrilleros de Cristo Rey” y “Triple A”, que realizaron varios atentados contra refugiados vascos, *etarras*, simpatizantes y casas y edificios habitados por éstos¹⁴¹. Al poco tiempo de iniciarse estas acciones comenzó a implicarse a la Policía española en los asesinatos.

El ministro de Interior francés, Michel Poniatowski, declaró el 4 de junio de 1975 ante la Asamblea Nacional: “en los últimos tiempos se han producido ciertos hechos lamentables. Policías españoles han penetrado en territorio francés sin darse a conocer. He exigido que se efectúen las gestiones diplomáticas necesarias ante las autoridades españolas para que estas prohíban a sus agentes que vengan a Francia a llevar a cabo ciertas misiones”¹⁴². Fue la primera manifestación del Gobierno francés sobre la actuación de los grupos “contraterroristas”.

En 1976 continuaron los atentados reivindicados por el Batallón Vasco Español (BVE) y se produjeron incendios y voladuras de varios coches de refugiados vascos en la región de San Juan de Luz, Biarritz, Hendaya y Bayona. En 1977 hubo una disminución de la actividad de estas bandas, pero volvió a recrudecerse en los dos años siguientes, justo cuando ETA atentó de forma más sistemática. Entre 1978 y 1980 el

¹⁴¹ Véase sobre los atentados de estos grupos ORTZI: op.cit, pág. 191-192 y MIRALLES, M. y ARQUES, R.: AMEDO: El Estado contra ETA, Barcelona, Plaza Janés Editores, S.A, 1995, anexos.

¹⁴² CEDRI: El GAL o el terrorismo de Estado en la Europa de las democracias. Navarra, Txalaparta, 1990, pág. 42. Esta frase de Poniatowski esta recogida en “El País” el 5 diciembre de 1976 y en GIACOPUCCI, G.: op. cit. pág. 89.

BVE desencadenó una oleada de atentados en la que murieron 11 personas en el sur de Francia.

La Alianza Apostólica Anticomunista (la Triple A) reivindicó el 3 de julio del 78 el atentado cometido el día anterior, en San Juan de Luz, contra Juan José Etxabe, antiguo dirigente de ETA. Este *etarra* resultó gravemente herido y su esposa murió¹⁴³. El 21 de diciembre, José Miguel Beñarán, "Argala", líder e ideólogo de ETA fue asesinado por el BVE en Anglet¹⁴⁴.

El 13 de enero de 1979 Manuel Pagoaga Gallastegui, *Peixoto*, fue herido gravemente en atentado. La Policía le adjudicaba el puesto de recaudador del cobro del impuesto revolucionario. El atentado fue reivindicado por el BVE y la "Triple A". Ante el mutismo sobre la procedencia de estas misteriosas organizaciones, que realizaban sus atentados y los reivindicaban de una forma anónima a través de siglas, en las paredes y en la prensa clandestina del País Vasco se designaron, como culpables, a los Servicios Secretos Especiales del Gobierno Suárez.

El 15 de enero de 1980 fue asesinado en Lezo el miembro de las Gestoras Pro-Amnistía Karlos Saldise y el 19 una bomba mató a cuatro personas e hirió de gravedad a ocho en el bar Aldana de Alonsotegi. El 2 de febrero de 1980 el BVE asesinó a Jesús

¹⁴³ Le Monde, 5 de julio de 1978, pág. 5 y RINCÓN, L.: op, cit, pág. 167.

¹⁴⁴ Sobre los atentados llevados a cabo contra presuntos *etarras*, véase la revista Euskadirekin. Dossier especial sobre el proceso del GAL, junio 1991. Publicación del Comité de Solidaridad sobre Euskadi. Ver también "Conversaciones con Argala". Gestoras Pro Amnistía de Arrigorriaga, 1978. Sobre el asesinato de Argala, véase Deia y Egin, 22 de diciembre de 1978. Este fue un golpe selectivo dirigido contra la cabeza de ETA. Cinco años antes la organización terrorista vasca había realizado un atentado muy similar al asesinar a Carrero Blanco. Tras la muerte de Argala, Txomin se erigió en el nuevo líder de ETA-M.

María Zubikarai, militante de EE, y el 21 de marzo de 1981 intentó asesinar en San Juan de Luz a Eugenio Etxebeste, "Antxon"¹⁴⁵. El 23 de noviembre murieron en Hendaya (sur de Francia) dos ciudadanos franceses en un bar frecuentado por refugiados vascos. El 30 de diciembre lo hacía el presunto *etarra* José Martín Sagardia Zaldúa, "Usúrbil", al explotar una bomba adosada a su automóvil. Para Alejandro Muñoz Alonso, "la idea de que los individuos que cometieron los asesinatos eran *súbditos franceses*, pertenecientes a una red de información mantenida en Euskadi Norte por las autoridades españolas, produjo una reacción francesa muy dura y empeoraron la relaciones franco-españolas". Esto se volvería a producir en 1995 cuando se reabrió nuevamente el caso GAL y se implicó a la Policía francesa.

Todos estos extraños grupos, en sus comunicados de reivindicación, exponían que responderían "con muertes, a las muertes de ETA". Pero a diferencia del GAL, grupo terrorista que nació en 1983 y que consiguió implicar a Francia en la lucha contra la violencia, estos primeros no lo consiguieron.

En 1981 el BVE, ATE y Triple A desaparecieron, coincidiendo con la disminución de la violencia *etarra*. Durante los meses de presidencia de Leopoldo Calvo Sotelo no se produjo ninguna acción terrorista atribuida a grupos armados anti-ETA. Desde el punto de vista práctico la actividad de estas bandas dificultó la tarea de la actuación policial francesa, al reforzar los refugiados sus medidas de precaución.

¹⁴⁵ MORALES, J.L; TODA, T. y IMAZ, M.: La trama del GAL, Madrid, Revolución, 1988, págs. 22-30.

6. TERRORISMO EN FRANCIA

La categorización de grupos terroristas en Francia no es una tarea fácil. Se puede distinguir entre los grupos que solicitan autonomía regional, como el Frente de Liberación Nacional Corso (FLNC), y los que tienen motivos ideológicos (de derecha o de izquierda), como Acción Directa (AD).

Si a finales de la dictadura franquista surgieron en España grupos terroristas como el FRAP y el GRAPO, en Francia también lo hicieron en los años 1975-1980.

6.1. TERRORISMO ÉTNICO O CON RAÍCES INDÍGENAS

Por “terrorismo étnico” o indígena entendemos la violencia inspirada por movimientos separatistas. Estos grupos emplean la lucha armada para conseguir una separación completa o un grado de autonomía para su región dentro del Estado en el que actúan.

Ejemplos importantes en Francia encontramos en Bretaña, Córcega y País Vasco-francés, aunque también existen organizaciones independentistas en otras áreas como Occitania, Haute Savoie...¹⁴⁶. La violencia en las tres primeras zonas comenzó en la década de los sesenta. Según Edward Moxon-Browne, “la pérdida de Argelia demostró que partes *integrantes* del Estado francés podían lograr la independencia”¹⁴⁷ y fue uno de los factores que fomentaron la aparición de estos grupos separatistas.

¹⁴⁶ BEER, W.R.: *The Unexpected Rebellion*. New York, University of New York Press, 1980, págs. 55-86.

¹⁴⁷ Véase LODGE, J.: *The Threat of Terrorism*. Colorado, Westview Press Boulder, 1988, págs. 213-228.

1- BRETAÑA

Es una de las regiones francesas más definidas por su historia. Conocida antiguamente con el nombre de Armórica, durante la Edad Media se consolidó como Ducado independiente y hasta el siglo XVI no fue incorporada a la Corona francesa. La política centralizadora del Estado francés no consiguió disolver totalmente la conciencia étnica bretona, que tiene en la lengua, de origen céltico, su principal manifestación cultural. Los bretones viven sobre todo de la agricultura, la pesca y el turismo.

Fue en los años 70 cuando el movimiento separatista bretón (FLB-ARB) se convirtió en un problema más serio para Francia. Su campaña de violencia comenzó en 1976. La mayoría de sus atentados fueron dirigidos a símbolos de la autoridad central. En 1978 el FLB-ARB extendió sus actividades fuera de Bretaña. Una de sus acciones más espectaculares fue la explosión del Palacio de Versalles, donde tres habitaciones quedaron completamente destruidas. Giscard lo calificó como "lamentable daño a una parte de la herencia francesa". Un mes antes el FLB-ARB había amenazado con atacar contra "símbolos y representaciones del imperialismo francés en Bretaña y en Francia". En sus comunicados afirmaba que "la sociedad bretona está oprimida, su tierra está ocupada por los militares franceses, la lengua bretona y cultura son denegadas y destruidas por el poder imperialista francés"¹⁴⁸.

¹⁴⁸ *Ibidem*, pág. 9.

2- Córcega

Es la cuarta isla más grande del Mediterráneo. Pasó a depender de Francia en 1769 después de soportar durante 400 años al Gobierno genovés. Las dos actividades económicas principales de la isla son el turismo y la agricultura.

En 1975 la isla fue dividida en dos departamentos: Corse-du-Sud y Haute-Corse. La lengua Corsica (directamente derivada del latín) es hablada aún por la población indígena. En mayo de 1976 se formó el **FLNC (Frente de Liberación Nacional Corso)**, que aboga por la separación completa de la "Nación Córseca" del resto de Francia. Para ello no duda en utilizar métodos violentos. Desde entonces esta organización se convirtió en el grupo terrorista más violento de Francia.

Sus atentados generaron la aparición de grupos "contraterroristas", entre ellos el *Frente de Acción Nueva contra la Autonomía e Independencia* (Front d'Action Nouvelle contre l'Indépendance et l'Autonomie) ha sido el más activo. Los objetivos del FLNC han sido fundamentalmente instalaciones militares, blancos turísticos y casas de colonos franceses.

A finales del 77 el FLNC anunció en una conferencia de prensa clandestina que su lucha iba a intensificarse y a extenderse a toda Francia. La frecuencia de los incidentes violentos se incrementaron en 1978.

La visita de Giscard a la isla en junio de 1978 provocó una "lluvia" de protestas por parte del grupo terrorista y se registraron varios atentados en la isla. A pesar de este aumento de la violencia, el Gobierno de Giscard no decretó ningún "estado de excepción". Podría haberlo hecho, ya que el artículo 36 de la Constitución francesa dice

que el Gobierno puede proclamar un “estado de excepción” y el Ejército puede actuar con poderes policiales especiales.

El primer ministro francés, Raymond Barre, manifestó, durante su visita a Córcega en diciembre de 1978, el rechazo del Gobierno a crear una Asamblea Regional para la isla. En 1979 siguió la oleada de violencia y en mayo de ese año el FLNC celebró su tercer aniversario con la explosión de 30 bombas contra objetivos turísticos y agencias de viajes principalmente.

En 1980 el incidente más serio fue el atentado contra el Hotel Fresch, en Ajaccio, con tres muertos. En abril de 1981, siguiendo las promesas electorales de Mitterrand de dar a Córcega un nuevo trato y una mayor autogestión, el grupo decretó una tregua¹⁴⁹. A principios de febrero de 1982 el Parlamento votó un estatuto especial para Córcega, con la elección de una Asamblea Regional. Pero insatisfecho con los actos aprobados por el Parlamento, el FLNC puso fin a la tregua. Al finalizar el año se contabilizaron unas 800 explosiones en la isla¹⁵⁰. El 27 de diciembre el FLNC anunció la creación del impuesto revolucionario y al día siguiente reivindicó la explosión de 7 bombas en Ajaccio, donde resultaron heridos tres policías.

En 1983 continuó la violencia y el 5 de enero el Gobierno francés declaró al FLNC ilegal. En esta situación se mantuvo hasta que el 1 de julio de 1985 volvió a anunciar una segunda tregua. Esta coincidió con el comienzo de la estación turística en Córcega, ya que su población vive fundamentalmente de los ingresos que les proporcionan la gente de fuera. El 1 de septiembre volvió a romper el cese del fuego.

¹⁴⁹ The Times, 24 de mayo de 1983.

¹⁵⁰ SAVIGEAR, P.: “Córcega: Regional Autonomy or Violence?”. *Conflict Studies*, nº 149, págs. 3-16.

La coalición de centro-derecha integrada por la Asamblea para la República (RPR) y la Unión para la Democracia en Francia (UDF) ganó en las elecciones parlamentarias de marzo de 1986. En Córcega el periodo de cohabitación de dos años (1986-1988) coincidió con una fuerte escalada de la violencia. En mayo de 1988, cuando la izquierda regresó al poder, el FLNC declaró otra tregua. Pierre Joxe se desplazó a la isla y anunció interesantes medidas para Córcega, tales como un mayor desarrollo económico, y de la cultura y lengua en la isla. Otro gesto conciliatorio fue la absolución por la Justicia Criminal de Burdeos, en octubre de 1988, de dos nacionalistas corsos acusados de asesinar a un legionario extranjero¹⁵¹.

3- NACIONALISMO VASCO-FRANCÉS

La historia reciente del nacionalismo vasco-francés está unida a la "Asociación de Estudiantes Vascos Enbata", creada en 1953 en Burdeos por algunos estudiantes con fines culturales y folklóricos. Posteriormente, este grupo comenzó a reivindicar lo que sus miembros llamaban "los derechos naturales del pueblo vasco" y su actividad fue dirigida a constituir el Estado Vasco de Euskadi, socialista, formado por 7 provincias unidas (3 en Francia y 4 en España) con el euskera como lengua nacional.

En 1972 Enbata ya mostró un diseño de la estrategia de la lucha contra la "opresión de los Estados francés y español". Sus actividades revolucionarias condujeron al Gobierno parisino a disolver *Enbata* el 30 de enero de 1974, en virtud de las

¹⁵¹ Revista Terrorism, julio-septiembre 1991, vol 14, págs. 157-170; y Deia, 17 de diciembre de 1988, pág.

disposiciones de la ley de 1 de enero de 1936 sobre los grupos de combate y milicias privadas. En 1975 reaparecerá, pero sólo como revista. Desde entonces se mantiene.

No obstante, emergieron otras organizaciones como *Iparretarak (IK)* en 1973. Desde el principio se consideró a IK la rama francesa de ETA y se pensó que había surgido con el apoyo de sus colegas del otro lado de la frontera: ETA, que ya llevaba 14 años de “lucha armada”¹⁵².

En 1979 IK se embarcó en una nueva fase de violencia¹⁵³. El 29 de junio de ese año la banda hizo estallar una bomba fuera de la oficina del subprefecto de Bayona, uno de los recintos más seguros en la región. El atentado marco el comienzo de una campaña contra instalaciones del Estado francés y sus agentes. IK afirmó en su revista “Ildo”: “Nuestra acción contra la Subprefectura es una respuesta o una forma de encararse contra la violencia del Estado económico y político francés”¹⁵⁴. En el número 7 de esa publicación aparecían una serie de comunicados explicando el incremento de ataques por IK durante los meses de marzo y abril de 1981¹⁵⁵.

¹⁵² HAURON, A.: “El Autonomismo Vasco-francés” en DEL CAMPO, S.: *Terrorismo Internacional*, Madrid, Instituto de Cuestiones Internacionales (INCI), págs. 312-315. Sobre Iparretarak ver MOURIZZI, J.F. y BOULAERT, E.: *Iparretarak: Separatisme et Terrorisme en Pays Basque Francais*, París, Plon, 1988.

¹⁵³ JACOB, J.E.: *op.cit*, pág. 254.

¹⁵⁴ Ildo, agosto de 1979.

¹⁵⁵ JACOB, J.E.: *op. cit*, pág.256.

La "ETA del norte" sostuvo su primera conferencia de prensa clandestina el 3 de abril de 1981, donde explicó su intención de llevar la lucha armada a un "nuevo nivel"¹⁵⁶.

El 19 de marzo de 1982, IK mató a un agente francés de las CRS, a las afueras de Saint-Etienne de Baigorri, e hirió a su colega, que murió un mes después. Dos días más tarde, dos organizaciones diferentes exigieron responsabilidad por el ataque: el grupo BVE e IK¹⁵⁷. En el funeral del policía, Defferre declaró: "El recurso a la violencia es indefensible e inaceptable cuando el país es una democracia que ofrece a cada uno el derecho y la posibilidad de expresar..."¹⁵⁸

Durante 1987 Francia asestó un duro golpe a IK con la detención de dos destacados dirigentes: Gabriel Mouesca, *Gaby*; y Henry Pérez. En febrero de 1988 Phillippe Bidart, su máximo líder, fue arrestado y la organización aparentemente desmantelada. Sin embargo eso fue tan sólo una vaga ilusión del momento. En 1996 la organización sigue operando.

¹⁵⁶ Enbata, nº 659, 9 de abril de 1981, pág. 4.

¹⁵⁷ Véase MORUZZI, J.F. y BOULAERT, E.: op. cit. París, Plon, 1988, págs. 85-89; y "Attentat au Pays Basques français: Un CRS est tué et un autre grièvement blessé" en "Le Monde", 21 y 22 de marzo de 1982.

¹⁵⁸ JACOB, J.E.: op.cit, pág. 258.

6.2. SIMILITUDES Y DIFERENCIAS ENTRE LOS GRUPOS ÉTNICOS FRANCESES Y ETA

Como hemos visto el origen de la violencia *etarra* es muy similar al de los bretones, corsos e IK. En los cuatro grupos subyace el objetivo de separarse del Estado central y hay una base étnica. Sin embargo la violencia de los tres grupos franceses no ha producido ni una parte de las víctimas que ha causado ETA¹⁵⁹. Incluso algunos han desaparecido o están muy debilitados, mientras que ETA sigue actuando. En el caso español el apoyo social y la tremenda capacidad regenerativa de la banda vasca permiten que siga operando. Por otra parte, la conciencia nacional está mucho más desarrollada en Euskadi Sur que en Euskadi Norte¹⁶⁰.

¹⁵⁹ Si entre 1976 y 1985 murieron en Francia como resultado del terrorismo cerca de 100 personas, en España fueron más de 600.

¹⁶⁰ Para un conocimiento de la realidad social, económica, política y cultural de Euskadi Norte pueden consultarse los números monográficos de Jakin, nº 9, Urtarrilla-Martxo, 1979 y Apirilia-Ekaina, nº 10, 1979. Un ejemplo sintomático, que demuestra que las aspiraciones nacionalistas de Euskadi Norte no son las mismas que las de Euskadi Sur, es que el abertzalismo electoral es mucho más fuerte en el segundo que en el primero. Si HB, EA, PNV y EE obtuvieron en Euskadi Sur el 58.8% de los votos emitidos en las elecciones del 10 de junio de 1987, en Iparralde en la primera vuelta de las elecciones legislativas francesas, el 5 de junio de 1988, las candidaturas abertzales consiguieron el 5.5% de votos. Recogido en "Egin", 3 de septiembre de 1988. En Euskadi Sur, pues, la mayoría de los votos son en alguna medida abertzales, pero en el norte sólo lo son en una proporción muy reducida. Allí, la mayor parte de la población vota a partidos franceses. El 16 de diciembre de 1988, cuando Pierre Joxe realizó una visita al País Vasco-francés también lo reconoció: "afortunadamente la situación entre el País Vasco-francés y el País Vasco-español no es en absoluto comparable". Sud Ouest, 17 de diciembre de 1988.

Una similitud entre la política antiterrorista de Giscard d'Estaing y la de los presidentes españoles Suárez y Calvo Sotelo fue que los tres se negaron a recurrir a los "estados de excepción", medida que normalmente aumenta el número de adeptos a la causa nacionalista.

La fascinación de IK hacia ETA fue aparente desde las primeras publicaciones de "Ildo". ETA, por su parte, había hecho clara su simpatía por IK y su lucha a principios de 1974: "Para liberarnos, en Euskadi norte contamos con la lucha de masas y con la lucha armada". En 1975, Iparretarak hizo explícito su apoyo a ETA: "En Euskadi Norte, debe haber una activa y total solidaridad con nuestros hermanos del sur. Porque su combate es nuestro combate como miembros del mismo pueblo temporalmente dividido por esta frontera"¹⁶¹. En 1978 volvió a insistir: "estamos de acuerdo con la lucha que ETA esta llevando a cabo en el sur". "Por nuestra parte, -añadía- en Euskadi Norte tenemos los mismos objetivos: una Euskadi independiente, reunificada y socialista"¹⁶². Este primer periodo de interacción de IK con ETA se caracterizó por lo que Mourizzi y Boulaert llaman "la teoría del frente unido".

En esa etapa de infancia ideológica de IK, reflejada en la primera publicación de "Ildo", la banda miró a ETA como guía doctrinal e identificó la movilización vasca a ambos lados de la frontera como parte del mismo combate. Sin embargo, en 1980, en busca de su propia identidad, afirmó: "nosotros no nos identificamos ni con ETA-M ni con ETA-PM"¹⁶³.

¹⁶¹ Véase sobre la influencia de ETA en IK JACOB.J.E.: op. cit. págs. 270-276.

¹⁶² IK, "Comunique de presse", 23 de diciembre de 1978.

¹⁶³ Hoja del Lunes, 2 de febrero de 1980.

Era claro a finales de los años 80 el conflicto entre las dos organizaciones vascas. El argumento básico de ETA contra IK era que su violencia constituía una amenaza al santuario que ETA tenía en Francia.

En el “*Ildo*” del 6 de marzo de 1981 la fricción entre las dos grupos se reflejó e Iparretarak marcó su independencia: “Por nuestra parte, como una organización de lucha armada, hemos decidido contar solamente con nuestras propias fuerzas y no esperamos la ayuda de nadie...”. Y continúa: “Somos totalmente independientes de ETA y de los Comandos Autónomos. Aunque somos solidarios con su lucha, como lo somos con la de los militantes bretones, corsos y guadalupenses”¹⁶⁴.

Por lo tanto IK en un principio mantuvo que no había contradicción entre las luchas armadas en el norte y en el sur y aplicó el slogan *zazpiak bat*: “Las siete son una Euskadi”. Fue después de que ETA comenzase a insistir en la creación de un “frente único” cuando los problemas comenzaron a aflorar¹⁶⁵. IK particularmente rechazó a ETA por su actitud de “hermano mayor” respecto a ella.

De marzo de 1983 a marzo de 1984 Iparretarak llevó a cabo treinta atentados contra gendarmerías y edificios administrativos. En abril de 1984 el órgano de Iparretarak, “*Ildo*”, rechazó la teoría “del frente único” en base a la cual la lucha principal sería la que ETA dirige contra el Estado español.

Las relaciones entre las dos bandas empeoraron cuando IK intensificó sus atentados en el sur de Francia, lo que motivó una mayor presencia policial en la zona. La gota que colmó el vaso fue el atentado que IK llevó a cabo el 15 de febrero de 1984.

¹⁶⁴ *Ildo*, 6 de marzo de 1981, n° 26 y *Enbata*, n° 659, 9 de abril de 1981, págs. 2-4.

¹⁶⁵ Véase “*Batasuna Borrokan*” (Unidad en el combate) en “*Ildo*”, 9 de abril de 1984, pág. 2.

Ese día la ETA del norte hizo descarrilar el tren “Talgo” París-Madrid, provocando numerosos heridos. ETA-M criticó públicamente la violencia de IK y ésta a su vez respondió a las críticas de ETA acusándola de ser revolucionaria en el sur, pero reformista en Francia¹⁶⁶.

El 9 de noviembre de 1990, el inspector Dufourg de los RG (Renseignements Généraux) apareció en “Le Droit de Savoir” (El Derecho a Saber), programa del canal de TV, TF1, confirmando que los RG habían contactado con el líder de ETA, *Txomin*, para pedirle que presionara a IK a declarar una tregua¹⁶⁷. A cambio la Policía francesa le ofreció protegerle del GAL¹⁶⁸.

El Comité de Refugiados Políticos vascos también criticó el ataque de IK en julio de 1986 contra el Palacio de Justicia de Bayona. ETA temía que se considerara esta acción la respuesta a la decisión que el Gobierno francés había tomado días antes de entregar militantes de ETA a España¹⁶⁹.

Julen Madariaga me ha descrito una de sus comparecencias ante el Tribunal de París que, por su interés, resumo a continuación: “Si Josu Ternera llama a mi puerta, por supuesto que le haré entrar. ¿Si es Philippe Bidart? Por supuesto que lo albergaré ¿Y si los dos llaman al mismo tiempo? Entonces lo celebraremos con champán”¹⁷⁰. Madariaga intentaba demostrar, con ese relato, sus esfuerzos por unir a las dos

¹⁶⁶ JACOB, J.E.: op.cit, pág. 283.

¹⁶⁷ *Ibidem*, pág. 274.

¹⁶⁸ Diario 16, 11 de noviembre de 1990 y JACOB, J.E.: op.cit, pág. 274.

¹⁶⁹ Véase parte del comunicado del Comité en contra de ese atentado en Sud-Ouest, 29 de julio de 1986, y en Ekaitzta, nº 13, 31 e julio de 1986. El artículo aparece en el anexo nº 5 de la tesis.

¹⁷⁰ Entrevista de la autora con Julen Madariaga, op. cit.

organizaciones. En un artículo escrito desde la cárcel expresó su solidaridad con el líder de IK encarcelado en París, Philippe Bidart¹⁷¹. Tras la campaña *Ttapi-Ttapa* se unirán por fin las reivindicaciones y las acciones de los dos grupos¹⁷².

El 21 de marzo de 1993 tuvo lugar una reunión histórica entre ETA e IK con el objetivo de realizar un análisis común y llegar a un acuerdo.

A raíz de lo expuesto se deduce que Francia no ha sufrido la amenaza terrorista ni la presión nacionalista de la misma forma que España. Como señala Angel García Fraile-Gascon, "históricamente, la violencia política en relación a Francia jamás surgió de la oposición de una dictadura como en España bajo el régimen del general Franco y nunca ha tenido tanto apoyo popular". "Por tanto, -añade- no se ha reproducido el círculo vicioso de actos violentos y represión violenta"¹⁷³.

En Francia los nacionalismos, como el caso bretón y corso, han aparecido estancados en un mundo campesino, agrario y fácilmente integrable en el Estado nacional. En cambio, en España ninguna de las comunidades más nacionalistas, Euskadi y Cataluña, han demostrado vocación agraria. Si lo normal es que una región industrializada genere una satisfacción general de la sociedad y el olvido de su conciencia independentista, no fue el caso vasco. En Euskadi Sur, la industrialización no fue un aliado del Estado central sino todo lo contrario.

Quizás en Francia, al surgir los nacionalismos en sociedades pobres, sus ciudadanos pronto se olvidaron de sus aspiraciones separatistas para embarcarse en otras

¹⁷¹ *Ibidem*.

¹⁷² *Enbata*, nº 1188, 15 de agosto de 1991.

¹⁷³ GARCÍA FRAILE-GASCON, A.: "El Problema del terrorismo y el narcotráfico en la UE". Cuadernos de la Guardia Civil, nº. 14, 1995, pág. 132.

políticas de crecimiento de la región. Nuestra conclusión, para los casos expuestos, es que los nacionalismos afloran en regiones ricas e industriales con mucha más fuerza que en regiones pobres y agrarias.

6.3. TERRORISMO DE EXTREMA IZQUIERDA EN FRANCIA

Este tipo de terrorismo aumentó desde 1979 con la aparición de *Acción Directa* (AD). Sus orígenes están en el grupo anarquista español *Acción Revolucionaria Internacionalista* (GARI) y el *Grupo Armado Marxista para la Autonomía Popular* (NAPAP). Su área de operaciones fue Francia y Bélgica. En agosto de 1982 Acción Directa fue declarada ilegal.

En sus comienzos esta organización se declaró en contra de:

- la lucha contra la política imperialista francesa en Africa. AD se obsesionó con los ordenadores, a los que consideraba la principal herramienta para la dominación capitalista-imperialista.
- la participación francesa en Túnez, Chad, Djibouti y la República del Africa Central.
- El desempleo: de hecho, el primer atentado que reivindicó fue una explosión en la Federación de empresarios franceses en París, el 1 de mayo de 1979. En septiembre del mismo año atentaron contra el Ministerio de Trabajo¹⁷⁴.

Con simpatía manifiesta por causas como la palestina, la armenia, la maofista y las luchas del Tercer Mundo, AD incrementó la violencia y dio soporte a una amplia variedad de organizaciones terroristas europeas¹⁷⁵, palestinas e iraníes, como la *Facción*

¹⁷⁴ Sobre los ataques cometidos por grupos terroristas en Francia entre los años 1978 y 1983 véase el nº 144 de la revista *Conflict Studies*, 1983.

¹⁷⁵ AD impulsó una nueva tendencia en el terrorismo de Europa Occidental al establecer vínculos con grupos armados de la izquierda de Francia, Bélgica, Alemania Occidental e Italia. Acción Directa se unió

Armada Revolucionaria libanesa. En su comunicado reivindicativo, tras el atentado contra el coche de un diplomático israelí, subrayó: “rechazamos el genocidio de los palestinos por las tropas israelíes... y no permitiremos que estos sean exterminados al oeste de Beirut”¹⁷⁶.

La actividad policial contra AD se intensificó durante 1980. En marzo de ese año veintiocho sospechosos del grupo fueron detenidos.

Después de numerosos arrestos y condenas de miembros en la primavera de 1980 se pensó que el grupo había sido neutralizado, pero con la llegada del Gobierno socialista, en mayo de 1981, los activistas encarcelados se beneficiaron de la amnistía presidencial por crímenes políticos y se volvieron a reorganizar.

Entre agosto y diciembre de 1983, Acción Directa realizó varios ataques contra edificios del Gobierno y de la Administración en París para protestar contra el despliegue de tropas francesas en el Chad. También se opuso a la intervención de Estados Unidos en Europa, a la que culpó de la “americanización” del continente. Tras la visita del presidente Reagan a Francia, en junio de 1982, AD realizó varios atentados contra objetivos estadounidenses¹⁷⁷.

En AD militó un gran número de extranjeros y de mujeres. La mujer más conocida fue Nathalie Menigon, líder junto a Jean Marc Rouillan. Ambos fueron

a las Celulas Combatientes Comunistas (CCC) de Bélgica, a la RAF de Alemania y a las Brigadas Rojas de Italia en sus campañas anti-OTAN.

¹⁷⁶ Véase *L' anti-terrorisme en France*, París, Editions: La Découverte, 1989, págs. 36 y 37.

¹⁷⁷ *Ibidem*

detenidos por el Servicio de Inteligencia de la Policía en septiembre de 1980¹⁷⁸ y liberados en 1981. Rouillan, gracias a la amnistía que siguió a las elecciones presidenciales, y Menigon por razones médicas.

Entre las víctimas de AD destacan dos policías en París en 1983; el general René Audran, del Cuerpo de Ingeniería, el 25 de enero de 1985; y Georges Besse, jefe del Consejo de Directores de Renault, el 17 de noviembre de 1986¹⁷⁹. Al mes siguiente, al intentar asesinar al antiguo ministro de Justicia, Alain Peyrefitte, murió el chófer de este.

Finalmente, el 21 de febrero de 1987 los principales líderes de Acción Directa: Jean-Marc Rouillán, Nathalie Ménigon, Georges Cipriani y Joelle Aubron fueron arrestados en una granja en el departamento de Sologne. Desde entonces y hasta 1996 AD no ha realizado ningún atentado¹⁸⁰.

¹⁷⁸ Para un estudio más exhaustivo sobre Acción Directa ver HAMON, A, y MARCHAND, J.C.: *Action Directe: du Terrorisme Français a l'Euroterrorisme*. París, Seuil, 1986.

¹⁷⁹ Le Figaro, 19 de noviembre de 1986.

¹⁸⁰ Véase BIGO, D. y HERMANT, D.: "Simulation et dissimulation, les politiques de lutte contre le terrorisme en France. *Sociologie du Travail*", vol 4, 1986, pág. 512; WIEVIORKA, M.: "French Politics and Strategy on Terrorism", RUBIN, B. (ed): *The Politics of Counterterrorism. The Ordeal of Democratic States*. Washington D.C, The John Hopkins Foreign Policy Institute, 1990, págs. 61-90; CLUTTERBUCK, R.: *Terrorism, Drugs and Crime in Europe after 1992*. Londres, Routledge, 1990, págs. 61-67; y Le Monde, 24 de febrero de 1987.

6.4. TERRORISMO INTERNACIONAL EN FRANCIA o TERRORISMO IMPORTADO

Aunque Francia escapó al impacto directo del terrorismo internacional en los años 70, el abuso de la hospitalidad francesa como tradicional tierra de asilo y país que acepta refugiados y exiliados, ha facilitado una intensa actividad política clandestina de grupos extranjeros y ha sido un germen fértil para el terrorismo¹⁸¹.

París es una ciudad muy bien localizada geográficamente. Tiene excelentes vías, carreteras y comunicaciones aéreas con el resto de Europa y Medio Oriente. Posee cinco fronteras (con libertad de movimiento proporcionado por la Comunidad Europea). Además, tradicionalmente ha tenido y tiene refugiados políticos y ha sido un imán para la gente joven¹⁸². Todas estas características han hecho de Francia un país vulnerable al terrorismo extranjero. Otro factor es la gran cantidad de medios de comunicación que París posee y una tradición de libertad de pensamiento, que garantizan a los terroristas la

¹⁸¹ En Francia están representadas alrededor de 120 nacionalidades diferentes. Desde 1945, un millón de extranjeros han obtenido ciudadanía francesa y unos 150.000 son refugiados políticos. Esta amplia comunidad extranjera se convirtió en uno de los problemas mayores de Francia en los años 80. En 1982 un 7% de la población que vivía en Francia eran ciudadanos que carecían de nacionalidad francesa. En la pasada década los dos principales partidos de derecha y centro adoptaron una actitud más represiva hacia la inmigración que los socialistas. Bajo Valéry Giscard d'Estaing uno de los principales objetivos de la política gubernamental fue la reducción de la presencia de inmigrantes en Francia. Véase TUPPEN, J.: *France under Reccession 1981-1986*. New York, University of New York Press, 1988, págs. 68-69.

¹⁸² Gran parte de la simpatía histórica francesa, por los que hacen llamarse "luchadores por la libertad", es debido a sus propias experiencias en 1789, 1848, 1871 y en la Resistencia a la ocupación francesa en 1940-1945.

máxima publicidad de sus actos de violencia¹⁸³. Así, los palestinos eligieron Francia como campo de batalla y el famoso Ilich Ramírez Sánchez, alias "*Carlos*", estableció en la capital francesa su red internacional¹⁸⁴. Esto llevó a los periodistas del "*Sunday Telegraph*" Christopher Dobson y Ronald Payne a afirmar que "París se ha convertido en la capital mundial del terrorismo"¹⁸⁵.

En 1982, el Gobierno francés tuvo que hacer frente a duras críticas. A principios de agosto de ese año, por ejemplo, el fiscal en la investigación del secuestro de Aldo Moro por los terroristas de las Brigadas Rojas, Ferdinando Imposimato, lanzó un durísimo ataque contra las autoridades francesas. "Durante mucho tiempo hemos comprobado desde Roma que el terrorismo se ha enraizado en Francia y que París se ha convertido en una base bien organizada para operaciones terroristas", escribió. "Deploramos el hecho de que las autoridades francesas no hayan reaccionado con más interés a nuestras informaciones y avisos... El terrorismo internacional ha sido

¹⁸³ La violencia terrorista es incapaz de perturbar seriamente la vida social de un país sino logra ser magnificada por los medios de comunicación de masas. De ahí que las organizaciones violentas recurran a estos para provocar una ampliación de la inseguridad entre la población. Esto no quiere decir que los actos terroristas sean terroristas porque se difundan. Es decir, no es la comunicación la que genera los actos violentos sino que son los propios actos terroristas los que generan su difusión. Por lo tanto, los medios de comunicación tienen un papel y un peso social, y los terroristas tratan de instrumentalizarlo.

¹⁸⁴ Véase LODGE, J.: *Terrorism: A Challenge to the State*. New York, St. Martin's Press, 1981, pág. 105.

¹⁸⁵ DOBSON, C. y PAYNE, R.: *The Carlos Complex: A Study in Terror*. London, Coronet, 1978, págs. 81-82.

estrangulado en Alemania y ha sufrido ataques serios en Italia. Al salir de estos países, se ha refugiado y recuperado en París”¹⁸⁶.

A diferencia de Francia, en España enraizó el terrorismo interno con más fuerza que en el país galo. Mientras el terrorismo internacional o “importado” ha puesto en jaque al Gobierno francés, el doméstico nunca ha constituido un quebradero de cabeza (a excepción del FLNC en algunos momentos) para París.

Entre los **grupos terroristas internacionales** que han actuado en Francia, destacan los del Oriente Medio:

1- Facción Armada Libanesa -the Fractions Revolutionnaires Armées Libanaises (FRAL)-: es un grupo marxista-leninista formado alrededor de 1979 por Georges Ibrahim Abdallah, un cristiano pro-palestino del norte del Líbano. FARL (también se conoce en francés con el nombre de LARF) ha tenido su área de operaciones en países de Europa Occidental y Líbano.

Su principal objetivo político es el establecimiento de un estado marxista-leninista en el Líbano, y para ello ha dirigido sus acciones contra la presencia de EEUU, Israel y Francia en el Líbano. Siempre ha demostrado una gran solidaridad con el movimiento palestino.

Este grupo, que ha reivindicado algunos de los más violentos atentados terroristas en Francia, es responsable de la muerte de varios diplomáticos. Entre ellos destacan el intento de asesinato del diplomático estadounidense Christian A. Chapman,

¹⁸⁶ Frase extraída del artículo de MOXON BROWNE, E.: “Terrorism in France”, *Conflict Studies*, nº 144, 1983.

el 12 de noviembre de 1981; la muerte del agregado militar de los EE.UU Charles R. Ray, el 18 de enero de 1982; del diplomático israelí Yacov Barsimantoy el 3 de abril. Y el atentado contra las embajadas de los EE.UU e Israel en París, el 21 de agosto del 82, donde murieron 2 policías y 40 personas resultaron heridas¹⁸⁷.

No obstante un par de años después, policías de la Direction de la Sûreté du Territoire (DST) arrestaron a Georges Ibrahim Abdallah, el jefe máximo del FARL, en Lyon. Unos meses antes, en marzo, Sydney Peyrolles, director del Centro Cultural francés en Trípoli, Líbano, había sido secuestrado. Con la participación de Argelia, París negoció un acuerdo secreto con los secuestradores: Abdallah recibiría una sentencia ligera a cambio de la libertad de Peyrolles¹⁸⁸. El 10 de julio de 1986, Georges Abdallah fue sentenciado a 4 años de prisión por "asociación con criminales" y por la posesión de explosivos¹⁸⁹.

2- El Conflicto árabe-israelí: Francia ha sido también escenario de ataques de grupos palestinos, iraquíes, sirios y libaneses como el *Movimiento de las Brigadas Arabes*

¹⁸⁷ FRANCIS, T.S.: "Terrorism Renaissance. France 1980-1983". *World Affair*, vol. 146, verano 1983, págs. 54-59.

¹⁸⁸ Véase RUBIN BARRY (ed): op. cit. págs. 61-90.

¹⁸⁹ Véase CRENSHAW, M.: *Terrorism, Legitimacy and Power*. Wesleyan, University of Middletown Press, Connecticut, 1983, pág. 65-89; *Terrorist Group Profiles*, noviembre 1988, pág. 19-20 y F.E.C. Gregory: "Police Cooperation and Integration in the European Community Proposals, Problems and Prospects", *Terrorism*, vol 14, nº 3, 1991.

*Revolucionarias*¹⁹⁰. Un atentado particularmente trágico fue el que tuvo lugar en el aeropuerto de Orly, en mayo de 1978, en el que murieron 4 personas. El autor, un grupo llamado *Hijos del Sur del Líbano*, anunció que era en respuesta a la invasión israelí del sur del Líbano. En el mismo año fue asesinado, por dos miembros del *Grupo de Abu Nidal*, Ezzedine Kalak, representante en París de la OLP¹⁹¹.

En julio de 1982 Fadl Dani, representante de la OLP en la capital francesa, murió tras la explosión de una bomba. Era la séptima víctima de representantes de la *Organización para la Liberación de Palestina* en Francia en 10 años. La respuesta gubernamental fue la expulsión de dos diplomáticos sirios. En total entre 1980 y 1984 unos 40 árabes fueron asesinados en Francia, lo que provocó una gran sensación de inseguridad entre la población inmigrante¹⁹².

La Jihad Islámica también perpetró atentados en el país galo. El 31 de diciembre de 1983, uno de sus comandos colocó una bomba en el tren París-Toulouse. Murieron tres personas. Entre octubre y diciembre de ese año se registraron numerosos atentados contra oficinas francesas en Karachi, Pakistán y Beirut. Según expone Luc Chauvin, estos atentados perseguían que París interrumpiese el suministro de armas a Irak. Recuérdese que en noviembre de 1975 los franceses vendieron a Bagdad una planta de energía nuclear. En una visita del líder irakí, Sadam Hussein, a París, Chirac lo calificó

¹⁹⁰ Sobre el terrorismo del Próximo Oriente véase RAUFER, X.: *Le Nebuleuse: Le Terrorisme du Proche-Orient*. París, Fayard, 1987.

¹⁹¹ Ver BAUDIS, D.: *La Mort en Keffieh*, París, France-Empire, 1980.

¹⁹² MC. FORAN, D.: *The World Held Hostage*. Gran Bretaña, Oak Tree Books Ltd. Grant Britain, 1986, pág. 262.

de "amigo personal, por el que siento un gran afecto". Las buenas relaciones franco-irakíes provocaron la cólera de Irán contra Francia¹⁹³.

La "amistad" entre París y Teherán comenzó a deteriorarse tras la elección de Mitterrand como presidente en 1981. Ese empeoramiento coincidió con las acciones terroristas iraníes contra intereses franceses. La tensión entre los dos países aumentó cuando París decidió dar asilo político al ex-presidente iraní Bani Sadr¹⁹⁴.

3- Ninguna discusión de terrorismo importado en Francia se puede considerar completa sin mencionar la actividad de grupos armenios en el país. Entre ellos destaca "la Armada Secreta Armenia para la Liberación de Armenia" (ASALA). Esta organización, con base en Beirut, se formó en 1975. A finales de 1979 varios de sus activistas bombardearon 3 oficinas de líneas aéreas en París y asesinaron al director de las oficinas de turismo turco, Ylmaz Colpan.

El atentado más grave perpetrado por ASALA fue contra el consulado turco de Lyons, en 1980. Resultaron heridas tres personas. El objetivo era transmitir su indignación "por los agravios cometidos por el Gobierno turco"¹⁹⁵.

¹⁹³ CHAUVIN L.: "French Diplomacy and the Hostages Crises". RUBIN, B (ed): *The Politics of Counter-Terrorism. The ordeal of Democratic States*, op.cit.

¹⁹⁴ En 1979 el antiguo primer ministro iraní, Shahpour Bakhtiar, en el exilio en Neuilly, consiguió escapar de un atentado en el que murieron dos personas. MOXON-BROWNE, E.: "Terrorism in France". *Conflict Studies*, nº 144, 1983, págs. 11-14.

¹⁹⁵ Para una mayor profundización sobre el grupo ASALA se puede consultar el libro de LODGE, J.: *The Threat of terrorism*. op. cit, pág. 221.

A principios de 1982, tras concederse el estatuto de refugiado político a algunos miembros de ASALA encarcelados en París, el grupo terrorista anunció un cese del fuego en territorio francés.

4- **OAAS.** Estas siglas corresponden a la **Organización de la Lucha Armada Arabe**. Su líder fue el famoso "*Carlos*" (Illych Ramírez Sánchez). Sus áreas de operaciones fueron Europa Occidental y Oriente Medio. Entre sus objetivos estaba crear un frente popular para la liberación de Palestina y Libia. En agosto de 1983, en un atentado contra el centro cultural francés en Beirut, murió una persona. En otro, contra el centro cultural francés en Trípoli (Líbano), en enero de 1984, falleció otra¹⁹⁶.

5- También el **Terrorismo Astisemita** eligió Francia como escenario de sus operaciones violentas. En otoño de 1980 se registraron varios atentados contra sinagogas. Por ejemplo en septiembre de ese año fueron incendiadas dos en París y el 3 de octubre hubo una explosión en la sinagoga de la calle Copernic que ocasionó cuatro muertos y veinte heridos. En cuatro meses fueron bombardeados más de 30 objetivos judíos. Tras esta oleada de terror, el rabino encargado de la sinagoga de la calle Copernic, Michael William, afirmó: "hay un cáncer de antisemitismo en este país y la gente no lo toma suficientemente en serio"¹⁹⁷.

En 1981 los actos terroristas antisemitas continuaron. El director del Centro Cultural Judío de París escapó ileso a la explosión de un coche bomba en abril. En el

¹⁹⁶ Véase la revista *Terrorist group Profiles*, noviembre 1988.

¹⁹⁷ Véase *Conflict Studies*, nº 144, 1983.

mismo mes fueron profanadas docenas de tumbas judías con eslóganes donde se podía leer “muerte a Israel”. El atentado antijudío más grave cometido en Francia desde la segunda guerra Mundial ocurrió en agosto de 1982, cuando 6 personas murieron y 22 resultaron heridas en un restaurante judío en la calle Rosiers de París¹⁹⁸.

Como conclusión de lo expuesto se puede afirmar que, a pesar de la existencia de estos grupos armados, hasta casi 1982 la actividad violenta en Francia no fue muy grave. En ocasiones se ha llegado a subrayar que *la Francia* de los años 70 se vio relativamente libre de acciones terroristas¹⁹⁹. Los hechos lo confirman. Entre 1972 y 1977 solamente 11 personas murieron en Francia en atentados de bandas armadas, mientras que de mayo a agosto de 1982 se registraron 15 asesinatos. Sólo en Córcega explotaron 800 bombas en ese año.

Hasta 1980 las actividades terroristas en Francia obedecieron a dos principios:

- 1- El terrorismo doméstico se consideró una actividad subversiva.
- 2- El internacional se minimizó, llegando a ser ignorado por la prensa, la opinión pública y las autoridades políticas.

En su lucha contra la violencia terrorista, el Gobierno francés aplicó “la doctrina del Santuario”, cuyo objetivo es aislar al país del terrorismo internacional y mantenerlo lo más neutral posible. Otro fin que se perseguía con esa doctrina era infundir a los violentos el sentimiento de que, con sus acciones, no lograrían nada, ni siquiera

¹⁹⁸ Pattern of Golbal Terrorism, años 1980-1983.

¹⁹⁹ Véase CERNY, P.G.: *France Non-Terrorism and the Politics of Repressive Tolerance*. Oxford: Martín Robertson, 1981.

atemorizar a Francia. El aspecto funesto de esta doctrina fue que la Policía francesa no detuvo a casi ningún activista²⁰⁰.

Antes de 1980 los actos de terrorismo internacional casi nunca se dirigieron contra intereses del Estado francés. En estas circunstancias fue más sencillo aplicar “la doctrina del Santuario”. Por ejemplo, en mayo de 1978, fue asesinado en París Henri Curiel, el fundador del Partido Comunista egipcio²⁰¹. En octubre de ese año tocó el turno al líder de los nacionalistas croatas, Bruno Busic²⁰². Como señala Philippe G. Cerny, “estas actividades terroristas esporádicas en suelo francés, llevadas a cabo por grupos de origen extranjero, no preocuparon excesivamente al ciudadano medio²⁰³”.

En cambio, los atentados de la calle Copernic (3 de octubre de 1980) y de la calle Rosiers (9 de agosto de 1982) convulsionaron al país y reavivaron miedos de anti-semitismo. A partir de 1981 comenzaron ya los ataques terroristas contra intereses franceses por grupos internacionales: el 4 de septiembre de 1981, Louis Delamare, embajador francés en Beirut, fue asesinado por un comando pro-sirio. El 17 de abril de 1982 fueron asesinados otro diplomático francés y su esposa. El 24 de mayo un coche bomba explotó en el patio de la cancillería de Beirut. Murieron varias personas²⁰⁴.

²⁰⁰ Para un análisis de esta doctrina y sus implicaciones véase WIEVIORKA y WOLTON.: *Sociétés et Terrorisme*. París, Fayard, 1988.

²⁰¹ Le Point, 8 de mayo de 1978.

²⁰² Le Matin, 18 y 24 de octubre de 1978.

²⁰³ Philippe G. Gerny da esta conclusión en el capítulo IV de LODGE, J.(ed): *Terrorism: a Challenge to the State*. New York, St. Martin's Press, 1981, págs. 91-118. De las 11 muertes registradas por incidentes terroristas de 1972 a 1977, 8 fueron extranjeros.

²⁰⁴ Véase RUBIN, B.(ed): op. cit. págs. 61-103.

A partir de 1980 resultó difícil seguir aplicando la doctrina del santuario, debido a la aparición de numerosos grupos armados y al carácter cada vez más complejo que el terrorismo internacional iba tomando en Francia²⁰⁵. Hasta el punto de que se convirtió en uno de los problemas más graves del Gobierno Mitterrand. Esto coincidió con el aumento de la cooperación francesa con España en la lucha contra ETA.

Por lo tanto, si París, en los años 70, fue más afortunada que otros países occidentales, en los años 80 sufrió una grave escalada de atentados terroristas.

²⁰⁵ A nivel mundial los años 1980 y 1981 registran un importante incremento en la curva de atentados terroristas con el saldo de que en 40 países hubo acciones de grupos violentos. Como ya hemos dicho anteriormente, en Francia alrededor de 100 personas murieron entre 1976 y 1985, la mitad de ellos por terroristas extranjeros. Mientras el terrorismo doméstico en Francia ha sido el más bajo en Europa, el extranjero ha sido el más alto.

**CAPÍTULO V: ETA Y LOS GOBIERNOS SOCIALISTAS EN
FRANCIA Y EN ESPAÑA (1982-1986)**

SUMARIO:

1.- Triunfo Socialista arrollador en Francia y España. 2.- Estado de las Relaciones hispano-francesas tras el inicio de la homogeneidad socialista en los Gobiernos. 3.- Primer año de Gobiernos socialistas en Francia y en España. 3.1.- Ofensiva diplomática. 3.2.- Puesta en escena de los GAL. 3.2.1.- ¿Quién componen la trama de los GAL? 3.2.2.- Fines y logros de los GAL. 4.- Primeras deportaciones (enero 1984). 4.1.- Acuerdos de la Castellana: Viraje histórico. 5.- Las primeras extradiciones (septiembre 1984). 5.1.- ¿En qué consiste la extradición?: Proceso Jurídico-Político. 6.- Balance de 1984: Clave para el terrorismo. 7.- Segundo contencioso: CEE. Primeras iniciativas con Giscard d'Estaing. 7.1.- Negociaciones para el ingreso de España en la CEE durante el Gobierno Mitterrand: cambio de tono y de estilo.

1. TRIUNFO SOCIALISTA ARROLLADOR EN FRANCIA Y ESPAÑA

El 21 de mayo de 1981 François Mitterrand, tras el triunfo electoral, dio su primer discurso en la sala de fiestas del Elíseo: "la mayoría política francesa, que se ha expresado democráticamente, acaba de identificarse con su mayoría socialista"¹. Después se dirigió al Arco de Triunfo para "saludar" la bandera francesa y depositar un ramo de flores sobre el monumento al "soldado desconocido". Toda la *Internacional Socialista* estaba allí: Willy Brant, Olof Palme, Felipe González, Mario Soares...

¹ Le Monde, 22 de mayo de 1981; y GIESBERT, F.O.: *Le President*. París, A. University, págs. 86-94.

En las elecciones presidenciales, el Partido Socialista obtuvo la mayoría absoluta: un 51'75% de los votos frente al 28'31% de Giscard. Esta victoria rompió la hegemonía de la derecha que había caracterizado a la V República francesa. Según declaró al diario "*Le Monde*" Jacques Fauvet, nunca hubo "mutation aussi profonde" (un cambio tan profundo)². El propio Mitterrand llegó a decir a algunos de sus ministros: "Regardez bien cette chambre. Vous rien reverrez plus une comme ça, de votre vie..." (Mirad bien esta Cámara porque no volveréis a ver una como esta en vuestra vida"³).

Tras su toma de posición como nuevo jefe de Estado, nombró al diputado-alcalde de Lille, Pierre Mauroy, como primer ministro. Fue un Gobierno provisional hasta las elecciones legislativas de junio, en las que también obtuvo el triunfo el Partido Socialista.

En pocas semanas, los electores franceses acudieron a la urnas en cuatro ocasiones (26 de abril, 10 de mayo, 14 y 21 de junio). Dos votaciones en las elecciones presidenciales y otras dos en las legislativas. En todas ellas los franceses expresaron un rechazo inequívoco al candidato Giscard d'Estaing.

François Mitterrand, primer presidente socialista de la V República y veintiuno de Francia, puso fin a la "era gaullista conservadora" para dar comienzo a la "era socialista". Nacido en 1916, alcanzaba el poder a los 64 años, después de 37 de carrera

² En la primera vuelta de las elecciones presidenciales celebrada el 26 de abril de 1981, Mitterrand obtuvo el 25'84% de los sufragios y el 15'34% George Marchais. El Comité Central del PCF llamó oficialmente a los electores comunistas, a votar, en la segunda vuelta el 10 de mayo, a Mitterrand. Véase *Le Monde*, 23 de junio de 1981.

³ Véase GIESBERT, F.O.: op. cit. págs. 86-94.

política⁴. Por primera vez desde 1965, la elección presidencial de 1981 se desarrolló en el plazo normal, ya que tanto en 1969 con la dimisión de De Gaulle como en 1974 con la muerte de Pompidou tuvo que adelantarse⁵.

"*El País*" fue el diario español que de forma más entusiasta dio la bienvenida a la victoria de la izquierda en Francia. Durante la campaña electoral Mitterrand lanzó la idea de crear un departamento Vasco-francés. Esta propuesta, recogida en el punto 54 de su programa, contemplaba la creación de una "provincia" exclusivamente vasca, con capital en Bayona. Es decir, trataba de diferenciar al País Vasco-francés del resto de las provincias, pero sin darla la autonomía⁶. Esta idea, toda una revolución para los nacionalistas de esta zona, quedó "en agua de borrajas" cuando a principios de 1982 el Consejo de Ministros francés se negó a crear un departamento vasco⁷. Poco después de

⁴ Mitterrand fue candidato a la Presidencia de la República por el Partido Socialista en 1965 y 1974. Desde 1971 hasta 1981 fue primer secretario del Partido Socialista. El logro de una economía mixta fue el objetivo económico principal de Mitterrand cuando accedió al poder. El medio para conseguir este fin fue intensificar el proceso de nacionalizaciones iniciado en anteriores legislaturas. El Gobierno Mauroy fue el encargado de implementar esta política, pero al no dar los resultados deseados fue sustituido por Laurent Fabius.

⁵ Véase BECKER, J.J.: *Histoire politique de la France depuis 1945*. París, Armand Colin, 1988.

⁶ La idea del departamento Vasco-francés que Mitterrand prometió en las elecciones y la del Estado de las autonomías español es muy diferente. Esta última tiene bastantes más competencias que un departamento francés. LETAMENDIA, F.: *Historia del Nacionalismo Vasco y de ETA*, San Sebastián, R y B ediciones, tomo III, 1994, págs. 24-25.

⁷ GIACOPUCCI, G.: *ETA: Historia política de una lucha armada*, Navarra, Txalaparta, 1992, pág. 113.

las elecciones de mayo de 1981 Deferre ya había declarado en la emisora de RMC: "la question du département no se pone pas" (no se cuestiona).

La promesa, nunca cumplida, fue una forma de hacer propaganda y conseguir *clientela* y votos en las elecciones. En una palabra, estrategia política que dio sus frutos, ya que durante la campaña presidencial los vasco-franceses **nacionalistas** apoyaron a Mitterrand.

Las declaraciones de algunos políticos del socialismo francés, entre ellos Gaston Deferre y Laurent Fabius, contrarias a las extradiciones, también lograron despertar ciertas simpatías en los sectores nacionalistas vascos de Euskadi Norte⁸. Esta actitud sí se mantuvo firme y al poco tiempo de llegar a la presidencia Mitterrand reafirmó la posición de Francia como "tierra de asilo". Recuérdese que una vez en el poder, el nuevo jefe de Estado cumplió su promesa y Linaza no fue extraditado, a pesar de que la Justicia francesa se había pronunciado a favor⁹.

También durante la campaña electoral los socialistas hicieron promesas de descentralización e incremento de la autonomía regional en un intento de calmar a los grupos radicales. Sin embargo, el progreso hacia la autonomía no fue satisfactorio y

⁸ WIEVIORKA, M.: "French Politics and Strategy on Terrorism". BARRY RUBIN (ed.): *The Politics of Counter-Terrorism: The Ordeal of Democratic States*, Washington D.C, The John Hopkins Foreign Policy Institute, 1990, pág. 75.

⁹ Aunque el Tribunal diga que sí a una extradición, el Gobierno puede rechazarla en el Consejo de Ministros, como sucedió en el caso "Linaza". Pero nunca se procede a una extradición si los tribunales se han pronunciado en contra. Durante la campaña electoral el líder socialista francés se manifestó públicamente contrario a las extradiciones y de acuerdo con renovar la carta de refugiado político a algunos vascos que vivían en Euskadi Norte.

varios grupos violentos en Córcega, Guadalupe, Martinica, Nueva Caledonia y la Guyana francesa realizaron actividades terroristas en 1982 contra símbolos del “colonialismo francés”.

En octubre de 1982 se celebraron comicios en España, con el triunfo, al igual que en Francia, de los socialistas. El partido de Felipe González obtuvo 201 escaños, Alianza Popular (AP) 106, Unión de Centro Democrático (UCD) 12 y otras 31. El PSOE, después de 37 años en el exilio y apenas 6 años de lucha por el poder, consiguió una victoria arrolladora. Aquí vemos una similitud evidente entre González y Mitterrand, al conseguir los dos candidatos socialistas la mayoría absoluta, algo insólito en la historia de ambos países¹⁰.

En Euskadi, el PSE-PSOE se convirtió en la segunda fuerza política, seguido muy de cerca por el PNV que consiguió 8 escaños en el Congreso de los Diputados y el primer puesto en la Comunidad Autónoma. HB obtuvo 2 escaños y EE uno.

El 25 de noviembre de 1982 el Rey abrió el Parlamento y Felipe González se convirtió en el cuarto presidente español desde la muerte de Franco. El 2 de diciembre quedó constituido el primer Gobierno Socialista de la Monarquía, en un contexto de democracia plenamente asentada.

Con relación al terrorismo, en el programa del PSOE se planteaba que la lucha requería “una cuidadosa planificación, con la adopción de medidas de carácter político,

¹⁰ En 1974 el PSOE tenía solamente 4000 miembros divididos entre España y el exilio. En diciembre de 1976 cuando adquirió status legal y celebró su primer Congreso en España desde la Guerra Civil, el número de sus militantes se duplicó. En las elecciones de 1977 ya tuvo un éxito clarificador como partido con posibilidad de llegar al poder. En las elecciones de 1979 obtuvo cinco millones de votos y en 1982 pasó a diez millones.

social, internacional y de información, y operativa policial, dirigidas a conseguir el aislamiento de los terroristas". El programa también señalaba la necesidad de una política de clarificación, estrechamientos y potenciación de las relaciones con Francia¹¹.

En general las ofertas electorales que se presentaron a las elecciones legislativas de 1982 -PSOE, AP, UCD- coincidieron en resaltar la importancia que para España tenía mejorar las relaciones con Francia. En concreto UCD matizó: "con la experiencia adquirida, reconocemos el peso de nuestra necesaria relación con Francia y nos esforzaremos por hacer llegar a la sensibilidad de nuestro vecino europeo la connivencia de una relación bilateral más solidaria por su parte y exigir a los gobernantes franceses una actuación decidida en el sentido de evitar que el terrorismo separatista obtenga allí refugio y base desde el que atentar contra la democracia española"¹².

Las "líneas maestras" de la política exterior de Mitterrand pueden concretarse en los siguientes puntos:

- 1- En las relaciones Norte-Sur, Francia quiere actuar de "potencia reguladora" en todo lo que afecte a los países africanos del "área francófona", en especial entre el Magreb y Europa.
- 2- En el proceso de Unidad Europea, Francia aspira, junto con Alemania y el Reino Unido, a dirigir el proceso de construcción europea y a lograr un equilibrio de intereses con las otras dos potencias.

¹¹ Programa Electoral del Partido Socialista Obrero Español (PSOE): "Por el cambio". Madrid, 1982, pág. 46.

¹² Programa del Partido Unión de Centro Democrático (UCD), Madrid, 1982, pág. 91.

3- París va a intentar acercar a su órbita a las medianas y pequeñas potencias de su entorno, en especial a las del Mediterráneo.

El 13 de junio de 1981 Francois Mitterrand hizo su primera exposición de política extranjera: "Francia está decidida a llevar a cabo una política activa y muy europea en el seno de la CEE, pero preservando la autonomía de sus decisiones. Los franceses tenemos mucha estima por la joven democracia española y estamos dispuestos a darle nuestro apoyo, pero en el respeto de los derechos del hombre"¹³. Este discurso tuvo lugar cuando Cheysson se encontraba en España y el tema de Linaza se había convertido en la "manzana" de la discordia franco-española.

Por su parte, los principales objetivos de la política exterior del PSOE al llegar al poder fueron, entre otros:

- 1- Negociar la entrada española en la Comunidad Europea.
- 2- Mejorar las relaciones españolas con sus vecinos europeos, particularmente con Francia, Gran Bretaña y Portugal. Como señala Fernando Morán, "con relación a Francia el nuevo Gobierno busca el clarificar la relación, objetivizar obstáculos, encontrar intereses comunes y, a la postre, establecer una relación franca y amistosa. Lográndolo se habrá despejado en buena parte el camino hacia la Comunidad y se habrá insertado nuestro país en su verdadero contexto europeo"¹⁴.
- 3-Promover lazos políticos y económicos con Latinoamérica y los países árabes¹⁵.

¹³ ATTALI, J.: Verbatim. Chronique des années, 1981-1986, Tomo 1, París, Fayard, 1992, pág. 37.

¹⁴ MORÁN, F.: España en su sitio. Barcelona. Plaza Janés, 1990, pág. 51.

¹⁵ Véase RODRÍGUEZ, E.A.: Spain's entry into NATO: conflicting political and strategic perspective. Lynne Rienner Publisher, 1988, págs. 55-69. Véase también MUJAL LEÓN, E.: "Foreign

Sobre la CEE los dos países hablaron de ella, pero desde posiciones muy diferentes. Mientras Francia estaba dentro y en una posición fuerte, España se encontraba lejos de ingresar y con un panorama, dadas sus relaciones con París en aquellos momentos, nada alentador. El nuevo Gobierno español entendió que, para la adhesión, tenía que resolver sus diferencias con Francia. La pertenencia a la Comunidad potenciaría su status internacional y estimularía a los países latinoamericanos a establecer lazos más cercanos con Madrid, es decir, al conseguirse el primer objetivo el tercero venía por añadidura. Los tres fines están encadenados. Uno llevaba al otro.

Si para España la necesidad de mejorar sus relaciones con Francia era vital, para ésta sólo el entendimiento con Alemania y Reino Unido resultaba rentable. Solamente en el objetivo de tener mayor poder y peso en el Magreb coincidieron los dos países.

Los fines perseguidos en política interior fueron similares en ambas naciones. Entre ellos figuraban combatir la crisis económica, el paro y el terrorismo. Este último empezó a convertirse, como ya hemos visto en el epígrafe 6 del capítulo IV, en un problema más serio para Francia en 1982.

2. ESTADO DE LAS RELACIONES HISPANO-FRANCESAS TRAS EL INICIO DE LA HOMOGENEIDAD SOCIALISTA EN LOS GOBIERNOS

Para comprender el estado en el que se encontraban las relaciones entre los dos países al llegar los socialistas al poder a finales de 1982, conviene recordar algunas declaraciones. Según Pierre Guidoni, que llegaría a ser embajador de Francia en España

Policy of the Socialist Government", en PAYNE, S.: *The Politics of Democratic Spain*. Chicago, The Chicago Council on Foreign Relations, 1986.

en 1983, “las relaciones franco-españolas no eran malas o mediocres sino execrables”¹⁶. Por su parte, Fernando Morán subrayaba: “cuando se forma el Gobierno socialista, en diciembre de 1982, las relaciones hispano-francesas se encuentran en uno de sus puntos más bajos, desde al menos la restauración de la democracia en España”¹⁷.

El ministro de Asuntos Exteriores español también escribió que las causas concretas del insatisfactorio nivel en las relaciones eran varias y profundas. “En nuestro país había fundados motivos para la irritación: ataques de los agricultores franceses a los camiones españoles, práctica de capturas a los arrastreros que faenaban en aguas francesas y en las de interés preferentemente comunitario, permisividad de las autoridades galas respecto a los refugiados vascos en su territorio, negación de extradiciones, obstáculos a la negociación comunitaria bajo la presión de los agricultores del Sur”. Según Morán, “por parte francesa hubo un retraso excesivo en digerir que la democracia española estaba consolidada”¹⁸. En definitiva, las frustraciones europeas y las dificultades para erradicar el terrorismo, crearon en diciembre de 1982 un clima pésimo entre los dos países.

En 1982 los socialistas franceses aún arrastraban antiguos lastres generados por los 40 años de dictadura en España. Políticos como Mitterrand y Joxe se habían jurado a sí mismos no pisar suelo español hasta que no estuviera asentada la democracia.

En una entrevista con el político socialista Guy Carcassonne, éste afirmó: “Cuando llegó al poder la izquierda francesa, lo hace con un sentimiento de culpabilidad

¹⁶ Léase GUIDONI, P.: “La réconciliation franco-espagnole (1982-1985)”, *Republique*, París, verano 1987, págs. 80-100.

¹⁷ MORÁN, F.: *España en su sitio*. Barcelona. Plaza Janés, 1990, págs. 51-52.

¹⁸ *Ibidem*.

enorme hacia España. Francia permaneció al margen de lo que ocurrió en España durante los años de la dictadura. De ahí que tuviera un desconocimiento total de España y, además, una imagen caricaturesca y bastante romántica de ETA como organización que se había opuesto al franquismo”¹⁹. Esta visión fue la fuente de muchos problemas de incomprensión entre los dos países en aquellos años.

A diferencia de Suárez con Giscard, Felipe González había tenido contactos con su homólogo francés antes de llegar al poder. En concreto, cuando se celebró un Congreso socialista el 17 de noviembre de 1977 “González tuvo una ovación enorme por parte del socialismo francés y despertó un gran interés en la izquierda de nuestro país, al encarnar una nueva imagen de España”, subraya Guy Carcasonne²⁰.

A nivel personal, la relación entre los dos nuevos mandatarios, en sus primeros días, vino articulada por la imagen poco seria que Mitterrand tenía concebida del abogado español de pelo largo, cuellos de la camisa abiertos y con pretensiones de encarnar el futuro. Por su parte, González estaba impaciente porque el presidente francés le tomase en la consideración que se merecía: un jefe de Gobierno elegido en la mismas condiciones que él, por un pueblo²¹.

A esto se unió el que antes de la muerte de Franco, cuando se constituyó la *Junta Democrática* integrada por comunistas, monárquicos juanistas, la corriente del Opus Dei y el Partido Socialista Popular de Tierno Galván²², pero no por el Partido Socialista de González; Mitterrand apoyó a la Junta Democrática. Según Morán, “durante mucho

¹⁹ Entrevista de la autora con Guy Carcasonne en la sede del PSF en París el 9 de julio de 1993.

²⁰ Declaraciones de Guy Carcasonne a la autora, op.cit.

²¹ GIESBERT, F.O.: *Le President*. París, A. University, pág. 94.

²² CHAO, R.: *Después de Franco*, Madrid, Felmar, 1976, pág 287

tiempo las relaciones entre el PSOE y el PSF no serán íntimas debido a estos antecedentes”²³.

Se vaticinaba un diálogo cómodo y sencillo entre dos hombres que se entendían perfectamente, tanto por sus ideas políticas como por su lengua, -González habla perfectamente francés, resultado de sus años de exilio-, y no fue así. Otro elemento que jugó en contra fue la diferencia de edad. Felipe González se erigió como presidente del Gobierno a los 40 años, mientras su homólogo francés tenía 65. De ahí que durante los primeros años Mitterrand adoptara un rol paternalista y, como buen padre, exigió de su hijo pruebas que demostraran su responsabilidad. González no le defraudó, con lo cual esta actitud cambió muy pronto hacia un respeto mutuo entre ambos, que con el tiempo se transformó en amistad y, a partir de la entrada en la Comunidad, en un proyecto común²⁴.

El escenario que se dibujó a continuación fue muy sencillo: dos países vecinos con el mismo sistema político -Gobierno entre camaradas-, personificado en dos hombres: François Mitterrand y Felipe González.

Del lado vasco-francés comenzó a aflorar entre la comunidad de refugiados vascos un cierto nerviosismo. La mejora previsible de las relaciones entre dos países socialistas era inversamente proporcional a sus intereses.

Durante los primeros años Madrid concentró sus esfuerzos en normalizar sus relaciones con París y para ello multiplicó los encuentros con representantes de su Gobierno.

²³ MORÁN, F.: op. cit. pág 59

²⁴ Ibídem, pág. 57.

Seguridad del Estado para medios e infraestructura, creación del Gabinete Jurídico y promulgación de la Ley Antiterrorista, actualmente incluida en el Código Penal, principalmente²⁷.

Para erradicar ETA, el nuevo ministro del Interior aplicó cuatro clases de medidas:

- 1) Intentar unificar a todas las fuerzas políticas en contra del terrorismo. Esta acción política alcanzó su culminación en enero de 1988 con la firma del acuerdo de *Ajuria Enea*.
- 2) Una mayor efectividad en la acción policial, en la que se incluyeran tanto los aspectos informativos como los preventivos.
- 3) La colaboración internacional, singularmente con Francia, para dismantelar la organización en la zona sur del país.
- 4) Y lo que se denominó política de "reinserción social", dirigida a reducir a ETA-M²⁸.

En enero de 1984 ya hay noticias de que el Gobierno español había elaborado un plan de reinserción de miembros de ETA en tres fases, siempre que los terroristas renuncien en conciencia a la actividad armada. La primera fase englobó a aquellos refugiados vascos sin sumarios judiciales que se encontraran en Francia; la segunda facilitaría el regreso a España, tras previas gestiones con la Audiencia Nacional, de aquellos terroristas con sumarios pendientes que no tuvieran delitos de sangre; la última

²⁷ GARCÍA FRAILE GASCON, A.: op. cit., pág. 139.

²⁸ El término "reinserción social" lo emplea la Constitución (artículo 25.2). Véase la entrevista con el ministro José Barrionuevo publicada en Cambio 16, nº 739, Madrid, 27 de enero de 1986, pág. 30.

permitiría la residencia en terceros países de aquellos *etarras* que estuvieran implicados en delitos de sangre²⁹.

Según declaró el portavoz del Gobierno, Eduardo Sotillos, el 18 de enero de 1984, la cifra inicial máxima de personas encarceladas por delitos terroristas susceptibles de acogerse a las medidas individuales de indulto era de 250. Sotillos reafirmó que la oferta de reinserción social a quienes pudieran haber colaborado con bandas armadas se efectuaría en las condiciones ya conocidas: aplicación de la ley sobre indultos de 1870, limitación de la misma a quienes no hayan incurrido en delitos de sangre, propuesta y aprobación de cada caso en Consejo de Ministros, y compromiso absoluto del beneficiario de renunciar a colaborar con grupos terroristas³⁰. Según Barrionuevo, con la aplicación de esta medida “pretendíamos menoscabar todo el conglomerado político-terrorista-jurídico de ETA”³¹.

El 9 de abril de 1984, cuarenta y tres presos de ETA-PM y de ETA-M se acogieron a esa vía tras las gestiones que llevaron a cabo Joseba Azcárraga, en nombre del Gobierno Vasco y Joaquín Ruíz Jiménez, entonces defensor del Pueblo, y el Gobierno socialista. Al ampliarse la reinserción a miembros de ETA-M, es decir, integrantes de una organización terrorista en activo y no una banda extinta, se inició una

²⁹ El origen de la política de reinserción en España está en conexión con el fin de las actividades de ETA Político-Militar (ETA-PM) en 1982. Véase GARCÍA VALDÉS, C.: “Legislación Antiterrorista: Derecho vigente y Proyectos Continuistas”, *Anuario de Derecho Penal y Ciencias Penales*, tomo XXXVII, 1984, págs. 301-303.

³⁰ Véase “El País”, 14 y 19 de enero de 1984, pág. 11.

³¹ Entrevista de la autora con José Barrionuevo en Madrid el 8 mayo de 1995.

nueva fase de la política de reinserción, consagrada ya como una de las soluciones más propicias y adecuadas para acabar con el problema del terrorismo³².

La violencia “*etarra*” continuó cobrándose nuevas víctimas. Poco antes de las elecciones de octubre de 1982 se recrudecieron los atentados indiscriminados³³. El regalo de la organización al nuevo Gobierno fue la utilización del coche-bomba. Este nuevo artilugio fue empleado por primera vez el 31 de octubre de 1982, tres días después de la victoria socialista. Su inventor, además del *jotake* y el vehículo lanzagranadas, fue el responsable de la logística en aquellos momentos: Isidro Garalde, “*Mamarru*”.

Ante el triunfo del PSOE y las perspectivas de buenas relaciones con Francia, la organización terrorista intentó llegar hasta el corazón de lo que entonces era el brazo más sensible del sistema democrático, el Ejército. El 4 de noviembre, apenas una semana después de las elecciones, el jefe de la División Acorazada Brunete -la unidad más importante del Ejército español-, el general de división Víctor Lago Román, fue asesinado en Madrid cuando acudía a su despacho en El Pardo.

El 12 de noviembre ETA-M anunció en un comunicado su decisión de seguir matando: “nuestra organización no cambiará de actitud mientras no hayan sido satisfechas las exigencias del derecho de autodeterminación del Pueblo Vasco”. En esos

³² BARBERIA, J. L.: “ETA no dio la menor oportunidad para resolver el conflicto vasco”, en Perfil de una Década, El País, 28 de octubre de 1992, pág. 35.

³³ En septiembre de 1982 ETA asesinó a cuatro policías nacionales y en octubre, el día 20, hizo estallar 18 bombas en el País Vasco y Navarra. El día 10 de ese mes la Policía francesa detuvo en Iparralde a Josu Abrisketa, presentado por la prensa como el máximo dirigente de ETA-PM.

momentos debido a la absorción de ETA-PM por EE, ETA-M se había reforzado, ya que algunos *polimilis* se pasaron a la rama militar.

Al día siguiente del asesinato del general Lago Román, ETA reivindicó el atentado y González telefoneó al primer ministro francés, Pierre Mauroy, para pedirle acción contra los líderes de ETA en Euskadi norte. Unas horas más tarde, la Policía francesa arrestó a Peio Ansola Larrañaga y Carlos Ibarguren, presuntos dirigentes de ETA-M. Según el diario "*The New York Times*", estos dos separatistas -término que empleaba el periódico- fueron detenidos porque se pensaba que estaban en un complot para asesinar al Papa, Juan Pablo II, durante su visita a España. Este era el primer viaje del Pontífice al País Vasco³⁴. Fuentes oficiales españolas negaron que hubiese alguna conexión entre la llamada por teléfono de González y los arrestos³⁵.

Nunca se ha podido comprobar que ETA fuera a atacar contra el Papa. La hipótesis más veraz es que las autoridades españolas alertaron a las francesas del supuesto atentado, con el objetivo de que estas desencadenaran una operación policial.

La primera medida del nuevo Gobierno de Mitterrand sobre el terrorismo fue la concesión de una amnistía en 1981³⁶. Tradicionalmente se suele otorgar después de unas elecciones presidenciales. Por esta práctica, que intentaba suavizar la tradicional línea conservadora del régimen anterior, presentada por el Gobierno de izquierdas como

³⁴ The New York Times, 10 de noviembre de 1982 y The Washington Post, 7 de noviembre de 1982.

³⁵ The Economist, 13 de noviembre de 1982, pág. 18-23.

³⁶ QUADRUPPANI, S.: *L' antiterrorisme en France ou la terreur intégrée 1981-1989*. París, La Découverte, pág. 133.

una voluntad de reconciliación nacional, fueron liberados en Francia centenares de prisioneros políticos, separatistas corsos, e izquierdistas radicales.

Otras medidas fueron la abolición de la pena de muerte y de la Corte de Seguridad del Estado, el anuncio de una política regionalista para calmar las protestas violentas en Bretaña y Córcega³⁷, y la reiteración del Gobierno de su política de bienvenida de refugiados a Francia. Este último punto sufrió pronto modificaciones.

En el verano de 1982, con el asesinato de 15 personas en un periodo de cuatro meses, el Gobierno francés se vio obligado a cambiar de actitud: nombró un ministro para la Seguridad Pública y estableció un Consejo terrorista; organizó en agosto de 1982 un fichero central informatizado denominado Violencia, Atentados, Terrorismo (VAT), el cual contendría al cabo de los años referencias sobre 100.000 extranjeros³⁸; se comprometió a colaborar con otras Fuerzas de Seguridad europeas, e ilegalizó a *Acción Directa* (AD)³⁹. También se anunciaron estrictos controles de la inmigración y la vigilancia de extranjeros bajo sospecha.

En 1982 y 1983 Francia se convirtió en el campo de batalla de numerosos grupos armados extranjeros, contabilizándose en estos dos años 111 incidentes terroristas

³⁷ La Ley sobre descentralización promulgada el 3 de marzo de 1982 en Francia preveía que, en las 22 regiones instituidas por la ley del 5 de julio de 1972, el poder ejecutivo era confiado al presidente de la Asamblea Nacional elegido por sufragio universal directo. Al mismo tiempo, en los departamentos el poder ejecutivo era transferido del prefecto (gobernador) al presidente del Consejo General. Véase BECKER, J.J.: *Histoire politique de la France depuis 1945*. París, Armand Colin, 1988.

³⁸ LETAMENDIA, F.: *Historia del Nacionalismo Vasco y de ETA*. San Sebastián, R B ediciones, 1994, págs. 24-25.

³⁹ QUADRUPPANI, S.: *L'anti-terrorisme en France*. París, La Découverte, 1989, págs. 36-37.

internacionales, 45 muertos y 400 heridos. Atentados como el del Boulevard Malesherbes, el de la calle Marbeuf y, en especial, el de la calle Rosiers, “proyectaron en Francia, y sobre todo en París, -según Francisco Letamendia- la imagen del terrorismo como una multinacional opaca, y facilitaron el que la opinión pública abarcase todo tipo de organizaciones armadas en el mismo rechazo”. “Tras el atentado de la calle Rosiers, la política de consejeros como Joinet dio paso a otra perspectiva anti-terrorista según la cual todo refugiado es un terrorista real o potencial”⁴⁰.

La violencia fue obra, principalmente, de grupos pro y anti Khomeini, militantes armenios, iraníes, iraquíes, libaneses, sirios y palestinos⁴¹. A estos se sumaban otros de origen francés, como el Frente de Liberación Nacional Corso (FLNC).

La primavera de 1983, en concreto el mes de mayo, fue muy agitada en Francia. París vivió en esas fechas manifestaciones de estudiantes de medicina contra la reforma hospitalaria y su nuevo estatuto, manifestaciones de la Confederación General de pequeñas y medianas empresas, concentraciones de agricultores bretones y, lo que era peor aún, una situación económica deplorable. Todos estos elementos provocaron una caída de la popularidad del presidente y su primer ministro.

Ante esta situación de crisis, el 23 de junio de 1983 se constituyó un segundo gobierno, con 43 ministros y secretarios de Estado, el más numeroso que Francia había

⁴⁰ LETAMENDIA, F.: *op. cit.*, pág. 25.

⁴¹ Véase el capítulo IV de CORDES, B. y HOFFMAN, B.: *Trends in International Terrorism, 1982 and 1983*. París, Edita: Rand, 1984, pág. 31.

tenido. Al lado de los 36 ministros socialistas se encontraron dos radicales de la izquierda y cuatro comunistas. El PCF participó durante tres años en el Gobierno.

3.1. PRIMEROS PASOS PARA PROFUNDIZAR LAS RELACIONES DE LOS DOS GOBIERNOS SOCIALISTAS: OFENSIVA DIPLOMÁTICA

Desde la llegada de los socialistas al poder en los dos países, comenzaron los encuentros al más alto nivel con el fin de cambiar el clima de tensión que se respiraba. Con Suárez y Giscard, las relaciones de vecindad no se lograron, en buena medida, por la escasa simpatía que sentían el uno hacia el otro. Es premisa importante, para que dos Estados funcionen bien a nivel bilateral, que sus dirigentes mantengan un diálogo de amistad y buen entendimiento.

A principios de 1983 se institucionalizaron unas reuniones, conocidas con el nombre de "*Seminarios Interministeriales*", y se decidió que en estos encuentros semestrales de representaciones ministeriales de cada Gobierno se analizaran y solucionaran los contenciosos y fricciones que fueran surgiendo.

El 10 de enero tuvo lugar el primero de ellos en el castillo de La Celle-Saint Cloud (París), una villa situada cerca de Versalles. Ese *Seminario* fue acordado por los ministros de Asuntos Exteriores de ambos países en la reunión del Consejo de la Alianza Atlántica el 10 de diciembre de 1982.

Al término del encuentro, Morán y Cheysson ofrecieron una rueda de prensa conjunta, acontecimiento sin precedentes en las relaciones hispano-francesas, donde manifestaron que "las diferencias sobre problemas concretos encontrarán una solución por la existencia de importantes intereses comunes en una amplia gama de materias".

Como señaló "*Le Monde*", "los dos ministros dialogaron con placer de todo, de Latinoamérica, Oriente Medio, la Alianza Atlántica, las relaciones Norte-Sur..."⁴².

Según Fernando Morán, la reunión de la Celle-Saint Cloud, "un ejercicio esencialmente a dos, Cheysson y yo mismo", tuvo un carácter y un alcance primordialmente políticos. "Aquí de lo que se trataba era de localizar los principales obstáculos para luego trabajar en resolverlos en el seno de cada gobierno". Para el ministro español el entendimiento con su homólogo y su amistad creciente fueron los factores decisivos en la nueva relación con Francia, que habría de abrir la muralla de la Comunidad y permitir una colaboración esencial en la lucha contra ETA⁴³.

A esta reunión siguió la visita de Felipe González a París, el 24 de enero de 1983, para asistir a la cumbre de líderes socialistas, donde dejó bien claro que "el problema del terrorismo vasco es un problema tácticamente nuestro, pero estratégicamente de todos"⁴⁴.

La primera redada de la Policía francesa, tras el seminario, fue a finales de febrero. En la operación, dirigida a poner cerco al sector de los *polimilis*, fueron detenidos en Bayona cinco presuntos miembros de esta rama de ETA, entre ellos José Miguel Arrugaeta y José Ramón González Valderrama⁴⁵. El primero había estado confinado en la isla de Yeu, y sobre el segundo el Gobierno español había solicitado un año antes, sin éxito, la extradición.

⁴² *Le Monde*, 13 de enero de 1983, pág. 1 y Documentación OID, anejo nº 1. op.cit.

⁴³ MORÁN, F. : op. cit, págs. 50, 64-67.

⁴⁴ *Egin*, 25 de enero de 1983.

⁴⁵ La legislación francesa permite la detención durante un plazo de 24 horas, prorrogables a 48 horas más mediante autorización fiscal. *El País*, 26 de febrero de 1983, pág. 17.

El 7 de abril de 1983 se entrevistaron por primera vez José Barrionuevo y Gaston Deferre en París. Según el ministro del Interior español, su homólogo le recibió afectuosamente, “pero Deferre era un político muy experimentado y yo era casi para él como un chaval”⁴⁶. El tono paternalista del francés con su interlocutor español coincidió con el que empleó Mitterrand con González.

En este primer contacto el objetivo de Barrionuevo fue ganarse la confianza de su homólogo, y para ello le entregó documentación sobre el terrorismo de ETA y un ejemplar del Estatuto del País Vasco. La falta de conocimiento e interés del ministro francés quedó patente cuando este preguntó si había un Parlamento Vasco. Barrionuevo le contestó que por supuesto que lo había “y en él están representados todos los partidos políticos y además la Comunidad Autónoma vasca se rige por un acuerdo a través del cual los vascos cobran sus propios impuestos, pagan luego una cantidad -el cupo- al Estado español y van desarrollando su propia Policía”⁴⁷.

La incredulidad de Deferre rebosó el vaso cuando, al hacérsele entrega de una lista de refugiados vascos en el sur de Francia, contestó: “todo esto es propaganda vieja”. Debe buscarlos usted en España”, añadió⁴⁸. A esta declaración se unió la del embajador francés en Madrid, Pierre Guidoni, embajador en Madrid: “ETA tiene su dirección no en Francia sino en Bilbao”. Este desentendimiento fue una provocación que tuvo sus frutos en diciembre con el nacimiento del GAL.

⁴⁶ Entrevista de la autora con José Barrionuevo en Madrid el 8 de mayo de 1995.

⁴⁷ Entrevista de la autora con Barrionuevo, op.cit.

⁴⁸ Léase Cambio 16, 28 de octubre de 1991, págs. 22-26.

En palabras del ministro del Interior español, “a partir de esta primera reunión de trabajo se estableció una cierta corriente de simpatía entre ambos y desde ese momento se fue suministrando a Francia información de lo que sucede en España, de los atentados, de las investigaciones policiales y de la cantidad de presuntos etarras que presumíamos que estaban en Francia”⁴⁹.

En esa época, por decisión de Deferre, comenzaron a movilizarse a todas las fuerzas de Policía en la lucha contra ETA: Renseignements Généraux (RG), Policía Judicial (PJ), Policía del Aire y Fronteras (PAF), Direction de la Sûreté du Territoire (DST), Gendarmeria. “Sin embargo cuerpos como la PAF no tenían cultura de ETA. Se doblaron los efectivos por decisión del Ministerio del Interior francés en este servicio y también en los RG. La Gendarmeria también aumentó y se instalaron grupos especializados en Bayona. Joél Cathalá, jefe de la PAF en 1984, creó una brigada especial anti-ETA de 30 hombres”⁵⁰.

Otro encuentro tuvo lugar cuando Claude Cheysson viajó a Madrid, el 12 de mayo de 1983, para entrevistarse con su colega español, Fernando Morán⁵¹. Al mes

⁴⁹ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, op. cit.

⁵⁰ Declaraciones de funcionarios de la PAF a la autora, Hendaya, 14 de septiembre de 1995.

⁵¹ El ministro de Asuntos exteriores francés realizó tres visitas a España, contestadas por su homólogo español, Fernando Morán:

VISITAS DE F. MORÁN A PARIS	VISITAS DE C. CHEYSSON A MADRID
10 enero 1983	12 de mayo 1983
11 noviembre 1984	2 de julio 1983
24 noviembre 1984	19 octubre 1984

Es decir, en 1983 Cheysson realizó dos visitas a España y en 1984 le tocó el turno a Morán.

siguiente y el mismo día, el primer ministro francés, Pierre Mauroy, realizó una visita privada a Madrid, donde conversó con Felipe González.

El 2 y 3 de julio de 1983 tuvo lugar el segundo *Seminario Interministerial* en La Granja (Segovia). El escenario había sido elegido con gusto: el viejo palacio borbónico con sus jardines estilo Versalles. En todas estas reuniones se buscaba, con cierto esnobismo, un marco esplendoroso. El número de ministros presentes aumentó con relación al encuentro anterior. Este seminario pretendió ser un trabajo más metódico, donde los aspectos económicos entre Boyer y Delors, culturales entre Lang y Solana, comerciales entre Cresson y Velasco, completaban el proceso de acercamiento político y diplomático ya empezado. Por primera vez desde 1974 los ministros de Agricultura se reunieron.

Cuenta Fernando Morán que, cuando acompañaba a Cheysson a Barajas, después de la reunión, el ministro francés le dijo: “dentro de unos años, Fernando, nuestros dos países tendrán una relación tan íntima y satisfactoria que parecerá natural. Nadie recordará cuán difícil fue establecerla, ni naturalmente nadie mencionará el esfuerzo que tuvimos que hacer tú y yo para lograrlo”⁵². Aunque las diferencias sobre la ampliación y sobre los temas vascos permanecieron, este seminario confirmó un claro “deshielo psicológico” en las relaciones bilaterales. No obstante, la prensa española siguió hostil y sacártisca, en gran parte porque el Gobierno se prestó a ese juego.

Como consecuencia de todos estos contactos aumentó la colaboración de la Policía francesa con la española, y a mediados de 1983 los refugiados *etarras* comenzaron a sentirse cada vez más inseguros en Iparralde. A partir de ese momento

⁵² MORÁN, F.: op. cit. pág. 163.

ETA-M tomó medidas tácticas que obligaron a sus miembros a entrar en la ilegalidad más subterránea, o bien a montar dispositivos de autodefensa. Esta actitud de clandestinidad complicó las tareas policiales de control y vigilancia.

Además, en 1983, el capitán Vélez se desplazó a París para coordinar el trabajo de la Guardia Civil y de la Gendarmería en la lucha contra ETA. “Y los franceses - sostiene Barrionuevo- también nombraron un coordinador encargado en el País Vasco francés de enlazar con otro del País Vasco español. Es decir, no es solamente lo de París-Madrid, sino que sobre el terreno comienzan a entenderse y a intercambiar información”. “A raíz de estas actitudes -añade el titular de Interior- los ministros italianos se quedaron sorprendidos de nuestro nivel de cooperación con Francia, porque ellos nunca lo habían conseguido para el terrorismo italiano, que también en los años precedentes había sido terrible. Entonces hay una cooperación bilateral que va creando escuela y las relaciones en ese punto fueron cada vez mejores”⁵³.

Mientras tuvo lugar esta ofensiva diplomática de idas y venidas de altos dirigentes, los atentados terroristas continuaron en los dos países. El 8 de agosto de 1983, un gendarme francés fue asesinado por Iparretarak. Gilles Ménage, quien se ocupaba en el Elíseo de los temas de seguridad, subrayó: “A pesar de la evolución política interna del régimen español, la posición de Francia hacia el terrorismo vasco español no es precisa”⁵⁴. Este político abogaba por una actitud más firme, como persecuciones judiciales contra los nacionalistas vasco-franceses, la disolución de IK y la expulsión de los principales responsables de ETA-M.

⁵³ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, op.cit.

⁵⁴ ATTALI, J.: *Verbatim: Chronique des années 1981-1986*, París, Fayard, 1992, pág. 535.

En esta situación, el 5 de octubre de 1983 un comando *polimili* secuestró al capitán del Ejército Alberto Martín Barrios en las cercanías de Bilbao. La acción tenía como objetivo inmediato la liberación de los presos de ETA-PM, acusados del asalto al cuartel militar de Berga, en Cataluña, que iban a ser juzgados en breve por un tribunal militar. Exigían que se diera lectura a un documento político por Televisión Española. En este clima de desafío los octavos comunicaron, el 19 de octubre, que el cadáver de Martín Barrios se encontraba en un paraje cerca de Galdakao⁵⁵.

El día 22, el embajador Pierre Guidoni alertó a Mitterrand sobre el empeoramiento de la situación en España. ETA había asesinado en octubre a ocho personas, a diferencia de una en agosto y dos en septiembre. El diplomático le comunicó que “los terroristas vascos no son para nada pobres víctimas de un Estado que se mantiene autoritario y centralista” y que “la dirección política de ETA está concentrada en los Pirineos Atlánticos”. “Es necesario reaccionar. Ya no es suficiente evocar la doctrina Badinter”, le añadía. Esta declaración contrastaba con la que había realizado unos meses antes. En aquella ocasión afirmó que los *etarras* estaban en Bilbao y no en Francia.

La reacción del presidente español tampoco se hizo esperar y el 3 de noviembre, ante el Congreso de los Diputados, manifestó su ira hacia Francia: “No podemos comprender que se continúe otorgando -en una menor medida- el estatuto de refugiado político a españoles en Francia. La colaboración francesa en materia de lucha

⁵⁵ GIACOPUCCI, G.: op. cit. págs. 179- 180.

antiterrorista quizás ha aumentado, pero sigue siendo insuficiente”⁵⁶. Mientras pronunciaba estas palabras, el Rey Juan Carlos se reunió en visita oficial en París con François Mitterrand. En la cena del Elíseo, el 4 de noviembre, el jefe del Estado español incidió sobre el descontento de su país por la insuficiente colaboración de Francia contra el terrorismo.

La ofensiva diplomática española no terminó ahí. El 8 de noviembre Felipe González, desde Viena, se desplazó a la ciudad del Sena para convencer a los franceses de que era necesario detener a la cúpula *etarra*, instalada en su suelo. En esos momentos la prensa era otro medio importante para censurar con energía a Francia.

El 23 de noviembre, Madrid reclamó la extradición de 5 presuntos *etarras*. La actitud de Mauroy fue de rechazo ante esta petición y así se lo comunicó a su presidente en una reunión. Sin embargo, Mitterrand había evolucionado mucho en sus planteamientos con relación a España. Su frase “vemos la cangrena ante nuestros ojos y la dejamos comernos” fue una advertencia y a ella seguiría: “si tenemos pruebas de asesinato hay que extraditar”. La consigna del presidente fue llevar adelante una política firme hacia los nuevos españoles que llegaran del País Vasco. “Los que no cumplan los

⁵⁶ Esto coincidió en el tiempo con la declaración que realizó Felipe González, semanas antes de que comenzaran a conocerse las actividades del GAL, en una cena celebrada en el hotel Ercilla de Bilbao. Según señala Pilar Cernuda en su libro *El Presidente*, “en esa cena Felipe González, conmovido por la noticia de un atentado reciente, dijo con rabia que los terroristas había que machacarlos con su propias manos: las del terrorismo”. Pero por otra parte, Cernuda apostilla que “no hay pruebas de que Felipe González diera instrucciones al ministro del Interior para que ordenara a un grupo de policías eficaces que se pusieran a actuar contra ETA, con métodos expeditivos”. CERNUDA, P.: *El Presidente*. Madrid, Temas de Hoy, 1994, pág. 292.

requisitos legales serán sancionados con la expulsión o la reconducción a la frontera", dijo. Y continuó: "No hay refugiados políticos que vengan de una democracia. Solamente hay criminales de derecho común"⁵⁷.

El jefe del Estado francés parecía entender que las relaciones entre dos países importantes de Europa, ambos socialistas, vecinos, no podían quedarse en la situación que estuvieron hasta esa época. Según el político francés, Guy Carcassonne, "Mitterrand se puso a un nivel de responsabilidad, mucho más que de solidaridad. Sólo como responsable de la política francesa, tuvo el sentimiento claro de que no se podía continuar así"⁵⁸.

Con estas declaraciones, mes y medio después de su última visita, González volvió a París el 20 de diciembre. Tan sólo un día antes, los GAL habían asesinado al presunto *etarra* Ramón Oñaederra. En este encuentro el presidente español le volvió a recordar el número de víctimas mortales que, desde la llegada de la democracia, había ocasionado ETA (más de 400). Un Mitterrand asombrado le contestó: "eso hubiera sido imposible aguantarlo aquí sin que se produjera una auténtica convulsión política". Felipe González, aunque admitió ante su homólogo que el problema era español y no francés, insistió en que "la solución del rompecabezas empezaba por París"⁵⁹.

En la cena privada, ambos mandatarios firmaron el primer acuerdo anti-ETA alcanzado al máximo nivel por París y Madrid. De aquella reunión deja constancia documental Jacques Attali, secretario personal de Mitterrand, en su obra "Verbatim",

⁵⁷ Declaraciones del presidente francés recogidas en ATTALI, J.: op.cit., pág. 536, nota referida a dicha fecha.

⁵⁸ Declaraciones del socialista francés Guy Carcassonne a la autora, op. cit.

⁵⁹ El País, 21 de diciembre de 1983.

diario autorizado del mandato del presidente socialista francés entre 1981 y 1986. En las notas correspondientes al 20 de diciembre de 1983 escribió: "Cena con Felipe González: se alcanza un acuerdo sobre la expulsión de vascos. La discusión se establece sobre la negociación de adhesión de España a la CEE. Mitterrand se comprometió a conceder la extradición".

Con el paso de los años, el secretario del PSOE suele contar en privado que este encuentro fue clave para la normalización de las relaciones hispano-francesas y para impulsar la colaboración antiterrorista.

En relación con la CEE, el jefe del Gobierno español, en un intento por ganarse las simpatías de Mitterrand y convencerle de que España para nada quería perjudicar los intereses de Francia con la entrada en el foro europeo, le ofreció su apoyo a la reforma agrícola que París proponía⁶⁰. El fin último era persuadir a Mitterrand del coste potencial que para la democracia española suponía no encontrar solución a la ampliación y al problema vasco. Tras esta reunión, el tono de las afirmaciones de los oficiales franceses sobre la candidatura española a la CE fue cada vez más favorable.

En este encuentro González propuso a su colega francés, Pierre Mauroy, cuatro tipos de medidas para combatir a ETA: el control de los terroristas residentes en Francia, el confinamiento de los activistas más peligrosos en regiones del norte, las deportaciones a países de América Latina y las extradiciones de los reclamados por la Justicia española con la suficiente base jurídica e indicios racionales de asesinato.

En los días sucesivos hubo una gran redada en el País Vasco-francés que se saldó con 11 detenciones y Francia inició el extrañamiento de *etarras* a países

⁶⁰ FEO ZARANDIETA, J.: Aquellos años. Barcelona, Ediciones B, 1993, pág. 331.

iberoamericanos, confinamientos y, en general, una política de hostigamiento hacia la comunidad de refugiados. Los registros y controles llevados a cabo por las Compañías Republicanas de Seguridad (CRS), en el sur de Francia, obligaron a muchos *etarras* a trasladarse a lugares alejados de la frontera franco-española.

Frente a esta ofensiva, el Ministerio español del Interior se comprometió a llevar a cabo una política de reinserciones de todos los miembros de ETA que abandonaran la lucha armada y que no estuvieran reclamados por delitos de sangre. A comienzos de 1985, más de 200 *etarras* habían regresado ya a Euskadi o estaban en libertad después de renunciar a las armas. En medios abertzales se consideró que el Estado buscaba con esta medida quebrar el colectivo de presos y sembrar división entre ellos, con el consiguiente abandono de sus posicionamientos políticos⁶¹.

3.2. PUESTA EN ESCENA DEL GAL

Junto a la ofensiva diplomática, a finales de 1983 entraron en escena los GAL (Grupos Antiterroristas de Liberación).

Esta particular *guerra sucia* comenzó con el asesinato de José Lasa e Ignacio Zabala en Bayona. Los dos jóvenes refugiados tolosarras desaparecieron el 16 de octubre de 1983. Sus cuerpos sin vida fueron localizados en el término municipal de Busot (Alicante), el 20 de enero de 1985. Sin embargo, hasta 1995 no se determinaron sus identidades. Los periodistas Melchor Miralles y Ricardo Arqués escriben en su libro

⁶¹ ERKIZIA, T., GARITANO, M. (y otros más): *Euskadi. La renuncia del PSOE*. Bilbao, Txalaparta, 1988, págs. 71-73.

"Amedo, el Estado contra ETA" que "quizá los GAL que interrogaron a los dos refugiados vascos trataron de obtener información destinada a localizar a Martín Barrios", secuestrado por ETA once días antes⁶².

El 4 de diciembre de 1983, el ciudadano vasco-francés Segundo Marey fue secuestrado en Hendaya y trasladado a una cabaña situada en Matienzo (Cantabria). Durante diez días nadie tuvo noticias sobre él. El 14 de ese mismo mes, la Policía francesa recibió una llamada telefónica en la que se comunicaba que junto a la frontera franco-española se encontraba un hombre en situación de peligro. Efectivamente, allí estaba atado y amordazado Marey.

En uno de sus bolsillos los secuestradores dejaron una nota con el logotipo del GAL, tarjeta de presentación del grupo terrorista : "Vous aurez bientot des nouvelles du GAL" (Vosotros sabréis pronto del GAL). La emisora de Radio Popular de San Sebastián también recibió un comunicado reivindicando la acción: "A la vista de los crecientes homicidios, extorsiones y secuestros por parte de la organización terrorista ETA en el territorio español, pero programados y dirigidos en territorio francés, hemos decidido acabar con esta situación. Todo asesinato de ETA encontrará su venganza". Y continuaba:

"1- Cada asesinato por parte de los terroristas tendrá la respuesta necesaria, ni una sola víctima quedará sin respuesta.

⁶² MIRALLES, M. y ARQUÉS, R.: *AMEDO: El Estado contra ETA*. Barcelona, Plaza Janés, 1989, pág. 157.

"2- Manifestamos nuestra idea de atacar los intereses franceses en Europa, ya que su Gobierno es responsable de permitir actuar a los terroristas en su territorio impunemente.

"3- En señal de buena voluntad y convencidos de la valoración en propiedad del gesto por parte del Gobierno francés, liberamos a Segundo Marey, arrestado por nuestra organización a consecuencia de su colaboración con ETA. Recibirán noticias del GAL"⁶³.

El contenido del comunicado era muy claro: replicar "sangre por sangre" a la violencia perpetrada por ETA, algo que ya habían hecho grupos como el BVE de 1975 a 1980.

En el texto se aprecia el deseo de este grupo de cometer sus atentados en Francia y de continuar la espiral acción-represión. Menos de una semana después del último atentado *etarra*, el 19 de diciembre, los GAL mataron al camarero del café "Kaietania" de Bayona Juan Ramón Oñaederra. El establecimiento era frecuentado por refugiados y militantes abertzales. El día 28 del mismo mes resultó herido en Donibane Mikel Goikoetxea, "Txapela", quien murió en el hospital el 2 de enero de 1984.

Cuando llegaron los GAL y comenzaron a matar, la mayor parte de la gente del País Vasco-francés no sabía ni entendía que pasaba. Si eran los GAL contra ETA o a la inversa. "Sólo veían que aquí había bombas y que los cristales de las casas aparecían rotos. Había un desconocimiento y una mezcla", afirma el periodista José Arocena,

⁶³ MIRALLES, M. y ARQUÉS, R.: op, cit, pág. 163.

corresponsal de Efe en Bayona durante esos años⁶⁴. Sin embargo, la gente con conciencia nacionalista sí adoptó una actitud de rechazo ante los asesinatos, materializada en la pega de carteles y eslóganes donde se leía "González asesino, Mitterrand cómplice" (González assassin, Mitterrand complice). También se acusaba a la Policía francesa de permitir penetrar en los Pirineos Atlánticos a comandos de *justicieros*.

Durante 5 años los GAL se confirmaron como el grupo terrorista más mortífero en la historia reciente de Francia. Desde el secuestro erróneo de Marey, los GAL iniciaron una escalada de violencia sin precedentes dentro del territorio francés, sólo comparable con los atentados libaneses que se registraron en París en 1986. Precisamente la aparición de estos grupos del Medio Oriente, en septiembre de ese año, coincidieron con la desaparición del GAL⁶⁵.

Con esta organización "anti-ETA", que planteó un serio problema de soberanía y de desorden público en Euskadi norte, se logró, junto con otros factores que iré exponiendo, la implicación definitiva de Francia en la lucha antiterrorista española.

Los GAL llegaron a realizar 38 atentados con el saldo de 27 muertos. Entre sus víctimas destacan 8 ciudadanos franceses ajenos a la cuestión vasca, dirigentes,

⁶⁴ Entrevista de la autora con Jose Arocena en Bayona el 14 de septiembre de 1993. Esta información fue contrastada con declaraciones de ciudadanos vasco-franceses.

⁶⁵ En 1986 esta banda llevó a cabo tres atentados: el 8, el 13 y el 17 de febrero. En el primero hubo cinco heridos, dos de ellos niños; en el segundo resultó muy grave Ramón Basañez, y en el tercero murieron dos ciudadanos franceses sin ninguna relación con ETA: Cristophe Matxikote y Catherine Brion. Con lo cual, en 1986 la actuación de este grupo fue desastrosa, a juzgar por los resultados. En 1987 llevaron a cabo un único atentado en el que perdió la vida, el 24 de julio, Juan Carlos García Goena.

activistas, colaboradores y simpatizantes de ETA⁶⁶. Durante el mismo periodo la organización vasca asesinó a unas 110 personas. En esta particular “guerra” entre los dos grupos también murieron miembros del GAL. Por ejemplo, el 20 de marzo de 1984, José Ignacio Arrizabalaga fue asesinado por ETA, quien lo acusó de ser “un miembro cualificado” del GAL⁶⁷.

Las medidas extremas de seguridad que ETA adoptó entorno a sus dirigentes fueron el motivo que llevó a los GAL a ampliar su campo de actuación a cualquier refugiado que frecuentara los bares típicos de *poteo* en Bayona y otras ciudades vasco-francesas. Así, al igual que ETA, los GAL comenzaron practicando un terrorismo selectivo, pero con el tiempo degeneraron en una violencia más indiscriminada, dirigida a familiares de presuntos activistas de ETA, simpatizantes y niños. En este sentido hay una gran similitud en la evolución de los dos grupos.

3.2.1. ¿QUIÉN COMPONEN LA TRAMA DE LOS GAL? PRIMERAS IMPLICACIONES DIRIGIDAS AL GOBIERNO ESPAÑOL

Desde muchos sectores se ha descrito a los GAL no como una organización sino como una serie de operaciones dirigidas por el inspector de policía José Amedo y el subcomisario Michel Domínguez. Rafael Vera en una entrevista concedida al periodista Manuel Campo Vidal en el programa “Tiempos Dificiles” el 2 febrero 1995, -unos días antes de ingresar en prisión como implicado en los GAL-, afirmó: “existieron varios

⁶⁶ Para conocer todas las víctimas del los GAL se puede consultar los anexos del libro de MIRALLES, M. y ARQUES, R.: op. cit.

⁶⁷ EGIN, 11 de abril de 1986. El GAL asesinó en 1983 a cuatro personas, en 1984 a nueve, en 1985 a once, en 1986 a dos y en 1987 a uno.

gales, no fue un sólo grupo terrorista, sino varios, pero todos ellos con un denominador común, que tiene como centro la presunta responsabilidad de José Amedo Fouce". Y añadió: "los integrantes de la banda no estuvieron ligados por ninguna ideología que no fuera el interés por el dinero a cambio de la eliminación física de ciertas personas".

Según la versión más extendida, Amedo y Domínguez dispusieron de información proporcionada por la Policía francesa. Esta tesis vino reforzada cuando, en los bolsillos de algunos de los mercenarios arrestados, se encontraron fotos de las personas asesinadas. La Subprefectura de Bayona, oficina donde se hacía la demanda de asilo, era la única que disponía de esas fotos de archivo. De ahí que se sospechara que al asesino se las facilitase alguien de la Subprefectura de Policía por vía directa o indirecta. El ex-inspector de los RG Marc Dufourg escribió en su libro "Section Manipulation" que "un funcionario español iba regularmente al Ministerio francés del Interior a buscar información sobre los independentistas de ETA refugiados en Francia, lo que permitía enseguida al GAL designar las claves para matar"⁶⁸.

En concreto, en la agenda del mercenario y antiguo legionario Pedro Sánchez, detenido por la Policía de Bayona el 4 de diciembre de 1983 y sospechoso de haber participado en el secuestro de Marey, se halló el número de teléfono de la Jefatura Superior de Policía de Bilbao. Sánchez, conocido como un activista de extrema derecha y por sus relaciones con los antiguos miembros de la OAS, negó su participación en el rapto⁶⁹.

⁶⁸ Le Journal Dimanche, 15 de enero de 1995.

⁶⁹ Le Monde, 8 de diciembre de 1983, pág. 13 y El Mundo, 21 de enero de 1995, pág. 4.

Pronto surgieron preguntas como: ¿Quién paga a los mercenarios? ¿Cómo tienen lugar las operaciones de reclutamiento y remuneración de los criminales? ¿Quién señala, localiza e identifica a las víctimas que deben ser eliminadas?

Las versiones sobre su origen y composición han sido dispares y de todos los gustos. La investigación periodística, verificada posteriormente por la investigación judicial, demuestra que los mercenarios eran reclutados del partido de centro francés, de la extrema derecha española, de antiguos miembros de la OAS (organización creada por los militares franceses opuestos a la independencia de Argelia) y por terroristas de Italia, Argentina y Portugal⁷⁰. Como señaló Julen Elgorriaga, gobernador civil en Guipúzcoa, en una entrevista concedida al diario "*Liberation*", "los GAL acudían en busca de estos mercenarios, o criminales, para cada trabajo y les pagaban en base al contrato"⁷¹.

Durante 1985 las acciones del GAL, al igual que en 1984, fueron numerosas: 16 atentados y ametrallamientos en bares y restaurantes de los Pirineos Atlánticos que ocasionaron 12 muertos y 10 heridos. Ese año la Policía francesa detuvo a un número importante de personas por su presunta vinculación con la organización. El 29 de marzo, después del atentado contra el bar "Les Pyrenées" en Bayona, que ocasionó un muerto y dos heridos graves, Pierre Baldes fue detenido. El 29 de mayo de 1986, el Tribunal de Pau lo condenó a cadena perpetua. Fue el primer miembro del GAL penado, aunque no se consiguió descubrir quien estaba detrás.

⁷⁰ Revista Euskadirekin nº especial. Dossier especial sobre el proceso del GAL, junio 1991, publicación del Comité de Solidaridad sobre Euskadi.

⁷¹ *Liberation*, 29 de abril de 1986, pág. 15.

De la trama de los GAL nació el llamado “caso Amedo”, por las implicaciones que suscitan Amedo y Domínguez, identificados como sus organizadores, uno de los cuales da el nombre al caso judicial. Estos dos policías protagonizaron, a partir de 1987, el proceso más escabroso de la historia reciente española: la presunta implicación del Estado en una trama terrorista.

Christophe Seys, juez de instrucción en la localidad vasco-francesa de Bayona, dictó el 30 de noviembre de 1987 una orden de busca y captura contra José Amedo. El mercenario de los GAL Pierre Frugoli había admitido ese mismo día, ante la Audiencia de Pau, un gran parecido entre el subcomisario y la persona que le encargó realizar el atentado que ocasionó la muerte a José M.^a Etxaniz, Agustín Irazustabarrena, Xabin Etxaide e Iñaki Astiazuinzarra. Los cuatro fueron acribillados a balazos en el bar “Mon bar”, en Bayona, el 25 de septiembre de 1985. Tras esta matanza, la más sangrienta en la historia de los GAL, fueron detenidos Lucien Mattei y Pierre Frugoli⁷². Al día siguiente la Policía encontró tres pistolas automáticas cerca del lugar de la detención. El caso de la autoría de Mattei fue más claro, puesto que uno de sus zapatos estaba salpicado de sangre de una de las víctimas.

El 3 de febrero de 1988, el juez de Instrucción de Bayona, Philippe Calaverie, volvió a dictar una orden de busca y captura contra José Amedo Fouce. Este nuevo aviso estaba relacionado con los juicios que se celebraron el 21 y 24 de marzo de 1988 contra tres presuntos galosos. Dos de ellos, Patrick de Carvalho y Jean Phillippe Labade,

⁷² Christianne Fando, abogada de la acusación particular del GAL, afirmó, en declaraciones a la autora, que Frugoli reconoció a Amedo a través de una foto que ella le enseñó. “Amitió haber tenido relaciones con Amedo”. San Juan de Luz, 15 de septiembre de 1995.

estaban acusados del atentado del 23 de marzo de 1984 en Biarritz, en el que resultó muerto Xavier Pérez de Arenaza, cuñado de *Txomin*.

Casi todos los presuntos mercenarios arrestados, como Paulo Figueiredo Fontes y Mohand Talbi, reafirmaron la implicación del policía español en las acciones de esta banda terrorista. Fontes aseguró reconocer en Amedo a la persona que reclutó a un grupo de portugueses en Lisboa para realizar atentados contra miembros de ETA, y Talbi -condenado en Francia a 12 años de prisión por su participación en el asesinato de *Txapela*- subrayó la participación de Amedo en la organización de 18 atentados⁷³.

El 13 de julio de 1988, el juez Baltasar Garzón, jefe de la investigación de la trama de los GAL en España, citó a declarar, en su despacho del juzgado nº 5 de la Audiencia Nacional, a los policías José Amedo y Michel Domínguez⁷⁴. Se les acusaba de reclutar mercenarios portugueses para cometer acciones terroristas en Francia en nombre de los GAL y de pagarles con los fondos reservados del Ministerio del Interior español (dinero público)⁷⁵.

A partir de ese momento el sumario 1/88 o "caso Amedo" empezó a ocupar las páginas de la prensa española a diario. Desde algunas revistas extranjeras el caso se vio como un potencial "Watergate español". El hecho de que funcionarios policiales

⁷³ Informaciones extraídas de los diarios *Le Monde* y *El País*, febrero de 1988.

⁷⁴ El 16 de febrero de 1988 Baltasar Garzón sustituyó al juez Francisco José Castro Meije, primer instructor del caso GAL.

⁷⁵ Los fondos reservados constituyen un presupuesto especial del Estado y son sometidos a la aprobación del Parlamento. Su uso tiene que ser justificado por los funcionarios en misión. Esta repartido entre los Ministerios de Interior, Defensa, Exteriores y Presidencia del Gobierno. Los justificantes se archivan en la Comisaría general de Información y en la Dirección General de Seguridad del Estado.

pertenecientes a la brigada antiterrorista participasen en operaciones de limpieza contra ETA, hizo sospechar a muchos que el Gobierno fuera su principal instigador. En un principio ante las implicaciones del Gabinete socialista en los GAL, el secretario de Estado para la Seguridad, Rafael Vera, salió al paso afirmando: “nosotros no tenemos ni hemos tenido nunca comandos especiales en este sentido”. “Lo que pasa -añadía- es que ETA se ha creado tantos enemigos que cualquiera de ellos puede ser el detonante que ha iniciado esta situación”⁷⁶. De la misma opinión fue Julen Elgorriaga, quien a la pregunta de un periodista francés de ¿quién está detrás del GAL? el gobernador civil en Guipúzcoa contestó: “los GAL son una respuesta a los asesinos de ETA”⁷⁷.

La sentencia en 1991 para los policías José Amedo y Michel Domínguez fue de 108 años y 8 meses de prisión para cada uno, y la “etiqueta” de que actuaron por cuenta propia, sin utilizar en ningún momento la infraestructura del Estado⁷⁸. Con este veredicto, no obstante, quedaban más de 20 muertes sin esclarecer, una densa red de conexiones entre elementos parapoliciales investigada y demostrada por la prensa, y una enigmática “X” que Baltasar Garzón colocó sobre los nombres de Amedo y Domínguez. Después del juicio una de las principales incógnitas sin resolver sobre los GAL fue el origen del dinero utilizado para organizar los atentados y pagar a los mercenarios.

⁷⁶ Declaración aparecida en la revista *Interviú*, enero de 1984. La constatación no era un secreto para nadie en Francia. Ya el 27 de diciembre de 1983 “*Le Monde*” había recogido en primera página la impresión del subprefecto (vicegobernador civil) de Bayona, Alain Jezquier, de que los entonces incipientes GAL eran un fenómeno parapolicial español.

⁷⁷ *Liberation*, 29 de abril de 1986, pág. 15.

⁷⁸ Véase: “Sentencia Amedo: el GAL que nunca existió” en *Cambio 16*, 30 de septiembre de 1991, págs.

Sin embargo, las sospechas sobre la implicación del Gobierno en el asunto no desaparecieron y en diciembre de 1994, cuando se volvió a reabrir el caso, los secretarios de Estado para la Seguridad, Julián San Cristobal y Rafael Vera, junto a otros policías, fueron encarcelados como responsables directos de la creación de los GAL⁷⁹.

3.2.2. FINES Y LOGROS DE LOS GAL

Los objetivos de este grupo terrorista fueron:

- Dar respuesta a ETA, es decir, atacar a la propia organización aplicando la ley del talión. Sus atentados crearon un clima de terror y nerviosismo entre la población del País Vasco-francés. Salir a la calle o entrar en un bar de la *Petit Bayonne* se convirtió en un riesgo por el mero hecho de ser refugiado. Llegaron a darse consignas en el interior de ETA, en las que se prohibía el *poteo*⁸⁰, y los ciudadanos franceses dejaron de ir a esos bares.
- A través de los GAL se consiguió exportar el *problema vasco* a suelo francés. Hasta entonces París había considerado a ETA “un asunto español”. Con los asesinatos del GAL se demostró que hay gente de ETA en territorio francés. Consiguieron por ese medio, y con el consiguiente desorden público que generaron, que el Gobierno galo capitalizase y se implicase en la lucha antiterrorista. Los refugiados vascos, al convertirse en motivo de “alteración del orden público”, facilitaron el consenso de la población francesa para procederse a su expulsión. Un informe del Senado francés sobre el terrorismo, elaborado en la primavera de 1984, sostiene que “los refugiados vascos son percibidos a partir de ahora como un elemento de perturbación”. El

⁷⁹ Este punto se abordará con mayor profundidad en el capítulo 8 del trabajo, epígrafe 6.

⁸⁰ Expresión muy utilizada en la zona del País Vasco-francés y que significa ir de vinos o copas un grupo de amigos.

informe propugna el fin de la tolerancia del Gobierno francés hacia los refugiados y el progreso de la cooperación policial franco-española⁸¹. Esta tesis es defendida por los abogados de ETA, Christianne Fando y Dennis Langlois. Para este último "los GAL fueron la respuesta que España encontró para implicar a los franceses en el conflicto vasco-español"⁸². Este objetivo fue conseguido, ya que una vez que los franceses tomaron medidas drásticas contra ETA, los GAL desaparecieron. En clara oposición está Juan María Bandrés, quien no cree que los GAL facilitasen que Francia aumentara la cooperación. Lo sustenta afirmando que "no hubo ninguna nota diplomática de protesta de la Embajada francesa a España del ministro de Asuntos Exteriores galo, que es la fórmula normal protocolaria de funcionamiento"⁸³.

- Otras opiniones sostienen que estos atentados dieron a la organización terrorista un papel de víctima, reanimando el fervor de los extremistas alrededor de nuevos mártires y, como dice Guidoni, "complicando nuestra tarea"⁸⁴. Según el fiscal francés de Pau, Robert Lorens, "los GAL sirvieron para justificar a ETA y a Iparretarak. Son lo mismo, representan la lógica de la muerte"⁸⁵. También Juan María Bandrés piensa que los "GAL fueron una auténtica provocación para que hubiera más ETA". Para Christianne Fando, sin embargo, intentaron "crear terror dentro de la población del País Vasco-francés para evitar que sus ciudadanos diesen

⁸¹ LETAMENDIA, F.: *Historia del Nacionalismo Vasco y de ETA*. San Sebastián, R B Ediciones, 1994, pág. 27.

⁸² Declaración extraída del prólogo escrito por Langlois en *CEDRI: El GAL o el Terrorismo de Estado en la Europa de las democracias*, Navarra, Txalaparta, 1990.

⁸³ Entrevista de la autora con Juan María Bandrés, San Sebastián, 15 de septiembre de 1995.

⁸⁴ GUIDONI, P.: "La réconciliation franco-espagnole 1982-1985". *Republique*, París, verano de 1987, pág. 91.

⁸⁵ Véase *El País*, 21 y 25 de marzo de 1988.

apoyo a ETA". "Pero no lo consiguieron, la gente aquí, a pesar de los riesgos, abrió las puertas a los refugiados vascos", añade⁸⁶.

El diario "*Le Soir*", el más importante de Bélgica en lengua francesa, avisó el 7 de marzo de 1984 en su primera página que "ETA, perseguida en Francia, se dirige hacia Bélgica"⁸⁷. Se temía un repliegue de los activistas vascos, puesto que en Francia estaban sufriendo las medidas de exilio del Gobierno de París y la actuación del GAL.

Para Iñaki Esnaola, los GAL "fueron un acuerdo franco-español". "Aunque luego los franceses se asustaron por la gran cantidad de atentados dentro del Estado francés, que es lo que en definitiva les joriba"⁸⁸. Desde muchos sectores próximos al abertzalismo se denunció el terrorismo de este grupo como moneda de cambio para negociar la ayuda francesa en la lucha contra ETA. En cada uno de los atentados perpetrados contra refugiados y presuntos *etarras*, dirigentes de HB y medios de comunicación como "*Egin*" y "*Punto y Hora*" manifestaron que esta organización era un invento del Gobierno español en connivencia con las autoridades francesas.

4. PRIMERAS DEPORTACIONES

En esta situación de violencia, generada en suelo español por ETA y en Iparralde a través de los GAL, y con el poso que los numerosos encuentros entre delegaciones de los dos países habían dejado a efectos de cooperación antiterrorista, llegamos a 1984.

⁸⁶ Entrevista de la autora con Christianne Fando, ex-abogada de ETA, en San Juan de Luz el 17 de septiembre de 1993.

⁸⁷ *Le Soir*, 7 de marzo de 1984.

⁸⁸ Entrevista de la autora con Iñaki Esnaola en San Sebastián el 23 de septiembre de 1993.

Ese año se multiplicaron los contactos bilaterales entre los ministros del Interior francés y español, y de altos cargos de la Policía para coordinar la ofensiva contra los miembros de ETA refugiados en Euskadi norte.

El 10 de enero hubo una redada protagonizada por la PAF. La operación, desarrollada en distintas localidades del País Vasco-francés, se dirigió en dos frentes. Por una parte contra IK, con la detención de 5 de sus activistas en Bayona, y por otra contra ETA, con el arresto de 17 personas, entre ellos 2 presuntos *etarras* relacionados con el cobro del impuesto revolucionario: Carlos Ibarguren Aguirre, "*Nervios*", responsable de las finanzas de ETA; y José Luis Ansola Larrañaga, "*Peio el Viejo*", perteneciente al Comité Ejecutivo de ETA-M e histórico de la organización. El ministro del Interior francés, Gaston Deferre, justificó la acción por el "clima de violencia progresiva en el departamento de los Pirineos Atlánticos"⁸⁹. El golpe podía haber sido mayor, pero con la aparición del GAL algunos miembros de ETA huyeron.

El fin que se perseguía con esa redada era "yugular" las extorsiones a empresarios y cortar las relaciones entre los *etarras* y el flujo del dinero. La duda que surgió a continuación fue qué se hacía con los detenidos. El Gobierno español presentó a su homólogo francés tres alternativas: la primera que los extraditaran, la segunda que los encarcelaran y la tercera y última que los expulsaran a terceros países o confinaran en regiones alejadas de la frontera pirenaica⁹⁰.

⁸⁹ PLAYÁ MASET, J. y BATISTA, A.: *Artapalo: ETA després de Txomin*. Barcelona, Pòrtic, S.A., 1988, págs. 126-127.

⁹⁰ FEO, J.: *Aquellos años*. op. cit. Léase el capítulo XVI.

Cuenta Barrionuevo que, en una entrevista que mantuvo con Deferre, éste le preguntó qué quería -que se les asignara residencia vigilada en Francia, o que fueran expulsados a terceros países- “y dije que prefería a terceros países, cuanto más lejos mejor”⁹¹. Comenzó así una cooperación internacional. El Gobierno español era el encargado de buscar el país que los acogiera. Esto no resultó difícil, dadas las buenas relaciones que Felipe González mantenía con los presidentes de los países centroamericanos. El mismo día de la redada el ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, viajó a la capital panameña para concretar los detalles de la deportación. Tras una serie de negociaciones con el presidente De la Espriella, Panamá admitió a seis (3 *milis* y 3 *polimilis*): Carlos Ibarguren Aguirre, José Miguel Arrugaeta San Emeterio, José Ansola Larrañaga, José María Larretxea Goñi, Jesús Abrisqueta Korta y José Antonio Múgica Arregui⁹².

El resto de los detenidos fueron confinados al norte de Francia⁹³. La asignación a residencia, lejos del País Vasco-francés, es una medida administrativa que obliga a aquellas personas a las que se les aplica, a vivir donde se les fije. A pesar de ser vigilados por la Policía, ha habido numerosos casos de huida. Debido a estos problemas el Gobierno de París prefiere la *expulsión* a terceros países. Esta es también una medida

⁹¹ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, ex-ministro del Interior, Madrid, 8 de mayo de 1995.

⁹² Tras los cambios políticos que Panamá experimentó al poco tiempo, España se vio obligada a recolocar nuevamente a los presuntos etarras. En esta ocasión fueron enviados a Cuba. Véase la revista “Ideas y Debate”, n° 2, 1985, pág. 214 y también FEO, J.: op. cit. pág. 333.

⁹³ LETAMENDIA, F.: *Historia del Nacionalismo Vasco y de ETA*. San Sebastián, R B ediciones, 1994, págs. 25-26.

administrativa, decidida por el ministro del Interior contra un extranjero cuya presencia “constituye una amenaza grave para el orden público”.

La expulsión se convirtió así en la vía intermedia, que suponía apartar a los militantes a los que no se enviaba a la cárcel de los puestos de mando de ETA. La idea de poner un océano por medio entre los *etarras* y su organización fue el primer gesto de colaboración prestado por el Gobierno socialista francés. La distancia, que impide que estos *etarras* estén en activo, supone un debilitamiento de la estructura de ETA.

Para Ramón Jaúregui, la decisión de deportar fue “una muestra de solidaridad democrática con España y de convivencia ciudadana con el País Vasco”. La portavoz de la Ejecutiva Socialista calificó las medidas francesas de muy “positivas para avanzar en la lucha antiterrorista”, y AP y PCE también aplaudieron la operación. Por su parte Herri Batasuna acusó al Gobierno francés de cómplice de la “guerra sucia”. Casi todas las fuerzas nacionalistas relacionaron la redada con las actuaciones del GAL y con la visita de González a París en diciembre de 1983⁹⁴.

La prensa francesa no dio importancia a estas primeras deportaciones, a juzgar por los artículos de los días siguientes. Por ejemplo, *“Le Monde”* informaba sobre este asunto sin especial énfasis y sólo el diario *“Sud-Ouest”*, periódico regional, reservó su primera página a la noticia.

Coincidiendo con la puesta en marcha por parte del Gobierno galo de estas medidas, en enero de 1984 se debatía la compra de carros de combate para el Ejército español. Aunque algunos expertos militares fueron contrarios a los carros franceses,

⁹⁴ Véase la prensa española y vasca del 12 de enero de 1984, donde se habla de la redada francesa; Ya, El País, ABC, Correo Español etc.

razones políticas del máximo peso -la colaboración de París contra ETA- empujaron a Felipe González hacia esa elección. Desde finales de 1983 fabricantes franceses, alemanes y americanos habían emprendido una *lucha* por conseguir ese contrato. En diferentes círculos se señalaba que París jugaba con ventaja para conseguir la compra, al estar asentada en su territorio parte de la militancia de ETA. El binomio “compra a cambio de limpieza de etarras” parece que decidió al Gobierno español por el proyecto francés.

Después de un intenso debate, la decisión española fue continuar con los AMX franceses. Como dijo un jefe de carros, “al fin y al cabo, si los AMX-32 pueden terminar con ETA, harían algo fuera del alcance de cualquier otro tanque del mundo”⁹⁵. Antes de esta compra, Francia y España habían firmado en París el 7 de diciembre de 1983 un acuerdo de cooperación en el ámbito de defensa.

En protesta contra las medidas de confinamiento y deportación, el 20 de enero de 1984 cuarenta y dos personas iniciaron una huelga de hambre en la catedral de Bayona. El objetivo era mostrar su rechazo e intentar que el Gobierno francés reconsiderara la

⁹⁵ La decisión final para la compra de material y armamento corresponde al Consejo de Ministros. Véase: “Comprar tanques a Francia a cambio de reprimir a ETA”, en la revista *Tiempo*, 30 de enero de 1984, págs. 24-28. En 1964 Franco compró a los franceses carros AMX-30, que marcharon directamente al Sahara. A partir de entonces comenzó una cooperación militar intensa entre los dos países que perdura en la actualidad. También en los años 60 España compró para el Ejército del Aire los aviones franceses Mirage III y Mirage F1. Para la Marina se utilizó tecnología francesa en los submarinos Daphné, fabricados en la empresa española Bazán. En los años 80, España adquirió de Francia dos submarinos con torpedos y, progresivamente, fue sustituyendo los Daphné por el Apostol, fabricados también con patente francesa.

drástica actitud adoptada en las últimas semanas. Por su parte, la respuesta de ETA fue el atentado perpetrado el 29 de enero contra el teniente general Guillermo Quintana Laccaci. Era el sexto general de la Armada asesinado desde 1978 y el primero desde que los socialistas tomaron el poder en diciembre de 1982.

Después de estos acontecimientos, Felipe González asistió el 31 de enero a una reunión en Estrasburgo. En su intervención lanzó, ante los 21 miembros de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, una llamada a la unión internacional contra el terrorismo⁹⁶.

La escalada de acción-represión entre ETA y los GAL continuó. Anteriormente se había producido entre las Fuerzas de Seguridad del Estado y ETA. Fue como si en esta *guerra* entrase un nuevo "ejército", pero colocándose en el mismo frente que el Gobierno español en su lucha contra ETA. El 4 de febrero la banda vasca asesinó al industrial Miguel Francisco Solaun. A los cuatro días los GAL mataron en la localidad vasco-francesa de Hendaya a dos presuntos *etarras*, Angel Gurmino Izárraga y Vicente Perurena Telletxea.

Ese mismo día, 8 de febrero, también grupos terroristas internacionales sembraron de violencia la capital del Sena. Ante esta situación, en una entrevista por Antenne 2, Pierre Mauroy declaró: "condeno con la mayor firmeza los actos de terrorismo, que son siempre cobardes, e intentaremos reprimirlos"⁹⁷.

⁹⁶ Le Monde, 2 de febrero de 1984, pág. 1.

⁹⁷ Declaraciones de Pierre Mauroy publicadas en Le Monde, 10 de febrero de 1984, pág. 8. La noticia decía textualmente: "Cinco extranjeros ejecutados en Francia: arreglos o ajustes de cuenta". "Contabilidad macabra: dos presuntos miembros de ETA-M ejecutados el 8 de febrero por la noche en el País Vasco-francés vienen a agregarse a los asesinatos del embajador de los Emiratos Arabes Unidos; y del antiguo

En este clima de violencia, donde el terrorismo atacó a las dos democracias, la francesa y la española, se celebró el tercer *seminario interministerial* el 11 y 12 de febrero de 1984⁹⁸.

La frecuencia de estos encuentros semestrales ilustraba la intensificación de las relaciones diplomáticas y económicas entre París y Madrid. Aunque la cuestión vasca no figuraba inicialmente entre las prioridades, y prueba de ello fue la no asistencia a Rambouillet -ciudad en la que tuvo lugar la reunión- de los ministros del Interior y Justicia, la escalada de violencia de ETA y la réplica del GAL estuvieron muy presentes. Afirma Barrionuevo que “a los seminarios interministeriales los ministros de Interior no solíamos acudir porque estábamos a otro nivel. Teníamos una relación más directa y tratábamos de huir de la presión informativa, y si asistíamos, los demás temas que eran de interés económico, político y sobre todo de la cooperación europea, quedaban apagados. Entonces llegamos al acuerdo de que era mejor no presentarnos”⁹⁹.

El 23 de febrero murió a manos de los “Comandos Autónomos Anticapitalistas” (CAA) el senador Enrique Casas, cabeza de lista del Partido Socialista en la provincia de Guipúzcoa, la más golpeada por el terrorismo¹⁰⁰. Este asesinato tuvo lugar en medio

jefe del Estado mayor del Ejército de Shah de Irán y de su hermano. “Un terrorismo -publica Le Monde- que se alimenta de conflictos y querellas extranjeras y que escoge el sol francés para expresarse”. El portavoz del Gobierno galo afirmó que Francia había entrado en el club de países víctimas del terrorismo.

⁹⁸ Le Monde, 11 de febrero de 1984, pág. 1. También viene recogido en Actividades, Textos y Documentos de la política exterior española. Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1984.

⁹⁹ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, Madrid, 8 de mayo de 1995.

¹⁰⁰ ETA desmintió su autoría en este atentado y HB hizo una declaración pública furiosa en contra del asesinato. Los CAA, como los hijos rebeldes de ETA, fueron un movimiento que nació después de la

de la campaña para las elecciones regionales en el País Vasco. Aunque la opinión pública española y vasca estaba aconstumbrada a la violencia, este atentado fue particularmente grave¹⁰¹.

A los dos días del atentado contra el político vasco, el supuesto *mili* Eugenio Gutierrez Salazar, "El Tigre", fue asesinado en Idaux-Mendy (Francia). En llamada telefónica a la redacción de la agencia *Efe* de Madrid, los GAL se responsabilizaron de la autoría de esta acción¹⁰². La práctica totalidad de los partidos vascos condenó el atentado con la misma indignación manifestada tras la muerte del senador Casas.

En este ambiente el 26 de febrero se celebraron las segundas elecciones autonómicas en Euskadi sur. Fue la décima vez en cuatro años que los vascos acudían a

disolución de los Comandos Bereziak de ETA en 1977. En ellos estaban los militantes que se negaron a integrarse en ETA-M o ETA-PM. Según Alain Etcheto, que fue jefe de los Renseignements Généreaux de Bayona, "los milis tenían el aspecto más revolucionario, los ETA-pm parecían estudiantes y a los Autónomos se les podía confundir con los quinquis". Se trató de una organización terrorista independiente que no tenía ninguna estructura rígida, desprovista de una plataforma política definida, aunque se apoyó en la "Alternativa KAS". Información extraída de la requisitoria del Tribunal Correccional, juez de Instrucción: M. Bruguier. Sumario contra: Eguileor Zaparain, Aldasoro Artola y Salegui Elorza. Véase, RINCÓN, L.: op. cit, págs. 136-137. Los CAA anunciaron, en enero de 1984, el inicio de atentados contra los dirigentes socialistas de Euskaldi como represalia por las actividades delictivas de los GAL contra los refugiados vascos en Francia.

¹⁰¹ Fue el tercer parlamentario atacado por los terroristas. El 3 de julio de 1979, el diputado de UCD Gabriel Cisneros fue ametrallado y herido de gravedad en Madrid por un comando de ETA-PM. El 11 de noviembre del mismo año fue secuestrado, también por los polimilis, el diputado de UCD Javier Rupérez, liberado el 12 de diciembre.

¹⁰² El País, 26 de febrero de 1984.

las urnas (desde 1976 había habido tres referéndum, tres elecciones legislativas, una regional y dos municipales). HB continuó como la tercera formación vasca con 11 diputados. La lectura de este resultado fue que el terrorismo no era un fenómeno aislado¹⁰³. A pesar de las condenas y de la crueldad mostrada por ETA en el asesinato de sus víctimas, no disminuía su respaldo de una parte considerable del pueblo vasco.

El PNV se quedó como la formación mayoritaria. A los pocos meses de iniciada la legislatura, la fractura interna del PNV fue en aumento. En 1985 Garaikoetxea presentó su dimisión como lehendakari. Fue sustituido por José Antonio Ardanza, quien se mantenía en 1996.

Cuando el horizonte de las relaciones franco-españolas parecía despejado, un incidente vino a enturbiarlas la mañana del 7 de marzo de 1984, cuando dos pesqueros españoles fueron ametrallados por la patrullera francesa *Lieutenant de Vaisseau Lavalle*. El motivo que les llevó a semejante actuación fue que *El Valle de Atxondo* y *Burgo Mendi*, nombre de cada uno de los barcos atacados, se encontraban faenando en aguas del golfo de Vizcaya sin licencia. Los proyectiles lanzados de parte francesa causaron 9 heridos.

El ministro de Asuntos Exteriores español, Fernando Morán, expresó una enérgica protesta y puso énfasis en la desproporción existente entre una posible

¹⁰³ ETA ha expresado en ocasiones que utiliza las elecciones al Parlamento Vasco como un altavoz de resonancia de su lucha y de los objetivos que con ella persigue, "sin olvidar que el número de votos alcanzados por la candidatura de Unidad Popular Herri Batasuna será tenido como indicador de nuestra fuerza y de ello dependerá en cierta medida la actuación de nuestros enemigos para con el conjunto del MLNV". Esto se encuentra recogido en Zuzen, 1983, y Urtarrila, nº39 Alternativa KAS.

infracción administrativa cometida por buques pesqueros españoles y el recurso a la fuerza militar por parte de unidades de la Marina de Guerra de Francia¹⁰⁴. Este suceso desató una nueva crisis entre los dos países.

Ante este incidente, Pierre Mauroy visitó Madrid el 9 de marzo, en plena “lluvia” de críticas. Un vendaval de opinión anti-francesa invadió los periódicos. A la protesta verbal siguió la acción, y en los días siguientes se organizaron piquetes cerca de la frontera que ocasionaron la quema de una docena de camiones franceses, a su paso por el País Vasco. Fuentes diplomáticas de los dos países coincidieron en afirmar que la “actitud pasional” que se había desatado en los últimos días “no sirve de nada” y resulta contraproducente para las relaciones¹⁰⁵.

Este conflicto pesquero fue un momento de máxima tensión en las relaciones hispano-francesas, y así lo reconoció el propio presidente González: “esta agresión ha supuesto un duro golpe para las relaciones con nuestro vecino del norte”¹⁰⁶. Superada esta crisis por la vía jurídica, la colaboración continuó. El 11 de marzo, cuatro días después del incidente y dos días después de la visita del primer ministro francés, fue deportado a Panamá el *etarra* José Angel Urtiaga Martínez. En el mismo mes el Gobierno Mauroy aprobó confinamientos, denegó permisos de residencia y ordenó detenciones y expulsiones a terceros países como Venezuela, Panamá y Cuba¹⁰⁷.

¹⁰⁴ Comunicado hecho público por la OID, en “Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior española”, 1984 págs. 508-509.

¹⁰⁵ El País, 14 de marzo de 1984, pág. 13.

¹⁰⁶ FEO, J.: op. cit. pág. 351.

¹⁰⁷ Le Monde, 15 de julio de 1986, pág. 2c.

*Véase anexo nº 6.

A estas medidas se unió la *circular* que el Ministerio del Interior francés remitió, a finales de marzo, a la Prefectura de Pau y a la Subprefectura de Bayona. En ella se especificaba que ningún vasco español que buscara refugio en Francia podría, a partir de ese momento, residir en los 9 departamentos más cercanos a la frontera española. Estos eran: Pirineos Atlánticos, Altos Pirineos, Garona, Ariège, Pirineos Orientales, Landas, Gers, Gironda y Garona*.

Las nuevas disposiciones causaron un gran malestar entre los refugiados vascos. La abogada Christianne Fando manifestó que “esta decisión echa por tierra el principio de libertad de circulación, ya que en la práctica se trata de un confinamiento disfrazado”. Añadió que constituía una violación de la Convención de Ginebra” de 1951. Dicha Convención, ratificada por Francia en 1961, establece que “todo Estado signatario concederá a los refugiados que se encuentren regularmente en su territorio, el derecho a elegir libremente su residencia”¹⁰⁸.

No obstante, en la circular se especificaba que esta decisión sólo afectaba a las nuevas solicitudes que pudieran ser presentadas, renovándose los permisos de residencia que ya hayan sido concedidos. Esta medida fue recibida con satisfacción por el Gobierno español.

En muestra de agradecimiento, el Consejo de Ministros aprobó en marzo la compra de 18 sistemas de defensa a baja cota *Roland*. Desde el primer trimestre de 1984 el Ministerio de Defensa español estuvo debatiendo esta adquisición para el Ejército de Tierra. Los candidatos era el *Chaparral* americano, el inglés *Rapier* y el francés *Roland*. La promesa de Mitterrand de asestar duros golpes a ETA pudo con sus contrincantes.

¹⁰⁸ El País, 29 y 31 de marzo de 1984, pág. 13 y Diario Vasco, 30 de marzo de 1984, pág. 6.

A la hora de analizar qué sistema interesaba más, no sólo se tenía en cuenta la cualificación tecnológica del material objeto de compra, sino también otro tipo de causas como el peso y los beneficios políticos que se pudiesen derivar de la transacción. Sin lugar a dudas interesaba más el modelo francés que ningún otro, por lo que en aquellos momentos estaba en juego¹⁰⁹. Según Barrionuevo, este tipo de actuaciones ocurren “porque hay un valor entendido para todo el mundo de que si tú pides un favor tienes que conceder otros, pero lo que nunca se hace, porque eso sería una ofensa que nadie aceptaría, es lo que decía la prensa de que si nos comprais X productos os entregamos a *etarras*. Eso es imposible”. Para el entonces ministro del Interior ese “planteamiento tan grosero nadie lo aceptaría”. “Lo que sí es cierto -añade- es que cuando te sientas con un interlocutor, en una relación internacional, ya te han presentado los dossiers y los informes de lo que le interesa”¹¹⁰.

A pesar de la mejor disposición francesa en la lucha contra ETA, en unas declaraciones realizadas por Felipe González en abril al diario “*Depeche du Midi*”, el presidente español dejó traslucir claramente su descontento con la política francesa, aunque reconoció que había dado un cambio favorable en su comportamiento con los militantes y simpatizantes de ETA. Desde enero del 84, diecisiete habían sido expulsados a países de Latinoamérica y 28 asignados a residencia, lejos de la frontera.

La conclusión a la que se llega después de haber dado un repaso a las colecciones de prensa de estos dos años, es que las relaciones hispano-francesas

¹⁰⁹ Véase: Memoria de la Legislatura (1982-1986). Madrid, Ministerio de Defensa, 1986, pág. 327 y Revista Tiempo, 6 de enero de 1992, págs. 40-42.

¹¹⁰ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, op.cit.

estuvieron sometidas a altibajos o como las define el periodista Ramón Acuña, fueron “como los dientes de una sierra”. Refiriéndose al eterno vaivén de acercamiento y alejamiento, el ministro francés de Exteriores, Claude Cheysson, manifestó con humor en el cuarto seminario hispano-francés (octubre de 1984): “nos queremos unas veces y otras veces dejamos de querernos”. “Es maravilloso”, concluyó, “porque, si no, sería terriblemente aburrido”¹¹¹.

Coincidiendo con las medidas francesas, en 1984 los socialistas españoles aprobaron dos leyes para combatir el terrorismo:

- La *Ley de Asistencia Letrada al Detenido* del 14 de mayo, que limitaba los derechos del arrestado, y
- La Ley Orgánica 9/1984 de 26 de diciembre o *ley Antiterrorista* que sustituyó a la de 1980. En el artículo 11 se convertía a la Audiencia Nacional en el órgano jurisdiccional competente en los delitos de terrorismo. En el artículo 13 se anunció que la duración de la detención policial podía alcanzar los 10 días. Con el tema de la “apología del terrorismo” se admitía la posibilidad de cerrar los medios de comunicación que incurran en este delito¹¹². Como señala el catedrático de Derecho Penal Luis Arroyo Zapatero, “la ley en su conjunto representa una exasperación de las penas y del sistema de

¹¹¹ El País, 21 de octubre de 1984, pág. 20.

¹¹² Boletín Oficial del Estado, nº 3, del 3 de enero de 1985. Véase también GARCÍA VALDÉS, C.: “La legislación Antiterrorista: Derecho Vigente y Proyectos Continuistas”. *Anuario de Derecho Penal y Ciencias Penales* XXXIV, págs. 293-303.

restricción de derechos, un intento de responder a la violencia terrorista incrementando la conminación penal para forzar el abandono de la lucha armada...”¹¹³

4.1. ACUERDOS DE LA CASTELLANA: VIRAJE HISTÓRICO

El 14 de junio Gaston Deferre y José Barrionuevo se reunieron en Madrid. España deseaba que su vecino intensificara la acción policial contra la presencia en su suelo de miembros de ETA y de los CAA. Después de la reunión se firmaron “los Acuerdos de la Castellana”, punto de inflexión en el cambio de actitud francesa hacia el terrorismo.

En el comunicado oficial conjunto tras esta entrevista, Deferre afirmó: “Francia no tolerará que nadie, empezando por quienes en el pasado se beneficiaron de la hospitalidad francesa, cometa actos contrarios a las reglas del Derecho francés y a la amistad y solidaridad que unen a las dos democracias, española y francesa”. Con la frase “un terrorista n’est pas un réfugié politique”¹¹⁴, el ministro daba un giro de ciento ochenta grados en su actitud tradicional hacia ETA, e inauguraba una época de cooperación en la lucha contra el terrorismo.

A partir de ese momento se van a asestar nuevos golpes a los *etarras* refugiados en el País Vasco-francés. Para ello se consensuó una política de “acción directa” en varios frentes:

¹¹³ ARROYO ZAPATERO, L.: “La Legislación Antiterrorista: 1977-1992”, Revista del Foro Canario, Las Palmas de Gran Canaria, enero-abril de 1993, pág. 156.

¹¹⁴ Véase RUDEL, C: *Euskadi: une nation pour les basques*. París, Encre, 1985, pág. 13. Y El País, Diario 16, Ya, 13 de junio de 1984 y Egin, 15 de junio de 1984.

1- El 27 de julio el Consejo de Estado francés decidió quitar el Estatuto de refugiado a 17 vasco-españoles residentes en el departamento fronterizo de los Pirineos Atlánticos¹¹⁵.

2- Deportación a países de Latinoamérica, Asia y Africa de todos aquellos *etarras* que se encontraran en situación irregular en Francia. Entre junio y julio de 1984, Francia envió otros ocho deportados a Panamá: José Antonio Zurutuza Sarasola y Juan Luis Zuzuarregui Redondo, ambos de los CAA, y seis miembros de ETA Militar, Julián Tena Balsera, José Carlos Arriaran Ibarra, Koldo Salegui Kornago, Juan José Aristizabal Kortajarena, Ascensión María Arrate Riallos e Iñaki Otaegui Mujika.

Venezuela, país que cuenta con una importante colonia vasca, acogió en la primavera de 1984 a un grupo de militantes deportados de Francia. Los primeros fueron Venancio Sebastián Horcajo y José Antonio Gastón Sadaba. Poco después, les acompañaron Jesús Ricardo Urkiaga Repelles, Jesús Cruz Sáenz, "Treku"; Eugenio Barrutiabengoa Zabarte y Angeles Artola Etxeberria, miembros de los CAA; e Ion Lorenzo Aiestaran Legorburu y Juan Ignacio Arruti Aguirre, de ETA militar¹¹⁶.

3- Aceptación de las órdenes de busca y captura dictadas por medio de *Interpol*, (asociación de Policía Internacional, sin estar anclada en las instituciones políticas internacionales)¹¹⁷.

¹¹⁵ Documentación de la OID (Oficina de Información Diplomática, anejo nº 1, op.cit.

¹¹⁶ PLAYÀ MASET, J. y BATISTA, A.: op.cit., págs. 127-128.

¹¹⁷ La Organización Internacional de Policía Criminal o Interpol es el organismo interpolicial más antiguo de los actualmente existentes y el más importante. Entre sus objetivos figuran: 1- Ejecutar y promover, lo más ampliamente posible, la mutua asistencia entre todas las Autoridades de Policía Criminal, dentro de los límites de las leyes vigentes en los diferentes países y en armonía con el espíritu de la "Declaración

El titular de "*Le Monde*", tras la reunión entre Barrionuevo y Deferre, fue suficientemente expresivo: "Acuerdo franco-español contra el terrorismo"¹¹⁸.

Según el ministro del Interior español, "la firma del texto estuvo precedida de la entrega de mucha información política, varios contactos personales, pero no sólo míos con Deferre, sino también de muchos de mis colaboradores con asesores suyos". "Además, Mitterrand comenzó a tener más información que se la proporcionaba directamente González". Para Barrionuevo, "estos acuerdos fueron la plasmación de que la percepción de las autoridades francesas había cambiado con respecto al fenómeno ETA"¹¹⁹. Para Andrés Casinello, "suponen un salto cualitativo y el punto de partida francés en la lucha contra ETA"¹²⁰. Esta opinión coincide con la de Fernando Morán quien no duda en que fueron "la pieza más importante en la lucha exterior contra el terrorismo y elemento esencial en la relación franco-española"¹²¹.

Pocos días después de la firma de estos acuerdos históricos, Mitterrand impulsó la nueva concordía hispano-francesa al visitar el 29 de junio Madrid. Si en el viaje que hizo en 1982 la prensa reflejó el malestar por la indiferencia del presidente hacia ETA y hacia nuestro ingreso en la CEE, en esta ocasión los diarios españoles se deshicieron en

Universal de Derechos Humanos"; y 2- Establecer y desarrollar las instituciones destinadas a contribuir de manera eficaz, a la prevención y supresión de la delincuencia de carácter común. Para ahondar en este tema véase GARCÍA HERRANZ, R. y RAMOS HERRAIZ, J.R.: "La seguridad pública de España en el contexto supranacional". Cuadernos de la Guardia Civil, nº 14, 1995, págs. 159-169.

¹¹⁸ Le Monde, 16 de junio de 1984, pág. 1.

¹¹⁹ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, op. cit.

¹²⁰ Entrevista de la autora con Andrés Casinello el 28 de febrero de 1994 en Madrid.

¹²¹ Entrevista de la autora con Fernando Morán el 25 de mayo de 1993 en Madrid.

elogios hacia su persona y hacia la “nueva actitud de Francia”. Este juicio positivo coincidió con el del Gobierno de Madrid.

Ante la mejora de las relaciones entre los dos países, que era inversamente proporcional a los intereses de ETA, en la primera semana de julio de 1984 la banda reivindicó varios ataques contra coches franceses. Era la forma particular de mostrar su rechazo a la cooperación que ofrecía París.

El deterioro del Gobierno francés y la presión social a que estaba sometido obligó a Mitterrand a sustituir, el 17 de julio de 1984, al primer ministro, Pierre Mauroy, por Laurent Fabius.

El Gobierno de Mauroy no llegó a conceder ninguna petición de extradición. A efectos prácticos, sólo se realizaron algunas detenciones y se aplicaron ciertas medidas administrativas. En el nuevo Gabinete entró Pierre Joxe en Interior en lugar de Deferre y en diciembre Roland Dumas reemplazó a Cheysson en Exteriores. El nuevo primer ministro prescindió de los comunistas.

Con el nuevo Gobierno galo continuaron, al mismo ritmo, los contactos entre los dirigentes de España y Francia. A la visita de Mitterrand sucedió la de Pierre Joxe el 6 de agosto. En este encuentro, el primero que realizó al exterior desde su toma de posesión, prometió mayor colaboración en la lucha contra ETA, es decir, se confirmaba la “continuité” de la cooperación antiterrorista entre los dos países¹²².

¹²² MORALES, J. L.; TODA, T.; e IMAZ, M. : La trama del GAL. Madrid, Revolución, 1988, pág. 91.

En el encuentro, ensombrecido por explosiones de vehículos franceses¹²³, Barrionuevo recordó a su homólogo que desde que tomó posesión de su cargo, 88 *etarras* habían sido reinsertados y se encontraban plenamente integrados en el País Vasco. De esta primera entrevista el ministro del Interior español auguró que su relación con Joxe iba “a ser más complicada porque la situación paterno-filial que se anudó con Deferre, con este hay que empezarla de nuevo”. Según Barrionuevo, “Joxe es muy francés, con un carácter cartesiano”¹²⁴. Pero por otra parte, a diferencia de Deferre, que había sido un resistente en la guerra, el nuevo ministro no tenía ninguna imagen romántica de ETA y para él lo más importante era restablecer el orden en Francia.

En medios gubernamentales españoles la visita fue acogida con gran satisfacción, no sólo por tratarse del primer desplazamiento al extranjero del titular de Interior, sino por ser una de sus primeras gestiones desde su toma de posesión, que se había producido menos de un mes antes.

5. LAS PRIMERAS EXTRADICIONES: “Del asilo al fin del santuario”

Dos días después, el 8 de agosto de 1984, el Gobierno francés deportó a la República Dominicana al *número dos* de ETA Militar, Eugenio Etxebeste, “*Antxon*”, considerado como el hombre que más influencia había ejercido sobre la organización

¹²³ The Times, 7 de agosto de 1984, pág. 6g. El 5 de agosto de 1984 tres automóviles de matrícula francesa quedaron destrozados por sendos incendios provocados en San Sebastián y en Zarauz. En total entre abril y mayo se produjeron 40 atentados contra propiedades francesas. Véase El País, 6 de agosto de 1984, pág. 9.

¹²⁴ Declaraciones de José Barrionuevo a la autora, op. cit.

terrorista en los últimos años. La expulsión de *Antxon* era la más importante de las veinticuatro realizadas hasta ese momento por París¹²⁵.

El 9 de agosto el Tribunal de Pau se pronunció a favor de la extradición solicitada por España de cuatro presuntos *etarras* detenidos en Francia y culpables de crímenes de sangre¹²⁶. Estos iniciaron el 14 de septiembre una huelga de hambre en la prisión de Fresnes junto a otros cuatro. Ante la inminencia de la extradición, el guardián de Sceaux, -título que reciben los responsables del Ministerio de Justicia-, Robert Badinter, escribió al presidente Francois Mitterrand y le advirtió: “la aplicación de esta medida será muy resentida por la izquierda. Aunque expliquemos y mostremos la gravedad de los crímenes y las garantías indiscutibles ofrecidas por la Justicia española, nada cambiará. La decisión que usted va a tomar cuenta mucho para la idea que de un presidente se tenga en el futuro”¹²⁷. Aún así, Mitterrand se resistió.

También el primer secretario del Partido Socialista, Lionel Jospin, declaró a TF1 en el programa “Midi Presse” (emisión política): “es necesario o hace falta encontrar para los vascos españoles otra solución que no sea la extradición”¹²⁸. Varios intelectuales y personalidades francesas como Simone Beauvoir, Claude Bourdet y Alain Krivine, entre otros, enviaron una carta al presidente en la que le recuerdan: “un

¹²⁵ El País, 10 de agosto de 1984. Hasta ese momento los países que habían acogido a militantes de ETA fueron: Cuba, Venezuela, Panamá y República Dominicana.

¹²⁶ Véase ABC, 22 de septiembre de 1984.

¹²⁷ ATTALI, J: op. cit, referencia del 14 de agosto de 1984.

¹²⁸ Le Monde, 18 de septiembre de 1984, pág. 1.

pas vers la disparition du droit d'asile en France" (la medida es un paso hacia la desaparición del derecho de asilo en Francia)¹²⁹.

Pero las cartas ya estaban *echadas*. El 21 de septiembre el Tribunal Supremo de París confirmó los dictámenes judiciales a favor de 7 demandas y el día 23 Laurent Fabius firmó el decreto de extradición¹³⁰. En el breve comunicado del hotel Matignon se decía que el Gobierno francés aprobaba la entrega a España de los presuntos *etarras*: Francisco Lujambio, José Carlos García Ramírez y José Manuel Martínez Beiztegi¹³¹ y deportaba a Togo a otros cuatro para los que también se había solicitado la extradición (Francisco Javier Alberdi Beristain, José Miguel Galdós Oronoz, Luciano Eizagirre Mariscal y Angel Castrillo Allende)¹³².

En el comunicado París justificaba la medida amparándose en el hecho de que sobre los tres refugiados pesaban acusaciones de haber participado directamente en la comisión de delitos de sangre. La decisión, calificada de histórica, hubiera sido imposible de imaginar sólo dos años antes. Recordemos que en 1982 el ministro del

¹²⁹ Le Monde, 22 de septiembre de 1984, pág. 11.

¹³⁰ RUDEL, C.: *Euskadi: une nation pour les Basques*, París, Encre, 1985, pág. 17.

¹³¹ Véase: Le Conseil d'Etat et le droit de l'extradition. Etudes et documents d'Etat 1982-1983. El decreto de extradición se funda en el hecho de que los tres presuntos *etarras* habían cometido asesinatos que no podían considerarse crímenes políticos. DECOQ, A.: "La actualidad de la extradición en el derecho francés", Anuario de Derecho Penal y Ciencias Penales, Ministerio de Justicia, 1986, pág. 574.

¹³² Togo es un antiguo fideicomiso francés. Véase: Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior Española, Ministerio de Asuntos Exteriores, OID, Madrid, 1984; y "Le Monde", 25 de septiembre de 1984, pág. 7.

Interior Deferre señalaba: “la extradición va en contra de las tradiciones de Francia, especialmente en cuestiones de luchas políticas”¹³³.

Una vez pronunciado el tribunal también se consultó al Consejo de Estado, máximo tribunal administrativo. Los abogados de los *etarras* presentaron recurso ante este órgano como última esperanza. La decisión del Consejo fue que en España se daban las garantías democráticas suficientes para la extradición¹³⁴. Además, no reconoció en los tres separatistas la calidad de refugiados políticos y justificó su decisión en el artículo 1º párrafo F(b) de la Convención de Ginebra de 1951, según el cual un estatuto no puede ser concedido al que ha cometido “un crimen grave de derecho común”.

Con el dictamen favorable del Consejo de Estado se cerró un largo y minucioso camino legal, puesto que el Gobierno francés accedió a la extradición después de la decisión de tres órganos, dos de ellos jurídicos (El Tribunal de Pau y el de Casación de París) y uno consultivo (El Consejo de Estado). Este paso histórico se debió a dos razones fundamentales:

- a) la calificación de los *etarras* como “delincuentes comunes”¹³⁵,
- b) la voluntad política del Ejecutivo francés de acceder a las peticiones españolas.

¹³³ WIEVIORKA, M.: “Le Miroir Basque”. *Esprit*, nº 96, diciembre de 1984, págs. 9-15. Michel Wieviorka, catedrático de Sociología de la Universidad de París, es autor del libro “Sociedades y Terrorismo” en el que dedica un extenso apartado a estudiar la trayectoria de ETA.

¹³⁴ El Consejo de Estado es la más alta institución administrativa en Francia, aunque de carácter consultivo, y por tanto, sus decisiones no son ni suspensivas ni obligatorias para el Gobierno.

¹³⁵ Jurídicamente las extradiciones de Lujambio, García Ramírez y Martínez Beiztegui se produjeron como consencuencia del convenio de Madrid sobre esta materia, suscrito entre Francia y España el 14 de diciembre de 1877.

Estas extradiciones, que contrastaban con el “caso Linaza”, suponían un cambio radical en la actitud mantenida por Francia sobre el terrorismo de ETA. En junio de 1981, cuando François Mitterrand denegó la solicitud de extradición de Linaza, no fue porque el dossier delictivo remitido por Madrid tuviera menor envergadura que los de Martínez Beiztegui, Lujambio y García Ramírez. Se trataba simplemente de que los planteamientos de París eran muy distintos entonces. La decisión francesa de extraditar era y sigue siendo más bien política.

En el país galo existe una clara separación entre el poder judicial y el político. Una decisión judicial puede ser positiva a una demanda, pero no significa que la decisión política tenga que ser la misma¹³⁶. Mitterrand, para conceder las extradiciones, tuvo que desafiar a una fuerte oposición dentro de su partido y hacer frente a una oleada de manifestaciones y atentados contra los bienes franceses en España, mientras el Gobierno de Felipe González se anotó un éxito político y lograba, de alguna manera, internacionalizar el conflicto¹³⁷.

Interrogado el 23 de septiembre en la emisión “Le grand jury RTL-Le Monde”, Roland Dumas, ministro de Asuntos Europeos y portavoz del Gobierno, declaró que las

¹³⁶ Quintano Ripollés distingue entre el sistema legislativo belga, de neta prevalencia gubernativa, ya que la decisión judicial no es obligatoria. Y el francés, en que la extradición se concede por el Gobierno previo pronunciamiento judicial “sin recurso ni posibilidad de verificar la prueba aducida, salvo caso de error evidente”. Véase QUINTANO RIPOLLÉS: *Tratado de Derecho Penal internacional e internacional penal*, II, Madrid, 1957, pág. 165-166; y BUENO ARÚS, F: “Nociones básicas sobre la Extradición”, en *Convenios de Extradición*. Madrid, Centro de Publicaciones del Ministerio de Justicia, 1ª edición, julio 1980, pág. 24.

¹³⁷ MORALES, J.L.; TODA, T; IMAZ, M.: *La trama del GAL*, Madrid, Revolución, 1988, pág. 99.

autoridades españolas habían dado garantías de que tratarían, por todos los medios, de detener las acciones del GAL y proteger los intereses de Francia en España. Las razones que expuso para justificar la medida fueron que los tres extraditados estaban acusados de hechos muy graves. “Tres de ellos tienen sangre en las manos. En concreto uno está acusado de haber participado en el asesinato de cinco policías”. Poniéndose en el lugar de los españoles para hacer entender a sus oyentes el por qué de la decisión tomada por su Gobierno, añadió: “Imaginemos por un instante cual sería la situación de Francia si el autor del atentado contra el brigadier Schaffer, asesinado hace unos días, se ha refugiado en un país vecino, Italia o España, y se nos niega la extradición para juzgarle en nombre de una cuestión de principios”¹³⁸.

Dumas también justificó las extradiciones en función del comunicado oficial del Gobierno francés de noviembre de 1982, en el que se anunciaba que, contrariamente a lo ocurrido hasta entonces, estas podrían concederse. El 10 de noviembre de ese año el Consejo de Ministros francés acordó un cambio de política en materia de extradición, no considerando delitos políticos los actos criminales cometidos en un Estado respetuoso de los derechos y libertades fundamentales.

Una vez decidida la extradición, Francia exigió que los tres hombres, que llegaron a Madrid el 27 de septiembre, fueran entregados directamente al juez que instruya el proceso, eligieran libremente a sus defensores y se permitiera la presencia de observadores extranjeros en las *vistas* de la causa.

¹³⁸ Le Monde, 25 de septiembre de 1984, pág. 9 y Diario Vasco, 24 de septiembre de 1984.

En un desayuno, el 25 de septiembre, Mitterrand, convencido de que la decisión tomada dos días antes era correcta, subrayó: "Francia no puede ser una base de terroristas, esto es una lógica indiscutible". Dejó muy claro que "los tres vasco-españoles extraditados no podían exigir el derecho de asilo mientras continuaran usando nuestro territorio como base militar, desde donde organizaban sus crímenes"¹³⁹. Al día siguiente el presidente declaró en el Consejo: "en el asunto de los vascos nos encontramos en presencia de una sucia ignorancia. No se trata de un problema de asilo político. Hay numerosas personas armadas que han entrado en Francia. El asilo político es un contrato que comprende la obligación de cesar las actividades políticas y no toleraremos una acción violenta en dirección a otro país..."¹⁴⁰. A esta afirmación se unían las declaraciones que el primer ministro, Pierre Joxe, hizo a la cadena de televisión francesa Antenne 2: "Estimamos que el fin no justifica todos los medios, que Francia no puede ser santuario para toda una serie de actos criminales y que España es una democracia"¹⁴¹.

En febrero de 1984, el diario "ABC" publicó una noticia en la que se informaba que ETA y HB tenían que los Gobiernos de Bélgica y Francia concediesen, a corto y medio plazo, la entrega a España de presuntos *etarras* residiendo en dichas naciones. Es decir, ya desde principios de año la prensa española venía anunciando las extradiciones que se consumaron en septiembre¹⁴².

¹³⁹ ATTALI, J.: op. cit, pág. 701.

¹⁴⁰ Ibídem, pág. 701; Sud-Ouest, 12 de octubre de 1984.

¹⁴¹ El País, 27 de septiembre de 1984, pág. 11.

¹⁴² ABC, 4 de febrero de 1984.

Estas premoniciones se cumplieron por primera vez el 14 julio, cuando el Gobierno belga concedió a Madrid la entrega de los presuntos miembros de ETA-PM Joseba Artetxe y Salvador Ormaza¹⁴³. Bélgica se convertía de esta forma en la primera nación europea que concedía extradiciones de presuntos etarras a España¹⁴⁴. Estas, que tuvieron lugar poco tiempo después de la visita del presidente español a Bruselas, reforzaron una pregunta entre los españoles: ¿por qué, si nos conceden extradiciones otros países, no lo pueden hacer nuestros vecinos?

En el verano de 1984, cuando se estaba debatiendo el tema, el ambiente en París estaba muy *caldeado*, tanto por los atentados del GAL como por los de otros grupos terroristas. El resultado fue una sensación de inseguridad. En estas circunstancias la opinión pública francesa demandó fuertes medidas contra el terrorismo. De acuerdo con una encuesta de opinión de agosto de 1983, dos terceras partes de los franceses estaban a favor de una jurisdicción especial y sentencias duras para los crímenes terroristas, y el

¹⁴³ Véase el diario liberal belga *Gazet Van Atwerpen*, 7 de agosto de 1984 y el Comunicado de la OID en Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior Española, OID, Madrid, 1984 pág. 522. La ira de ETA por la extradición de dos de sus miembros quedó patente con la bomba que dicha organización colocó en el Palacio de Justicia de Amberes (Bélgica) el 6 de agosto. Los dos extraditados, tras su comparecencia ante la Justicia española, fueron puestos en libertad.

¹⁴⁴ El artículo 3º del Convenio para la Recíproca Extradición de malhechores entre España y Bélgica, firmado en Bruselas el 17 de junio de 1870, dice: "No se concederá nunca la extradición por crímenes o delitos políticos". Véase Centro de Publicaciones del Ministerio de Justicia.: *Convenios de Extradición*. Secretaria General Técnica, 1ª ed. julio de 1980.

62% pensaba que las *medidas de seguridad* contra la violencia eran inadecuadas¹⁴⁵. En 1984 Francia era el país con mayor número de actos terroristas de toda Europa. En este clima, París concedió las extradiciones. No obstante el Gobierno de Fabius interrumpió esta práctica, que supuestamente deslucía la imagen de Francia como cuna del respeto de los derechos humanos.

5.1. ¿EN QUÉ CONSISTE LA EXTRADICIÓN?: PROCESO JURÍDICO POLÍTICO

La extradición suele responder a dos supuestos: primero, la existencia de un tratado entre los Estados; y segundo, que la naturaleza de los delitos que se imputan al posible extraditado sean de carácter común y no político¹⁴⁶.

Dado el carácter tradicional de “tierra de asilo” que Francia tiene, este país ha concedido muy pocas extradiciones y generalmente de presuntos reos de delitos comunes¹⁴⁷. Según fuentes del Ministerio de Asuntos Exteriores, París concedió seis en

¹⁴⁵ En 1983 fueron asesinados 2 policías en la avenida Trudaine en París por “Acción Directa”. RUBIN, B. (ed) : *The Politics of Counterterrorism. The Ordeal of Democratic States*, Washington. D.C, The John Hopkins Foreign Policy Institute, 1990, págs. 74-75.

¹⁴⁶ Véase GUILLAUME, G, y LEVASSEUR, G.: *Terrorisme International*. París, A. Pedone, 1979, págs. 115-120; CUELLO CALÓN: “Sobre la extradición de los delitos políticos y de los delitos sociales”, *Revista General de la Legislación y Jurisprudencia*, tomo 140, 1922, pág. 481 y ss; SILVA MELERO.: “Extradición”. *Nueva Enciclopedia Jurídica Seix*, tomo IX, Barcelona, 1958, págs. 383 y ss.

¹⁴⁷ La Constitución francesa de 1791 proclamó que el pueblo francés ofrecía su “asilo a todos los extranjeros huidos de su patria por causa de la libertad”. TRILLO-FIGUEROA, F.: “Extradición y

1977, al año siguiente tres y en 1979, dieciocho. Durante este tiempo España presentó varias peticiones de extradición pero ninguna fue satisfecha¹⁴⁸. Esta actitud negativa empezó a cambiar el 10 de noviembre de 1982. Ese día el Consejo de Ministros francés elaboró un documento con el fin de establecer unas pautas de conducta para las futuras demandas. La declaración, también conocida como doctrina Badinter (en honor del ministro de Justicia Robert Badinter, su creador), recoge las condiciones por las que Francia no respondería positivamente a una petición de extradición¹⁴⁹.

La doctrina Badinter vino a decir que cuando los hechos son graves (delitos de sangre) ya no son políticos. En el caso de los tres *etarras* extraditados por el Gobierno francés, las condiciones se cumplían.

Las demandas de extradición en Francia siguen un triple proceso: una fase diplomática, una judicial y una administrativa.

Primero el Ministerio español de Justicia envía a la Embajada española una demanda de extradición, en base a una orden de detención de un juez de la Audiencia

Terrorismo entre la Política y el Derecho". *Razón y Fe*, nº1001, tomo 204, octubre 1981. La Constitución española de 1978 dedica los párrafos 3 y 4 del artículo 13 a la extradición y el derecho de asilo respectivamente. El párrafo 3 señala: "La extradición sólo se concederá en cumplimiento de un tratado o de una ley, atendiendo al principio de reciprocidad. Quedan excluidos de la extradición los delitos políticos, no considerándose como tales los delitos de terrorismo".

¹⁴⁸ En 1979 España solicitó catorce extradiciones, pero el tribunal correspondiente desestimó la petición alegando que los delitos achacados no eran de derecho común. En 1980 se solicitó la extradición de Txomin y Antxon, y en 1981 de quince personas. El Tribunal de Pau concedió la extradición de cinco, pero el Gobierno francés las desestimó.

¹⁴⁹ Véase el comunicado del Consejo de Ministros del 10 de noviembre de 1982, anexo nº 7 de la tesis. Estas condiciones vienen enumeradas en la página 223 de este trabajo.

Nacional contra esa persona. La Embajada se encarga de mandarla al Tribunal de Apelación francés.

Una vez en el tribunal, el juez notifica al detenido la demanda de extradición de su persona por una serie de cargos. El ministro de Justicia previamente ha enviado un "dossier" al procurador general del Tribunal de Apelación sobre los delitos de que se le acusa: por atentado, pertenencia a banda armada etc. El mismo día se fija una fecha para la celebración de la vista, normalmente al cabo de dos o tres semanas.

Día de la Vista: con el detenido presente se vuelven a repetir los cargos por los que España solicita su entrega. En este segundo paso el fiscal da el parecer de la acusación francesa; y el tribunal procede a dar lectura a cada uno de los delitos imputados al detenido y se pronuncia de forma favorable o desfavorable para cada uno de ellos, argumentando las razones que le llevan a tal decisión. Es decir, no se concede la extradición globalmente. Un ejemplo: por utilización ilegítima de vehículo a motor el tribunal francés no considera que haya que dar una sentencia favorable a la extradición, porque este delito en España está penado con menos de dos años de prisión. En cambio, por la acusación de tenencia ilícita de explosivos, sí se podría emitir una sentencia favorable.

La penas en Francia no son acumulables y la máxima es de diez años para el delito de asociación de malhechores. Los miembros de ETA siempre pretenden en estos juicios que los condenen a la pena superior porque no quieren que los extraditen. Prefieren estar en una prisión francesa. La extradición solamente se concede por acciones cometidas en España.

En cuanto al enjuiciamiento del extraditado, según el *principio de especialidad*, el Estado requirente se compromete a no juzgarle más que por el delito por el cual se ha

solicitado la extradición, sin que pueda extenderse el enjuiciamiento a otros delitos anteriores, simultáneos o posteriores. En España, sólo con un atentado que haya producido un muerto, ya se aplica la pena máxima de 33 años¹⁵⁰.

Si la decisión del tribunal francés es desfavorable, el Gobierno deniega la extradición. Si es favorable, el ministro de Justicia propone al primer ministro la extradición. Si este la concede, se hace por *Decreto*. El Consejo de Estado es el órgano competente para controlar si se han cumplido las condiciones de legalidad en la extradición¹⁵¹.

Con lo cual, como ya se ha dicho, el procedimiento de extradición en Francia comporta, aparte de los intercambios preliminares con el Estado requirente, dos fases: la del control jurisdiccional de la extradición y la de la decisión gubernamental. Esta última reviste una gran importancia y traslada la extradición hacia la naturaleza de un acto de Gobierno.

Los abogados de ETA han basado y basan su defensa en las presuntas torturas que sufren sus defendidos, en las denuncias de Amnistía Internacional y en el

¹⁵⁰ Aunque las condenas pueden ser de mil o incluso cinco mil años. Información obtenida por la autora en la asistencia a los juicios de presos etarras celebrados en el Palacio de Justicia de París en julio y septiembre de 1993. En concreto el 15 de septiembre asistió al juicio de extradiciones de los etarras Pakito (líder de la organización de 1989 hasta su detención el 29 de marzo de 1992), Fitipaldi, Rosario Picabea, Gil Cervera y Caride Simón.

¹⁵¹ Véase las págs. 365-366 de la tesis doctoral de la profesora GONZÁLEZ-GÓMEZ DEL MIÑO, P.: **La Heterogeneidad de las relaciones bilaterales hispano-francesas durante el cambio político español: 1969-1986. Sus constantes y sus variables**. Madrid, Universidad Complutense de Madrid, 1989.

desconocimiento que sobre el problema vasco ha tenido la magistratura francesa¹⁵². Por ejemplo, la abogada Claire Freyssenet presentó en una ocasión a los jueces cartas de presos vascos que decían que altos funcionarios de instituciones penitenciarias les habían ofrecido reducciones de penas, e incluso la libertad, a cambio de asesinar a algún preso *etarra*. Sin embargo, el tribunal rechazó estas cartas manuscritas como pruebas por carecer de valor jurídico. Los jueces no suelen responder a este tipo de argumentos¹⁵³.

La extradición de los tres vascos provocó una polémica entre el Partido Comunista francés y el Gobierno de Fabius. Los comunistas condenaron la decisión por considerarla contraria “a los hábitos de lucha de la izquierda francesa por los derechos del hombre”. Sin embargo, para Fabius las extradiciones fueron la aplicación de una “doctrina definida en el Consejo de Ministros de 1982, cuando había ministros comunistas en el Gobierno”¹⁵⁴.

¹⁵² Los que sí son expertos en terrorismo son los jueces de Instrucción encargados, como dice su mismo nombre, de instruir y elaborar el sumario en base al cual se juzgan los hechos. Todo el sumario, que es lo que se llama la Requisitoire, incluye desde el día de la detención, las primeras declaraciones a la Policía y las pruebas que fueron requisadas. Precisamente en eso se basan los juicios. A los abogados los eligen los acusados, aunque también se los puede proporcionar la Justicia francesa.

¹⁵³ Véanse algunas de estas cartas manuscritas en el anexo nº 8 de la investigación. La fiscal, que es la acusación pública, puede utilizar el apoyo que tiene HB. Cada tribunal tiene su fiscal, por ejemplo Irene Stoller desempeñó este cargo en la Sala 23 del Tribunal, donde se juzgan delitos de terrorismo. Para las demandas de extradición está la Sala 45 de la Cámara de Acusación del Tribunal de Apelación del Palacio de Justicia de París.

¹⁵⁴ Declaraciones de Laurent Fabius ante Antenne 2 el 26 de septiembre de 1984. Le Monde, 28 de septiembre de 1984, pág. 1.

En cambio, los partidos de la oposición reaccionaron de forma positiva. Jean Lecanuet, presidente de UDF (giscardianos), aprobó la decisión y lamentó la tardanza del Gobierno en adoptarla. Resultó paradójico que frente a la buena disposición de la fuerza centrista, muchos socialistas se manifestaron contrarios a las extradiciones. Jean Marie Le Pen, del Frente Nacional (extrema derecha), saludó con satisfacción la medida y afirmó que el Gobierno se había limitado a aplicar la ley internacional.

Por lo tanto el “sí, pero...” de los socialistas franceses, el “sí” de la oposición conservadora y el “no” rotundo de los comunistas, caracterizaron las primeras reacciones de las fuerzas políticas de Francia a las extradiciones decididas por Mitterrand.

En la prensa francesa se daban las mismas divisiones. *Le Monde*, *Liberation* y *Nouvel Observateur* fueron totalmente contrarios a las entregas. Mientras el diario conservador *Le Figaro* publicó: “después de 3 años de interrupción, la maquinaria judicial vuelve a funcionar entre Francia y España”¹⁵⁵.

Además de los grupos políticos, también hubo algunas organizaciones humanitarias que se pronunciaron contra las entregas. Yves Jouffa, presidente de la Liga de los Derechos del Hombre, declaró: “La Liga deplora la decisión de extradición de tres vascos a pesar de las garantías demandadas y obtenidas por el Gobierno francés”¹⁵⁶.

Las extradiciones constituyeron un importante precedente para la futura política antiterrorista de los socialistas españoles. En una nota difundida por el Gabinete de Felipe González, se congratulaba “por la decisión..., y la valora muy positivamente, por

¹⁵⁵ *Le Figaro*, 10 de agosto de 1984.

¹⁵⁶ *Le Monde*, 29 de septiembre de 1984, pág. 10.

cuanto supone la consagración jurídica y política del principio reclamado por España de considerar las acciones terroristas de ETA fuera de la cualificación de los delitos políticos, excluidos en un país en plenitud del ejercicio de las libertades democráticas”.

Durante los meses de julio y agosto el proceso judicial y político dio lugar a intensas diatribas emocionales, pronunciamientos realizados con excesiva impaciencia y envuelto en confusiones. En Madrid la prensa dio la bienvenida a lo que se llamó una “histórica decisión del Gobierno francés”. En concreto, el diario “*El País*” publicó que las entregas suponían “un cambio radical en la actitud francesa hacia el terrorismo en Euskadi”.

En el País Vasco las extradiciones tuvieron un valor simbólico muy importante y, en general, los partidos vascos se opusieron a ellas. El líder de Euskadiko Ezkerra, Mario Onaindía, subrayó que “las extradiciones no son el mejor camino para la pacificación en Euskadi”¹⁵⁷. También el PNV se declaró en contra de ellas y el lehendakari Carlos Garaikoetxea manifestó que no solucionaban el problema.

Las extradiciones fueron un duro golpe para ETA. Su tradicional *santuario* se le venía abajo. No sólo por estas entregas sino también por las deportaciones y los asesinatos del GAL. La organización terrorista vasca, para demostrar su descontento, inició una campaña contra los intereses económicos franceses en el Estado español. Campaña anunciada por ETA el 13 de julio de 1984¹⁵⁸. La banda realizó un total de 56 sabotajes durante ese año, fundamentalmente dirigidos contra supermercados, concesionarios de coches y bancos de capital francés. En algunos de los comunicados de

¹⁵⁷ La Vanguardia, 24 de septiembre de 1984.

¹⁵⁸ Enbata, nº 827, 19 de julio de 1984, pág. 4.

reivindicación denunció la colaboración entre los dos países y amenazó con más atentados “mientras veamos en la práctica que el Gobierno francés no reconoce los derechos de la comunidad de los refugiados vascos”¹⁵⁹.

A esta campaña de rechazo de las extradiciones se unieron las concentraciones y protestas de nacionalistas vascos a ambos lados de la frontera. Por ejemplo, el 15 de agosto de 1984 se convocó una manifestación en San Sebastián por Gestoras pro-Amnistía contra la medida. El 28 de septiembre, la coalición HB llamó a una huelga general en las tres provincias vascas.

Herri Batasuna, a través de su medio de comunicación, “*Egin*”, calificó a Francia de “marioneta de los deseos expresados por boca de sus colegas españoles”, y la acusó de haber caído en el chantaje “o extraditais o GAL”¹⁶⁰. Miembros de la Mesa Nacional de la coalición abertzale efectuaron en Bilbao, en una rueda de prensa el 24 de septiembre, duras críticas y advertencias al Gobierno de Mitterrand, al que Jon Idígoras calificó de “enemigo público número uno”¹⁶¹.

Esta amenaza ya había sido sentida por gran parte de la prensa francesa, que en sus informaciones ponía de relieve la clara preocupación existente en el país¹⁶². Se

¹⁵⁹ Egin, 25 de octubre de 1984, pág. 6. El 25 de septiembre ETA reivindicó los ametrallamientos contra camiones franceses de los días anteriores en Vergara. Ese mismo día también se produjeron atentados contra las sedes del PSF en la capital del Bearn, Pau y Narbona, con importantes daños materiales.

¹⁶⁰ Egin, 24 de septiembre de 1984.

¹⁶¹ Diario 16, 25 de septiembre y Egin, 27 y 29 de septiembre de 1984.

¹⁶² A raíz del comunicado de ETA se pudieron leer en los titulares de la prensa francesa de los días siguientes mensajes de alerta. Ej: “ETA declara la guerra a Francia”. Véanse Le Monde y Liberation.

reforzaron las medidas de seguridad en los establecimientos franceses del País Vasco en previsión de posibles atentados. El 26 de septiembre, la circulación entre los dos Estados quedó bloqueada en los puestos fronterizos de la parte occidental del departamento de los Pirineos Atlánticos. Dos compañías de CRS y varios escuadrones de la Gendarmería se desplazaron hasta la zona.

La respuesta de ETA contra el Estado español no se hizo esperar y el 28 de septiembre, un día después de la llegada de los tres presuntos etarras, fueron asesinados tres guardias civiles en la ciudad de Alegría (Alava)¹⁶³.

En abril de 1985 se celebró el juicio de los tres extraditados. Uno de ellos, Francisco Lujambio, fue condenado a 54 años de cárcel y los otros dos, José Manuel Martínez Beiztegui y José Carlos Ramírez, fueron puestos en libertad, al no encontrar la Audiencia Nacional pruebas suficientes que demostrasen su participación en los atentados terroristas de que se les acusaba. La paradoja de todo el *embrollo* fue que Laurent Fabius había justificado las extradiciones "por la gravedad de los crímenes cometidos por estos tres hombres", y luego la Audiencia Nacional absolvió a dos de ellos.

La sentencia causó sorpresa dentro del Gobierno francés y mereció amplias informaciones en todos los medios de comunicación. La mayor parte hizo hincapié en el hecho de que la Policía española no consiguió reunir pruebas suficientes. Algunos comentaristas insinuaron que las autoridades francesas habían sido engañadas por la

Solamente durante el mes de septiembre la organización vasca atentó en 28 ocasiones contra objetivos franceses.

¹⁶³ Agencia France Presse (AFP), 28 de septiembre de 1984; El País, 29 de septiembre de 1984; y Enbata, n° 838, 4 de octubre de 1984, págs. 4-6.

Policía española, que presentó como verdaderas pruebas que luego no pudo mantener ante la Audiencia Nacional. El periódico "*Liberation*", en una información del 19 de abril de 1985, publicaba: "fueron poco consistentes los informes entregados a París por Madrid". "*Le Monde*" habló de la escasa seriedad. En general, toda la prensa francesa comentó el tema, arremetiendo contra el Gobierno de su país y contra las instancias judiciales que dieron luz verde a las entregas.

Los diarios españoles mantuvieron que el Gobierno de González, al poner a dos de los tres extraditados en libertad, quedaba en ridículo de cara al exterior. Desde otros sectores se magnificaba la actitud y se analizaba la sentencia como una muestra de que el ordenamiento jurídico español ampara los derechos de los procesados y la presunción de inocencia. Dicho en otras palabras, que la Justicia española es independiente, al no dejarse arrastrar por lo que parecía decantarse.

El presidente francés, al conocer la noticia, afirmó que la mejor prueba de que las extradiciones de militantes *etarras* fueron justas es que dos de los implicados han sido absueltos¹⁶⁴. Mitterrand salía de esta forma al paso de las informaciones publicadas por algunos diarios parisienses, según las cuales el Gobierno se sentía incómodo por lo ocurrido.

De cara a la opinión internacional se demostró que en España no había revanchismos. Antes de esta decisión, Joxe comentó a su colega español: "si vuestros tribunales ponen en libertad a uno, está bien, porque eso demuestra que no iban juzgados de antemano, si ponen en libertad a dos es un problema, sobre todo para ustedes, que son los que han pedido las extradiciones. Si ponen en libertad a los tres es

¹⁶⁴ ABC, 21 de abril de 1985.

una catástrofe para ustedes y para nosotros, porque eso demuestra que no estaban bien elegidos los presuntos *etarras*¹⁶⁵.

El 19 y 20 de octubre de 1984 tuvo lugar en Pedralbes (Barcelona) la cuarta reunión ministerial hispano-francesa y la primera desde la remodelación del ejecutivo francés, en la que Pierre Mauroy fue sustituido por Laurent Fabius. A este seminario no acudieron, como era de costumbre, los ministros del Interior. No obstante, a juzgar por los últimos acontecimientos, la cooperación en la lucha antiterrorista iba por buenos cauces.

En cada uno de estos encuentros, celebrados generalmente en epatantes castillos, los interlocutores practicaban lo que se ha llamado *diplomacia tranquila*, que ayudó a que ambos Gobiernos comenzasen a conocerse y, luego, a entenderse, despojándose de viejos prejuicios. De hecho en ocasiones han surgido buenas amistades personales, y por ahí precisamente es por donde hay que empezar.

Tras este seminario, España compró 414 misiles *Roland* manufacturados conjuntamente por Francia y Alemania Occidental, y 18 lanzadores¹⁶⁶. Y el 9 de noviembre el Consejo de Estado francés negó el estatuto de refugiado a cuatro ciudadanos españoles¹⁶⁷.

El Gobierno de Madrid no desaprovechaba ninguna oportunidad para conseguir cada vez más colaboración a nivel mundial. En la Conferencia Internacional contra el

¹⁶⁵ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, Madrid, 8 de mayo de 1995.

¹⁶⁶ Véase GIL, F. y TUCHIN, J.: op. cit., capítulo VI.

¹⁶⁷ Actividades, Textos y Documentos... op. cit. pág. 34.

terrorismo, celebrada en noviembre, el director general de la Seguridad del Estado español propuso que los terroristas fueran tratados judicialmente como delincuentes comunes.

La última vez que los GAL habían actuado era el 10 de julio de 1984. Tres presuntos activistas de ETA resultaron heridos¹⁶⁸. En los ambientes abertzales se interpretaba que la aparente *tregua* de los GAL era una contrapartida obligada de la ofensiva policial francesa contra los refugiados y de las últimas medidas políticas.

El 18 de noviembre de 1984 los GAL volvieron a hacerse oír, al matar, por equivocación, a un ciudadano francés, y herir a otro en Biriattou. A los dos días fue asesinado el dirigente abertzale Santiago Brouard en Bilbao¹⁶⁹.

Esta última muerte a manos del GAL coincidió con los contactos que el embajador francés en España, Pierre Guidoni, estaba incentivando entre HB y el Gobierno. Al final estas conversaciones no llegaron a ningún efecto, frustradas en gran parte por el asesinato de uno de sus principales interlocutores, Brouard. En el análisis de Esnaola, los autores de la muerte del dirigente batasuno “intentaron aniquilar una opción política”, puesto que cuando lo asesinaron había abierta una vía de diálogo con el poder, “y a alguien no le interesaba esto”¹⁷⁰.

¹⁶⁸ No incluyo el atentado frustrado del GAL del 21 de septiembre de 1984 en Biarritz.

¹⁶⁹ Véase: *Tiempo*, 3 de diciembre de 1984 págs. 28-33.

¹⁷⁰ Entrevista de la autora con Iñaki Esnaola, San Sebastián, 22 de septiembre de 1993.

5. 2. BALANCE DEL AÑO 1984: CLAVE PARA EL TERRORISMO

El año 84 fue clave en la ofensiva contra el terrorismo y negro para ETA y los Comandos Autónomos Anticapitalistas (CAA). Desde el 10 de enero, fecha en que se llevaron a cabo las primeras medidas de expulsión y confinamiento, 28 presuntos militantes de ETA y de los CAA fueron deportados por las autoridades francesas a países de ultramar y otros tantos confinados. Algunos de ellos desaparecieron poco después de ser trasladados a los departamentos norteros y entraron en la clandestinidad, como *Txomin*.

El acoso a ETA coincidió con el vigésimo cuarto aniversario de su fundación. Las deportaciones, la negativa a la carta de residencia, las detenciones continuas de etarras, y los "Pactos de la Castellana" fueron una muestra del cambio de actitud francesa. La decisión más importante para Francia fue la de extraditar, por el hecho de que esta nación desde hacía dos siglos se presentaba ante el mundo como el paraíso de los derechos humanos.

Quince militantes de ETA y cuatro autónomos murieron en enfrentamientos con la Policía o en atentados de los GAL¹⁷¹. La intensa actividad de este grupo terrorista coincidió con la ofensiva diplomática del Gobierno español. En el 84 también la Interpol (organismo internacional integrado por las policías de 136 países, con sede central en París, que tiene como misión facilitar y canalizar información sobre delincuentes reclamados por la Justicia), decidió considerar a los *etarras* como delincuentes comunes. El Gobierno francés acordó que sus canales fueran utilizados para seguir la pista a los terroristas sospechosos en Francia.

¹⁷¹ Datos extraídos del Servicio de Informática Documental del Ministerio del Interior de Madrid.

En opinión de Fernando Morán, en 1984 se produjo un gran viraje francés respecto a España. “En dos puntos esenciales de las relaciones nuestros vecinos flexibilizan sus posiciones cuando no las cambian dramáticamente: en las negociaciones con la Comunidad Europea y en el tema de los refugiados vascos y de las acciones de apoyo a ETA” ¹⁷². Se puede afirmar que este año se disiparon los prejuicios y malentendidos entre los dos países y se encontró un método para mejorar sus relaciones.

6. FIN DE LAS EXTRADICIONES

El año 85 comenzó con el ánimo de seguir en la misma línea que el anterior. Ese deseo se materializó el 30 de enero cuando la Policía francesa detuvo en Anglet a 7 presuntos *etarras*, entre ellos Juan Lorenzo Lasa Mitxelena, *Txiquierdi*. Horas antes de que se produjeran estas detenciones, el subsecretario del Ministerio del Interior, Rafael Vera, acompañado del director general de la Policía, Rafael del Río, visitaron París.

A esta redada policial siguió la detención de Isidro Garalde, “*Mamarru*”, el 7 de febrero. Garalde, a quien la Policía consideraba el distribuidor de material a los *etarras* y el entrenador de los *comandos ilegales*, tiene nacionalidad francesa tras contraer matrimonio con una ciudadana de este país, por lo que resultaba muy difícil su extradición o deportación, como querían las autoridades españolas. La detención de *Txiquierdi* y *Mamarru*, con una semana de diferencia entre una y otra, fue calificada en su día como el mayor golpe a nivel policial recibido por ETA en Francia.

¹⁷² Declaraciones extraídas de su libro “España en su sitio” op. cit. pág. 279.

Ante la reacción de la opinión pública francesa y las denuncias hechas por distintos políticos de las extradiciones, Laurent Fabius decidió frenarlas y sustituirlas por las deportaciones a terceros países.

Con el objetivo de que el Gobierno de Cabo Verde aceptara acoger en su territorio a presuntos *etarras* expulsados de Francia, Rafael Vera viajó a esta isla el 24 de enero de 1985 para entrevistarse con su presidente, Aristide Pereira. Madrid, a cambio, ofrecía ayuda económica y comercial.

El 21 de febrero el primer ministro de la República de Cabo Verde, Pedro Pires, devolvió la visita de Vera y se desplazó a Madrid, donde confirmó su disposición de acoger a *etarras* expulsados de Francia. Al día siguiente fueron deportados a las islas africanas Tomás Linaza Etxebarria y Enrique Istueta, quienes se encontraban confinados en el norte de Francia. Pires describió la acogida de los *etarras* solicitada por el Gobierno español como “una operación humanitaria y no como una cooperación comercial”¹⁷³.

El 7 de marzo de 1985 el teniente coronel de la Ertzantza, Carlos Díaz Arcocha, fue asesinado en Vitoria al hacer explosión una bomba colocada en los bajos de su automóvil. Dos días más tarde, Felipe González realizó un viaje relámpago a París para entrevistarse con François Mitterrand. Las negociaciones para la adhesión de España a la Comunidad Económica Europea constituyeron el núcleo de las conversaciones; pero también hablaron de la colaboración antiterrorista entre ambos países¹⁷⁴.

¹⁷³ El Periódico, 22 de febrero de 1985.

¹⁷⁴ El País, 10 de marzo de 1985, pág. 17.

Al mes siguiente, el 19 de abril, Pierre Joxe devolvió la visita y se reunió en Madrid con su colega José Barrionuevo. Tras la reunión, París se comprometió a obstaculizar con todos los medios legales el movimiento de los *etarras* residentes en el País Vasco-francés y el Gobierno español a fortalecer, con iniciativas de amplio alcance, la política de reinserción de aquellos vascos que, no teniendo delitos de sangre, estuvieran dispuestos a abandonar Euskadi Norte¹⁷⁵. A los 11 días del encuentro la Policía francesa detuvo a cinco presuntos activistas de ETA en la localidad de Bayona. Uno de los detenidos era Angel Iturbe Abasolo, hermano de *Txomin*¹⁷⁶.

Vemos como en la primavera y verano de 1985, las visitas entre altos dirigentes de ambos países se sucedieron a un ritmo de casi un encuentro por mes y, junto a las declaraciones de buenas intenciones, también hubo resultados prácticos. Por ejemplo, el 28 de julio el presunto *etarra* Alfonso Etxegarai fue expulsado de Francia y conducido a Ecuador. El 21 de agosto le tocó el turno a Angel María Lete Etxániz, deportado a la República de Cabo Verde.

Otra muestra de cooperación del Gobierno vecino fue la decisión de considerar caducados, a medida que iban venciendo los plazos, los permisos temporales que permitían a los ciudadanos vascos residir en Francia. Esto complicaba sus vidas, al quedarse desamparados sin legalidad con lo que podían ser expulsados a España sin necesidad de extradición. La opción que les quedaba era, o bien abandonar el país, o pasar a la clandestinidad.

¹⁷⁵ Ante el peligro de que muchos miembros de ETA se acogieran a la oferta de reinserción que lanzó el Gobierno, el 10 de agosto de 1986 Dolores González Catarain, miembro de la ejecutiva de ETA diez años atrás, fue asesinada en su pueblo, Ordizia, por un comando de ETA-M.

¹⁷⁶ ABC, 31 de mayo de 1985.

El Consejo de Estado francés fue el órgano que se encargó de comunicar a los refugiados que los plazos de residencia expiraban. Una vez que la OPFRA rechaza conceder asilo político, el demandante puede recurrir, según la legislación gala, ante la Comisión de Recurso, que puede suspender cualquier medida de expulsión. En el caso de que este órgano también rechace la concesión de asilo político, la Administración francesa insta al solicitante a salir del país en el plazo de un mes, pese a la posibilidad de un último recurso ante el Consejo de Estado.

Ante la situación de clandestinidad comenzaron a aumentar los matrimonios entre presuntos *etarras* refugiados en Francia y ciudadanas de este país. En una nota de la Policía del Aire y Fronteras (PAF) se informa que numerosos miembros de ETA-M se casan con francesas para poder solicitar ulteriormente la nacionalidad de la esposa. La organización vasca había dado órdenes de contraer nupcias. Por ejemplo *Josu Mondragón* contrajo matrimonio con Odile Hiriart e Iñaki Picabea con Pantxika Pagoaga. No obstante este último presunto *etarra* sería extraditado en mayo de 1992.

En 1985 se efectuaron cinco procedimientos de expulsión: tres a Cabo Verde (febrero y agosto) y dos a Ecuador (julio y diciembre). Con estas deportaciones se elevaron a 33 los enviados a terceros países desde enero de 1984.

7. SEGUNDO CONTENCIOSO: LA ENTRADA DE ESPAÑA EN LA CE. PRIMERAS INICIATIVAS CON GISCARD D'ESTAING

El otro punto de fricción de las relaciones franco-españolas -como ya he repetido en varias ocasiones- ha sido la entrada de España en la Comunidad Europea.

Fue el ministro español de Asuntos Exteriores Castiella el primero en manifestar, en el año 1962, la aspiración española de pertenecer a la CEE. Su deseo se hizo realidad veinticuatro años más tarde.

Dos días después de acceder el Rey Juan Carlos a la jefatura del Estado español, a últimos de noviembre de 1975, en su primer discurso público afirmó: "La idea de Europa sería incompleta sin una referencia a la presencia de los españoles... Europa debería contar con España, y nosotros los españoles somos europeos"¹⁷⁷.

El 5 de febrero de 1979 tuvo lugar en Bruselas el acto solemne de apertura de las negociaciones entre España y las Comunidades. Desde el primer momento el líder del Partido Socialista Francés, François Mitterrand, expresó su apoyo a la ampliación basándose en las obligaciones de Francia según el Tratado de Roma. En una entrevista aparecida en el diario "*Le Monde*", cuando le preguntaron si defendía la entrada de nuevos Estados, respondió: "¿Por qué tres países más (España, Portugal y Grecia)? Primero, porque ellos lo piden. La única condición ha sido satisfecha: el regreso a la democracia...la ampliación dará paso a un nuevo equilibrio en Europa que conviene a Francia"¹⁷⁸. Desde esta primera declaración hasta que se hizo efectivo el ingreso de

¹⁷⁷ PRESTON, P. y SMITH, D.: "Spain, the EEC and NATO", *Chatham House Papers*, The Royal Institute of International Affair, n°22, 1984, pág. 24.

¹⁷⁸ *Le Monde*, 17-18 de diciembre de 1978, págs. 13-14.

España en la Comunidad Europea pasaron ocho años marcados por múltiples peripecias como el “veto” de Giscard d’Estaing en junio de 1980. El proceso consiguió encauzarse en el buen camino en el primer semestre de 1983.

A los once meses de haber presentado Marcelino Oreja la candidatura de España en la CE, el presidente francés viajó a España. En la visita Giscard manifestó su apoyo incondicional al ingreso español. Pero las elecciones presidenciales se iban acercando en Francia y, en un discurso pronunciado el 5 de junio de 1980 ante la Asamblea de Agricultores, el jefe del Elíseo anunció un frenazo a las negociaciones entre la CE, España y Portugal, y la imposición de ciertas condiciones para la ampliación¹⁷⁹.

Giscard d’Estaing inventó, para aplacar a los agricultores del sur, un nuevo concepto en las dilatadas negociaciones del ingreso español: la palabra *pausa*. La justificación que dio fue la necesidad de resolver, antes de proceder a la ampliación, los problemas presupuestarios de la Comunidad y la reforma de la PAC (Política Agrícola Común). En su fuero interno, sin embargo, los motivos que le llevaron a adoptar esta decisión fueron políticos.

El foro que escogió para anunciar su nueva política fue prueba evidente de que tenía puesta la mirada en las urnas y trataba sólo de “cultivar” el voto campesino ante las elecciones de mayo de 1981¹⁸⁰. Tras la decisión del presidente, su adversario político François Mitterrand aprovechó para burlarse: “no se puede tratar a España cerrando y abriendo esperanzas como se hace con el fuelle de un acordeón” (Giscard toca este instrumento).

¹⁷⁹ Le Monde, 7 de junio de 1980, págs. 1-5.

¹⁸⁰ Le Monde, 10 de junio de 1980, pág. 7.

En España la reacción fue de rechazo hacia Francia. En esa situación el Gobierno de Madrid decidió reforzar el trato con los otros nueve países comunitarios. Según el Tratado de Roma, España tenía todo el derecho a sentarse en Bruselas puesto que las dos exigencias que se pedían -ser un país europeo y democrático- ya las cumplía.

El "no" francés fue consecuencia del temor a la competencia de España en los sectores agrícola y pesquero. A diferencia del presidente, que dio este frenazo por cuestiones políticas, los agricultores franceses no querían que España entrase en la Comunidad por razones económicas y comerciales.

Francia e Italia eran los principales suministradores de productos agrícolas en la Comunidad y la entrada española suponía una competencia fuerte en estas mercancías. Los agricultores franceses, en especial los de la zona sudoccidental del país, se sentían amenazados por la potencialidad de los productores españoles de vinos, frutos y verduras para hacerse con parte de sus mercados tradicionales de la Comunidad¹⁸¹. Estas razones explican la duración excesivamente larga de las negociaciones para nuestra entrada. Además, el agricultor en Francia tiene una gran influencia política. Muestra de ello es que el Crédito Agrícola es la principal institución financiera. En esta situación, Giscard d'Estaing se encontró con muchas presiones. Los agricultores, que le habían apoyado en 1974, llegaron casi a vetar la entrada de España en el Mercado Común, a menos que se discutiera a fondo la manera de evitar los daños que nuestras

¹⁸¹ Aunque en calidad de vinos nos superan los franceses, en productos hortofrutícolas España tiene ventaja por cuestiones de clima. Francia es el principal "partner" económico de España, primer cliente y segundo inversor, con presencia casi hegemónica en algunos sectores.

exportaciones les podrían provocar. Frente a estos problemas, la buena voluntad política poco pudo hacer¹⁸².

La posición francesa se basó en tres ideas:

- 1- La ampliación política era deseable, aunque había problemas económicos, sobre todo a nivel agrícola, que debían ser resueltos antes. Francia rechazaba una adhesión política que hubiera puesto los problemas económicos entre paréntesis por un tiempo indeterminado.
- 2- La pesca, los vinos, la fruta y las hortalizas debían ser objeto de un acuerdo entre los diez.
- 3- Francia pensaba también que la Comunidad no podría ampliarse sin haber previamente superado su crisis financiera interna y, por consecuencia, política¹⁸³.

7.4 NEGOCIACIONES PARA EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA CE DURANTE EL GOBIERNO MITTERRAND. CAMBIO DE TONO Y ESTILO

Con el "parón" de Giscard a la entrada española en el Mercado Común comenzó el Gobierno socialista en Francia. El 27 y 28 de junio de 1982, en la Cumbre de Bruselas, François Mitterrand, representante francés en el Consejo Europeo, insistió en que la Comunidad no podía ampliarse hacia el sur sin haber resuelto antes sus problemas internos. Como en otros temas el nuevo presidente cambió de opinión con

¹⁸² Véase la revista Triunfo, diciembre de 1979, págs. 8-11.

¹⁸³ GUIDONI, P.: "Reconciliation franco-espagnole 1982-1985". République, París, verano 1987, págs. 80-100.

relación a los postulados que defendió en la oposición¹⁸⁴. Tres días antes había realizado una visita oficial a Madrid, en la cual esbozó las "líneas maestras" de la ampliación¹⁸⁵. Ante estas declaraciones, el 13 de diciembre el ministro español de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, declaró en Bruselas que "la adhesión debería ser alcanzada en la presente legislatura"¹⁸⁶.

Al igual que hubo una ofensiva diplomática para aumentar la cooperación francesa en el terrorismo, también la hubo durante el periodo que duraron las negociaciones para el ingreso de España en la Comunidad. A partir de 1982 se multiplicaron los contactos entre los ministros de Agricultura y Exteriores de los dos países.

¹⁸⁴ En un artículo publicado en "Le Monde" del 17-18 de diciembre de 1978 se informa que Mitterrand se había pronunciado a favor de nuestra entrada en la CEE.

¹⁸⁵ GONZALEZ SANCHEZ, E.: "España-CEE: las negociaciones de adhesión a lo largo de 1982", *Revista de Instituciones Europeas*, n° 1, 1983, pág. 100.

¹⁸⁶ Según expone Angel Viñas, "la incorporación a la CEE tenía para el Gobierno Socialista español una significación profunda en un triple ámbito: ideológico, económico y político. En el primero se trataba, nada menos, que de poner un freno definitivo a cualquier veleidad o intento aislacionista, subrayando la clara alineación con los restantes países de la Europa Occidental. Ni el aislacionismo de antes de la guerra civil ni el practicado, en último término, por el régimen franquista habían contribuido decisivamente a la modernización de España. En lo económico se aspiraba a poner en marcha un proceso que modificase radicalmente por primera vez en lo que iba de siglo las bases de funcionamiento del sistema productivo y distributivo español. En lo político se deseaba hacer participar a España en uno de los foros en que más decisiones se adoptan que nos afectan y en imbrincar al país en los esquemas de la cooperación política europea". VIÑAS, A: *Realidades y posibilidades de las Relaciones entre España y América en los ochenta*. Madrid, Ediciones Cultura Hispánica, ICI, 1986, págs. 221-222.

El camino comenzó a despejarse el 20 de enero de 1983, cuando el presidente francés, en un discurso ante el Bundestag, afirmó que su país deseaba la entrada de España y Portugal en la CE “en la conciencia clara de las obligaciones recíprocas”¹⁸⁷. Era la primera declaración de Mitterrand favorable al ingreso desde que fue elegido jefe de Estado. Al día siguiente el canciller alemán, Helmut Kohl, envió una carta a Felipe González donde le expresaba su apoyo al ingreso.

Sin embargo, las esperanzas y las desilusiones variaban de la noche al día. El 10 de octubre de 1983, Pierre Mauroy expresó serias reservas y reticencias sobre la integración de España. A las palabras del primer ministro se unió la costernación que, en medios gubernamentales españoles, se vivió después del fracaso de la *Cumbre de Atenas*, celebrada a primeros de diciembre. En la capital griega el Gobierno socialista español no logró que los diez países miembros fijasen una fecha para la conclusión de las negociaciones de adhesión¹⁸⁸. Tras esta reunión la discordia resurgió nuevamente entre los dos vecinos y España volvió a ver a Francia como la principal responsable de los acontecimientos. En la prensa se desató una nueva oleada antifrancesa.

No obstante, España no se daba por vencida y, aunque la moral se encontraba en sus horas más bajas, en los últimos días de 1983 Fernando Morán se reunió en Bruselas con su colega Claude Cheysson para discutir el dossier más difícil y complicado, el agrícola. En esta entrevista se aprobaron los nuevos reglamentos comunitarios sobre frutas y legumbres.

¹⁸⁷ Documentación de la OID, anejo nº 1, op. cit.

¹⁸⁸ Le Monde, 8 de diciembre de 1983, págs. 1-4, y véase también MORÁN, F.: op. cit, págs. 159-164.

En enero de 1984 se iniciaron en Madrid, en el más absoluto secreto, discusiones sobre los problemas de la adhesión entre una delegación interministerial conducida por el embajador francés y un equipo dirigido por el secretario de Estado en los Asuntos Europeos, Manuel Marín. En un mes, las dos delegaciones se pusieron de acuerdo sobre un borrador de acuerdo equilibrado para los intereses de Francia y de España¹⁸⁹. Junto a estas visitas privadas hubo otras de carácter oficial que trascendieron a la opinión pública. Por ejemplo el 16 y 17 de enero Madrid recibió en visita oficial al titular de Agricultura, Michel Rocard. Del 29 al 31 del mismo mes estuvo el ministro para Asuntos Europeos, Roland Dumas. Cada uno de estos encuentros sirvió para que los interlocutores de los dos países comprendieran mejor las sensibilidades y las dificultades del vecino.

En un discurso claramente europeísta, Francois Mitterrand expresó el 7 de febrero de 1984 su “deseo” de que la CEE acogiera a España y Portugal “sin demora”. Agregó: “nadie tiene derecho a darle la espalda a la historia”. El Gobierno de Madrid, aunque estaba aconstumbrado a frases muy prometedoras que encubrían prórrogas interminables de las decisiones concretas, recibió muy favorablemente aquel discurso.

El optimismo a ambos lados de los Pirineos no era infundado y, tras las últimas declaraciones, el 11 y 12 de febrero de 1984 en Rambouillet (tercer seminario hispano-francés) los dirigentes franceses comunicaron su intención de concluir las negociaciones el 30 de septiembre. Propusieron el 1 de enero de 1986 como la fecha efectiva para la adhesión de España a la Comunidad¹⁹⁰. Como señaló Fernando Morán, “por fin los

¹⁸⁹ PIERRE, G.: op. cit., pág. 86.

¹⁹⁰ Declaración recogida en Le Monde, 14 de febrero de 1984, pág. 10.

franceses comprendían que nuestra exclusión no sería a la larga posible”. “De quedarnos fuera, la opinión europea reprocharía a Francia la indefinición en el flanco sur y la acusarían de falta de visión y de egoísmo”. Sin embargo, para el titular de Exteriores fue en los Consejos Europeos de Stuttgart (junio 1983) y de Fontainebleau (en 1984), donde se dieron pasos “de gigante” hacia la adhesión de los dos países al Mercado Común¹⁹¹.

El 15 de junio de 1984, Roland Dumas volvió a repetir visita a Madrid para entrevistarse con Manuel Marín. Catorce días más tarde, Francois Mitterrand se reunió con Felipe González y le manifestó su interés en que España se uniera a la CE¹⁹². Durante la entrevista ambos políticos analizaron los resultados de la cumbre europea de Fontainebleau, en la que quedó desbloqueado el proceso de adhesión de España.

El 19 y 20 de octubre de 1984 se celebró en Pedralbes (Barcelona) un nuevo seminario. En este periodo, Francia reforzó su posición como primer cliente comercial español. La balanza de pagos bilaterales, de enero a julio del 84, arrojó un saldo favorable a España de unos 5.000 millones de francos. El 24 de noviembre delegaciones de los dos países se volvieron a reunir en La Celle-Saint Cloud (París). En este encuentro, continuación del mantenido en Pedralbes, además de seguirse negociando los temas hortofrutícolas de pesca¹⁹³, Morán buscó en un pulso con Cheysson el apoyo decidido de su Gobierno en la última y difícil etapa de la integración.

En esta situación de avance en las negociaciones llegamos a 1985. El 21 de marzo de ese año, después de una intensa jornada de negociaciones por llegar a un

¹⁹¹ MORÁN, F.: op. cit, pág. 161. Véase también MAC DONALD, G.: “El Expreso Puerta del Sol”, este artículo se encuentra en el libro de GIL, G. y TUCHIN, J.: op. cit, págs. 54-55.

¹⁹² The Economist, 7 de julio de 1984, pág. 41.

¹⁹³ Entrevista de la autora con Fernando Morán en Madrid el 25 de mayo de 1993.

acuerdo, el ministro francés de Asuntos Europeos, Roland Dumas, endureció repentinamente su postura sobre el vino y la pesca. Fernando Morán recuerda que “en la noche del 23 de marzo de 1985 cuando teníamos la impresión de que todo estaba terminado, en el último momento se encadenan las pretensiones de varios países y saldamos la noche con fracaso. Al día siguiente tuve una entrevista en Burdeos, en la casa del ministro de Asuntos Exteriores francés, Roland Dumas, y ahí llegamos al compromiso. La culminación del acuerdo fue la noche del 27 de marzo”¹⁹⁴. Este encuentro de trabajo discreto permitió cerrar las discusiones el 29 de marzo¹⁹⁵. Al día siguiente se firmó un acuerdo entre el Gobierno español y la CE, en el que se especificaba que nuestro país se convertiría en miembro de pleno derecho de la organización el 1 de enero de 1986.

El 12 de junio, en una solemne ceremonia celebrada en el Palacio Real de Madrid, con la presencia del Rey, España firmó el tratado de adhesión¹⁹⁶. Sin embargo, esta fecha histórica se vio ensombrecida por la tragedia. Ese mismo día ETA mató al coronel Vicente Romero y a su chófer Juan García Jiménez.

¹⁹⁴ Entrevista con Fernando Morán publicada en “El País”, 11 de junio de 1995.

¹⁹⁵ HORCAJO, J.: “La Cumbre de Pedralbes”, *Horizonte Empresarial*, octubre 1984, págs. 33-45 y VIÑAS, A.: op. cit, pág. 223.

¹⁹⁶ Ese día los doce representantes comunitarios se desplazaron a la capital española para ratificar la entrada de España y Portugal en la CEE. A la ceremonia asistieron primeros ministros europeos como Laurent Fabius por Francia, Bettino Craxi por Italia, y los ministros de Asuntos Exteriores del Reino Unido, Geoffrey Howe, y la RFA, Hans-Dietrich Genscher. Portugal, con su entrada, se convirtió en la nación más pobre del Mercado Común, con una inflación de más del 24%.

Desde nuestra solicitud de ingreso en la Comunidad hasta su consecución se mantuvieron casi 30 reuniones a nivel ministerial y varias más a nivel de suplentes. El ritmo de la negociación no fue siempre el mismo.

El 8, 9 y 10 de julio de 1985, los Monarcas españoles realizaron una visita oficial a la República francesa. Fue su primer viaje de Estado tras la firma del Tratado de Adhesión. En el discurso que Juan Carlos de Borbón pronunció en la cena de gala del Elíseo el 9 de julio, habló del comienzo de una "nueva era" en las relaciones entre los dos países vecinos. Afirmó: "estamos convencidos de que la participación de España y Portugal en la construcción europea representa un paso adelante cualitativo, abre nuevas perspectivas esperanzadoras y enriquece el panorama de nuestro continente". Con estas palabras quedaron claros los deseos de amistad que llevaba el Monarca a París. Por su parte, Mitterrand anunció que "se ha pasado una página en las relaciones entre nuestros dos países"¹⁹⁷.

El resultado tangible de este viaje fue la firma de un tratado de amistad y colaboración que selló la reconciliación franco-española. En el documento, firmado por Roland Dumas y el nuevo titular de Exteriores, Francisco Fernández Ordoñez, se acordó la celebración de cumbres anuales a nivel de jefes de Estado bajo la presidencia de los respectivos titulares de Exteriores con la función de asegurar la cooperación bilateral y valorar lo que en los seminarios se había tratado.

El texto del acuerdo dice así:

¹⁹⁷ El texto de la declaración hispano-francesa se encuentra en *Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior española. Índice (1981-1985)*, Ministerio de Asuntos Exteriores. O.I.D, Madrid, pág. 724. En el diario ABC, 9 de julio de 1985, pág. 19 también está recogido el discurso del Rey en el Palacio del Elíseo.

“Deseosos de consagrar los lazos de amistad que existen entre España y Francia, y de consolidar el entendimiento y la comprensión mutua entre el pueblo español y el pueblo francés. Conscientes de los lazos de solidaridad histórica y cultural que unen a España y Francia. Comprobando que los dos países comparten las mismas concepciones democráticas y persiguen objetivos comunes...Han decidido reforzar y organizar de la manera siguiente la cooperación entre España y Francia en el campo político, cultural, económico y de la seguridad, así como en el plano local y regional”.

Con relación a esta visita, el periódico londinense “The Times”, en su edición del 10 de julio, publicó en titulares: “Eufórica visita del Rey que marca una nueva era en las relaciones franco-españolas”¹⁹⁸.

El año 85 finalizó con la celebración del quinto seminario los días 3 y 4 de noviembre. Roland Dumas calificó el encuentro de muy importante por ser el primero que tuvo lugar después de la declaración franco-española de julio. Aparte de aclararse algunos malentendidos pendientes en el terreno agrícola, cada una de estas reuniones resultaba de gran trascendencia para reforzar los lazos entre ambos países y dar consistencia a las relaciones.

Entrar en la CEE supuso para España el acceso gradual a un mercado de cerca de 400 millones de consumidores. Desde entonces existe una plena libertad de la circulación de mercancías y de capitales. Solamente quedaban algunas restricciones a la libre circulación de personas.

En el caso concreto de España y Francia, los intercambios comerciales entre los dos países no han variado. El cambio es únicamente cuantitativo, no cualitativo. Hay

¹⁹⁸ The Times, 10 de julio de 1985, pág. 5a.

que tener en cuenta que la composición del comercio exterior de un país depende de su estructura económica: si es un país industrial o un país agrícola, o si es las dos cosas. Dependiendo de qué sector domine más en la economía, así será la estructura del comercio exterior en ese país.

Tanto España como Francia son países fundamentalmente industriales. Lo que quiere decir que el comercio exterior entre ambos ha estado dominado por el intercambio de productos como automóviles, piezas, maquinaria etc. Después vienen los productos agrícolas, que son prácticamente los mismos, al ser sus estructuras económicas muy similares. Lo que sí ha disminuido son las trabas que había en los movimientos de mercancías. Esto se ha traducido en un aumento del flujo del comercio. Pero el contenido, lo que se importa y exporta es más o menos lo mismo.

Aparte de las ventajas económicas, los procesos de integración en la CEE y en la OTAN han favorecido la homologación del Estado español con los demás países occidentales y han ayudado a perder la imagen de nación aislada adquirida durante los 40 años de dictadura. Según Morán, en el terreno histórico España con el ingreso ha logrado terminar con “aquella dicotomía entre ser europeísta o ser catequista. Luego, -añadía- el fin del aislamiento de España. Y que nuestro país tiene abierto un mercado de cientos de millones de personas, y ha obligado a España a competir con las consiguientes reestructuraciones”¹⁹⁹.

¹⁹⁹ Entrevista con Fernando Morán publicada por “El País”, 11 de junio de 1995.

Una vez firmado el ingreso en el Mercado Común, al Gobierno de González le tocó cumplir una promesa que había hecho hacía ya tiempo: un referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN.

El 4 y 5 de febrero de ese año tuvo lugar en el Congreso de los Diputados el debate sobre paz y seguridad, dominado por la cuestión de la permanencia de España en la organización militar. El Congreso autorizó al Gobierno celebrar el referéndum el 12 de marzo para decidir la relación de España con la OTAN. En el texto propuesto para la consulta se decía que la participación de España no incluía su incorporación en la estructura militar integrada. De ahí que Mitterrand afirmase: "Francia y España están en la misma onda dentro de la OTAN".

El día del referéndum el Gobierno socialista obtuvo la victoria²⁰⁰. En este ambiente de convulsión política, el 8 de febrero de 1986, los GAL atacaron un bar de Bayona. Cinco personas resultaron heridas: Carmen Otegui, viuda del también asesinado por los GAL Juan María Otegui Elizegi; su hija de tres años; el refugiado Juan Luis Zabaleta "Waldo" y su hija, y el vasco-francés y miembro del "comando francés" de ETA Frederick Haramboure²⁰¹. Dos días antes ETA había asesinado en Madrid al vicealmirante Cristobal Colón de Carvajal.

El 17 de febrero, en Bidarray (Iparralde), un comando del GAL volvió a actuar. En esa ocasión ametrallaron a dos ciudadanos franceses. El grupo reivindicó la acción al

²⁰⁰ El mayor número de votos lo obtuvo el "Sí" aunque en Euskadi ganó el "No". Los resultados fueron: Votos a favor de "sí", 9.054.509 (45'49%). Votos a favor del "no", 6.872.421 (39'84%). Votos en blanco, 1.127.673 (6'53%). Votos nulos, 191.849 (1'11%). El 20 de marzo España se incorporó como miembro de pleno derecho al grupo de Planes Nucleares de la OTAN. Documentación de la OID, Anejo nº 1, op. cit.

²⁰¹ Sud-Ouest, 10 de febrero de 1986.

día siguiente y reconoció su error²⁰². Aquel doble crimen provocó una inmensa indignación en el lado francés de la frontera. EL rotativo conservador “Le Figaro” llegó a denunciar entonces que la trama mercenaria guardaba “relaciones muy estrechas con los servicios secretos y la Policía española”.

En febrero también se celebró un juicio en Bayona contra cuatro presuntos militantes de ETA. Entre ellos, *Txiquierdi*, considerado por la Policía española el número 2 de ETA-M, *Mamarru* y otros dos. La importancia de este juicio residía en que, por primera vez en su historia, ETA-Militar era acusada ante el Tribunal de Bayona de ser una asociación de malhechores que planificaba en territorio francés atentados ejecutados en el extranjero.

El 13 de marzo del 86 se firmó la decisión judicial por la cual se declaraba a ETA una “asociación de malhechores”. Esto permitía el procesamiento de sus miembros, incluso cuando no había acusaciones específicas²⁰³.

En el 86 varios miembros de ETA disfrutaban aún del estatuto de refugiado político, entre ellos algunos de sus hombres más destacados, como *Txomin*. Esto resultaba contradictorio con la sentencia del Tribunal de Bayona, que había declarado a cuatro de los principales dirigentes de la organización terrorista miembros de una asociación de malhechores. Desde principios de 1985 hasta marzo de 1986 se presentaron 312 recursos, reconociéndose la calidad de refugiado político a cuatro.

²⁰² Sud-Ouest, Pays Basque, 18 y 19 de febrero de 1986 y Le Monde, 20 de febrero de 1986. Véase también MORALES, J.L.; TODA, T y IMAZ, M.: *La trama del GAL*. Madrid, Revolución, 1988, pág. 162.

²⁰³ El Correo español, 28 de febrero y 1 de marzo de 1986.

El 27 de abril de 1986 fue detenido por la PAF en la localidad de Ahetze, a 5 kilómetros de San Juan de Luz, *Txomin*, dirigente de ETA. El líder de la banda fue confinado en Tours, ciudad del centro de Francia. Al poco tiempo éste violó su orden de residencia. *Txomin* no podía ser extraditado a España ya que estaba en posesión del estatuto de refugiado. Poco después fue deportado a Argel. Un día después, ETA asesinó a cinco guardias civiles en Madrid con un coche bomba.

Entre 1968 y mayo de 1986, de acuerdo con el Ministerio del Interior, figuraban como resultado de la actividad terrorista en España 667 muertes violentas: ETA, 500; Extrema Izquierda 84; Extrema Derecha 41; desconocidos, 42.

Durante esta primera legislatura de Gobierno socialista en Francia y España se inició un cambio positivo en la lucha contra ETA, siendo en esa etapa en la que se activan las deportaciones y confinamientos de etarras. El Gobierno de Madrid también puso en marcha las reinserciones.

**CAPITULO VI: GOBIERNO DE COHABITACIÓN EN FRANCIA
(1986-1988) Y SUS EFECTOS EN LA LUCHA CONTRA ETA**

SUMARIO:

1.- La cohabitación en Francia: poder ejecutivo bicéfalo. 1.1.- El terrorismo en Francia en 1986. 1.2.- El Asunto de los Rehenes. **2.- Nueva vía de colaboración francesa: las expulsiones.** 2.1.- Reacciones en España y Francia ante la expulsión. 2.2.- Respuesta de ETA ante las expulsiones. **3.- Septiembre negro en Francia.** **4.- Operación Sokoa: auténtica cueva de armas de ETA.** **5.- Elecciones al Parlamento vasco.** **6.- Balance del primer año en la CEE.** **7.- 1987: la dispersión de presos como nueva estrategia en la lucha contra ETA y las expulsiones sistemáticas.** 7.1.- Primera cumbre franco-española. 7.2.- Inicio de una nueva fase en la lucha antiterrorista: detención de "Santi Potros". 7.3.- Vuelta a las extradiciones. **8.- El Pacto de Ajuria Enea.** **9.- Las Conversiones de Argel.**

1. LA COHABITACIÓN EN FRANCIA: PODER EJECUTIVO BICÉFALO

En los comicios celebrados en Francia en marzo de 1986 consiguió la mayoría parlamentaria absoluta la **coalición de centro-derecha** integrada por la Asamblea para la República (R.P.R) y la Unión para la Democracia Francesa (U.D.F)¹. El triunfo de los conservadores dio paso a uno de los períodos más inciertos de la historia de la V República, régimen que ha soportado sucesivos retos políticos y constitucionales desde 1958. Desde ese año Francia ha sobrevivido a la dimisión de De Gaulle en 1969, a la

¹ En Euskadi norte la coalición formada por el RPR y UDF obtuvo la victoria. EMA fue la formación abertzale que concurrió a los comicios.

muerte de Georges Pompidou en 1974, a la elección como presidente de un centrista no gaullista, Valéry Giscard d'Estaing, y al triunfo del socialista François Mitterrand.

El cambio de fuerzas en la Asamblea Nacional llevó a Mitterrand a ofrecer el cargo de primer ministro al conservador Jacques Chirac, quien se convirtió en el primer jefe de Gobierno en la V República de tendencia opuesta a la del jefe del Estado.² Comenzaba la "l'ère de la cohabitation".³

La nueva situación de coexistencia política creó un difícil equilibrio de competencias entre los dos poderes, obligados a entenderse en la gobernabilidad del país, y planteó la necesidad de una adecuada división de responsabilidades entre el Palacio del Elíseo y el Hotel Matignon.

Teóricamente, la Constitución francesa prevé una sutil separación de poderes entre el presidente y el primer ministro. El primero asegura el respeto a las instituciones del país y actúa como árbitro imparcial en materias de conflicto. Como cabeza del Estado también está investido con suprema autoridad para salvaguardar los intereses de Francia. Por ejemplo, para el uso de armas nucleares la decisión final es del presidente.

El primer ministro tenía claro cómo deseaba gobernar, una visión condicionada por sus ambiciones de llegar a la presidencia en 1988. Entendía que si durante los dos años de *cohabitation* adoptaba una actitud sumisa a Mitterrand, corría el riesgo de ver al presidente recoger los beneficios de este período. Alternativamente, si en su oposición iba demasiado lejos beneficiaba a Raimond Barre, su principal rival para la presidencia.

² Véase DUHAMEL, O. y PARODI, J.L.: *La Constitution de la Cinquième République*, 2nd ed, París: Press de la FNSP, 1988.

³ Para una mayor profundización sobre estas elecciones véase BECKER, J.: *Histoire politique de la France depuis 1945*. París, Armand Colin, 1988.

Para Barre, la *cohabitación* era una fórmula impracticable, totalmente contraria al espíritu de las instituciones de la V República.

Otro elemento que jugó en contra de Chirac fue la difícil situación por la que atravesaba la derecha francesa, a pesar de su interés por mostrar una imagen de unidad. En parte, esta división era casi inevitable en un matrimonio de dos familias políticas, la UDF y la RPR, pero era también el producto de la rivalidad y hostilidad entre los líderes⁴.

Después de algunas discusiones, Chirac formó Gobierno el 20 de marzo con 41 ministros: 20 del RPR, 19 de UDF y dos Independientes. El nuevo ministro del Interior y el nuevo secretario para la Seguridad del Estado fueron Charles Pasqua y Robert Pandraud, respectivamente: dos duros que harán realidad su objetivo de "aterrorizar a los terroristas".

Los temas principales de la campaña electoral fueron, aparte de las cuestiones institucionales, el paro, la seguridad⁵ y el asunto de los rehenes franceses en el Líbano.

⁴ El partido RPR había sido creado en 1976 y tenía sus raíces firmemente implantadas en el Gaullismo. Mientras que la UDF era ligeramente más reciente de origen (1978) y representaba una federación de los partidos más pequeños con una orientación política esencialmente centrista. En abril de 1985 la RPR y la UDF acordaron un pacto común para gobernar juntos. Este pacto fue transformado unos años más tarde en una plataforma electoral. Sobre estos partidos véase TUPPEN, J.: *Chirac's France, 1986-1988*, New York, University of New York Press, 1990, págs. 34-71.

⁵ En un programa de la primera cadena de TV francesa llamada "Le Monde in face", el 14 de enero de 1988, Chirac reconoció que cuando llegó al poder existían entre los grupos terroristas que se refugiaban en Francia dos de mayor importancia. Uno de ellos, el vasco-español, el otro los "Muyahidines del Pueblo", opositores al régimen de Teherán.

Analicemos los dos últimos por separado por la incidencia que tienen en nuestro trabajo de investigación.

1.1. EL ASUNTO DE LOS REHENES

La liberación de los franceses retenidos fue una constante preocupación del nuevo Gobierno y para Chirac una auténtica obsesión.

A finales de febrero y principios de marzo de 1986, antes de las elecciones, un grupo desconocido llamado *Organización de Justicia Revolucionaria* (Organization of Revolutionary Justice) se responsabilizó del secuestro de cuatro miembros de un equipo de la televisión francesa. En un comunicado, el grupo árabe manifestó: “El secuestro de los cuatro periodistas franceses es un aviso al Gobierno francés. Francia se convertirá en blanco de ataques terroristas mientras no paren todas sus actividades políticas y militares en la escena del Líbano. Victoria a la opresión”⁶.

El 22 de marzo de 1985 dos diplomáticos franceses, Marcel Fontaine y Marcel Carton, fueron raptados en Beirut. Al día siguiente la *Jihad Islámica* reivindicó la acción y Gilles Sydney Peyrolles, director del Centro Cultural francés en Trípoli (Líbano), corría la misma suerte. A diferencia de los dos primeros, Sydney fue liberado dos semanas más tarde⁷. El 22 de mayo, Michel Seurant, un especialista en Oriente Próximo del Centro Nacional de la Recherche Scientifique, y el periodista de “L’Evenement du Jeudi” Jean Paul Kauffman, fueron secuestrados en el aeropuerto de

⁶ AFP, 14 de marzo de 1986.

⁷ Le Monde, 17 de septiembre de 1986, pág. 8.

Beirut. Hasta el 10 de septiembre la *Jihad Islámica* no lo reivindicaría⁸. Este fue el comienzo del drama de los rehenes franceses, comparable con el secuestro de la Embajada estadounidense en Teherán.

Irán y los grupos islámicos se opusieron firmemente al Gobierno socialista francés. En un comunicado la *Jihad Islámica* criticó al PSF “por haber estado vinculado durante largo tiempo al mundo sionista”. Unos días antes de las elecciones de marzo de 1986 el periódico “*Al Ahd*” había publicado: “el precio para la seguridad de los franceses en todo el mundo es la derrota del Gobierno de Mitterrand”. Un mes después el viceprimer ministro iraní, Alí Reza Moajeri, decía: “con la instalación del nuevo gobierno de Chirac, somos testigos de una evolución positiva”⁹.

En un primer intento por lograr la puesta en libertad de los rehenes, Francia expulsó en junio de 1986 a algunos líderes de la oposición iraní contrarios al régimen político de Jomeini. Entre ellos a Mahmoud Rajari, jefe de los Muyahidines (un grupo izquierdista opuesto al régimen de Jomeini), y a algunos de sus amigos. Teherán respondió de inmediato y dos semanas más tarde la *Organización Revolucionaria de Justicia* liberaba a Philippe Rochot y a Jean Louis Normandin. Ambos habían sido secuestrados dos meses antes de las elecciones legislativas. La experiencia se volvió a repetir el 11 de noviembre. En esa ocasión fueron puestos en libertad, “por la evolución

⁸ Estos secuestros vienen recogidos en el artículo “Prisonniers pendant trois ans”, aparecido en “Le Monde” el 6 de mayo de 1988.

⁹ Para el tema de los rehenes franceses en el Líbano resulta muy útil CHAUVIN, L.: “French Diplomacy and the hostages Crises” en RUBIN, B: *The Politics of Counter-Terrorism. The ordeal of Democratic States*. Washington D.C. The John Hopkins Foreign Policy Institute, 1990.

de la política francesa en el Medio Oriente”¹⁰, Marcel Coudari, Camille Sontag y Aurel Cornea, secuestrados en marzo.

El proceso finalizó con la liberación de casi todos los rehenes en 1988¹¹. EL 4 de mayo de ese año, solamente cuatro días antes del cierre de las elecciones presidenciales, Jacques Chirac interrumpió su discurso en Estrasburgo para anunciar con gran júbilo que “los tres últimos rehenes franceses en el Líbano han sido liberados”¹². Aunque el primer ministro pensó que la casi total solución del tema sería un balón de oxígeno para su campaña electoral, no fue suficiente. Mitterrand fue reelegido presidente con el 54% de los votos.

Durante los meses previos a la liberación, un grupo compuesto por oficiales franceses entabló diálogos secretos con Irán para negociar el regreso de los últimos rehenes. Un día antes de la liberación, el vice-primer ministro iraní manifestó: “Tomando en consideración la relación entre los dos países desde el nombramiento de Chirac, y la actitud positiva francesa hacia nuestro país, Irán ha pedido a los libaneses

¹⁰ RJO: Communique, 24 de diciembre de 1986.

¹¹ Revista: Terrorism, julio-septiembre 1991, vol 14 págs 157-170. En abril de 1990, el Gobierno francés obtuvo la liberación de los ciudadanos franceses -Jacqueline Valente, su compañero belga, y su hija, secuestrados por la organización Abu Nidal en Beirut. Véase Pattern of Golbal Terrorism: 1990, editada en abril de 1991. Acto seguido, en julio de ese mismo año, el presidente Mitterrand indultó al terrorista Naccache y a sus compañeros. “El País”, 9 de agosto de 1991 y “The Washington Post”, 28 de julio de 1990 pág.15.

¹² Véase “Hostages Win, but Chirac fails”, en Newsweeks, 16 de mayo de 1988 y Le Monde, 5 de mayo de 1988.

que ayuden a Francia”¹³. Con esta afirmación Teherán indirectamente reconocía su control sobre los secuestradores.

Tras este breve paréntesis sobre el asunto de los rehenes, y que hemos abordado con el fin de poder entender un poco mejor el ambiente en el que se inicia el período de cohabitación y que incidió en el incremento de la cooperación francesa en la lucha contra ETA, vamos a referirnos a la violencia que vivió París en los meses previos y posteriores al nuevo Gobierno.

1.2. EL TERRORISMO EN FRANCIA EN 1986

En 1986 Francia era blanco del terrorismo nacional (AD, terrorismo corso y vasco) y del internacional, principalmente el que provenía de Oriente Medio.

El 3 de febrero de 1986 hubo un atentado en la galería Claridge de los Campos Elíseos que ocasionó 7 heridos. Ese mismo día también fue descubierto y desarticulado, en la tercera planta de la torre Eiffel, un artefacto explosivo. Veinticuatro horas después era incendiada la librería Gilbert-Jeune en el barrio de estudiantes de Saint Michel. El 5 de febrero una bomba explotó en el Forum des Halles¹⁴.

¹³ Le Monde, 6 de mayo de 1988.

¹⁴ La prensa parisina consagró el 6 de febrero un espacio muy amplio al atentado cometido la noche en el FNAC (Sports Du Forum Des Halles). “Le Matin” tituló: “Le terreur au coin de la rue” (el terror en el rincón o esquina de la calle). “France-Soir”: “Bombe á la FNAC, dix blessés” (Bomba en el FNAC, 10 heridos). “Le Figaro”: “Terrorisme: quatriéme attentat en trois jours” (terrorismo: cuatro atentados en tres días).

Los atentados fueron reivindicados, en una carta manuscrita, por *el Comité de Solidaridad con los Prisioneros Políticos Arabes y del Próximo Oriente (CSPPA)*¹⁵. Este misterioso grupo reclamaba en sus comunicados, enviados a la agencia France-Presse (AFP), la liberación de tres hombres -Georges Ibrahim Abdallah, responsable de *las Facciones Armadas Revolucionarias Libanesas (FARL)*; Annis Naccache, jefe del *comando pro-khomeinista*; y Waroujan Garbidjian, líder del *comando armenio de ASALA*- que se encontraban detenidos en prisiones francesas, condenados a penas muy largas. Solamente una gracia presidencial podía devolverles la libertad. Los tres prisioneros no tenían ningún punto en común, salvo su actividad terrorista y sus lazos libaneses.

Ante estos atentados, Chirac, alcalde de París, publicó el 5 de febrero un comunicado en el que se decía: "París es de nuevo, hoy, el blanco privilegiado del terrorismo con tres atentados cometidos en dos días en la capital que han herido gravemente a una decena de personas y ocasionado numerosos daños materiales". Se anunciaba "la necesidad por parte del gobierno de comprometerse en una lucha sin gracia contra el terrorismo..."¹⁶.

A las palabras de Chirac se sumaron las de Fabius. El ex primer ministro se comprometió el 6 de febrero a adoptar una actitud firme contra los autores de esos atentados y a reforzar los servicios de la Policía¹⁷.

¹⁵ Le Monde, 7 de febrero de 1986, pág. 19.

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ Le Monde, 7 de febrero de 1986, pág. 20.

Días después hubo una movilización antiterrorista excepcional (2.500 policías) que finalizó con la detención, el 12 de febrero de 1986, por parte de los agentes de la Direction de la Sûreté du Territoire (DST), de dos docenas de personas de países del Próximo Oriente: iraníes, libaneses, palestinos, sirios...¹⁸

El nuevo Gobierno de cohabitación fue inaugurado con dos atentados terroristas protagonizados por el CSPPA. El primero tuvo lugar al día siguiente de las elecciones del 16 de marzo. Una bomba explotó en el TGV París-Lyons. En esta ocasión no hubo que lamentar víctimas, al contrario del artefacto que explotó el 20 de marzo en un lujoso comercio de los campos Elíseos, que ocasionó dos muertos y 28 heridos. Este atentado ocurrió el mismo día en que J. Chirac fue nombrado primer ministro del Gobierno¹⁹. Al enterarse, Chirac afirmó: “estos actos exigirán un reforzamiento muy importante de medios internos, técnicos, jurídicos de lucha contra el terrorismo”. El nuevo ministro francés del Interior, Charles Pasqua, después de esta explosión hizo la fuerte asertación: “vamos a aterrorizar a los terroristas”²⁰.

Ante la avalancha de atentados, Francia se preparó para una cooperación internacional más activa contra el terrorismo²¹. En la octava reunión de TREVI celebrada en la Haya en abril, en la que participaron los doce ministros encargados de la Seguridad Interior, se decidió multiplicar los encuentros, sobre todo en caso de crisis, y acrecentar la cooperación policial. Aunque no se concretó nada desde el punto de vista

¹⁸ Le Monde, 13 de febrero de 1986, pág. 1.

¹⁹ GALLY, L.: *The Black Agent*. Gran Bretaña, Andre Deutsch, 1988, pág. 122.

²⁰ Le Monde, 22 de abril de 1986, pág. 12.

²¹ Le Monde el 5 de abril. También The New York Times e International Herald Tribune del 4 de abril informaron sobre esta decisión.

estrictamente operativo, la reafirmación de la voluntad política de cooperación contra el terrorismo fue en sí todo un acontecimiento. En los meses siguientes continuaron los ataques del CSPPA.

A la violencia del CSPPA, en 1986, se sumó la de otros grupos como:

- 1- El "*Comando francés contra la invasión magrebi*", autor de cuatro atentados en mayo: dos de ellos en Marsella -distrito con una amplia población de inmigrantes-, uno en Toulon y otro en Niza contra una tienda de musulmanes²².
- 2- El terrorismo interno de *Acción Directa* (AD). En julio el inspector de policía Marcel Basdevant murió en la explosión de una bomba colocada por este grupo contra un edificio de la Policía, en el centro de París. En el funeral de Basdevant, Chirac describió al terrorismo como "gangrena" que ataca a las democracias²³.
- 3- El terrorismo regionalista del *Frente de Liberación Nacional Corso* (FLNC). En 1986 este grupo reivindicó 522 acciones²⁴. La contestación del ministro del Interior a los atentados del FLNC fue: "no estamos relacionándonos con nacionalistas sino con gangsters... Cuando una minoría intenta imponer su propia ley por la fuerza, se convierte en una minoría fascista"²⁵.

²² Noticia recogida en el Daily Report, 18 de agosto de 1986, France VII, K3.

²³ AFP, 12 de julio de 1986.

²⁴ Para una mayor profundización del problema corso, véase MADELIN, P.: *La Galaxie terroriste*, París:Plon, 1986 págs. 217-238.

²⁵ Le Monde, 17 de mayo de 1986. Desde 1976 hasta 1987, el FLNC hizo explotar algo más de 5000 artefactos explosivos que ocasionaron una veintena de muertos. En una visita de Pasqua a la isla en junio de 1987 dijo: "Todos conocemos a esos dinamiteros. El día que decidamos que esa bufonada ha durado

4- También en 1986 hubo una aceleración en el ciclo de acción y reacción entre el Gobierno francés e Iparretarak. IK cometió cinco ataques durante la noche del 2 al 3 de marzo de 1986²⁶.

Esta situación de violencia que vivió Francia, antes y después de las elecciones legislativas, sensibilizó a su opinión pública contra el terrorismo²⁷. Una encuesta mostraba que el 87% creía que el terrorismo constituía una “seria amenaza”. En esta situación el primer ministro tenía a la mayoría del electorado de su lado cuando decidió ir más allá de lo que habían llegado los gobiernos socialistas en la colaboración con las autoridades españolas en la lucha contra ETA. Es precisamente aquí donde se encuentra la explicación de la dureza de las medidas antiterroristas que empleó el nuevo Gobierno. Medidas que incidieron de forma positiva en la lucha anti-ETA, puesto que París intentó transmitir una imagen de firmeza ante la opinión pública actuando contra la organización vasca.

El 12 de abril de 1986 el ministro del Interior francés, Charles Pasqua, comentaba por televisión que el terrorismo era una plaga universal: “Todos los países están amenazados y, desafortunadamente, Francia ahora está siendo un blanco favorito.

bastante, los detendremos”. La respuesta del FLNC llegó 24 horas después asesinando a Jean Paul Lafay, un veterinario que salía de un coloquio televisado en el que había denunciado los estragos de la violencia.

²⁶ JACOB, J.E.: op.cit, pág. 365; y ETCHEVERRY, P.: “Cinq attentats sont revendiqués para Iparretarak”, *Le Monde*, 4 de marzo, pág. 12. Entre el 30 de marzo y el 2 de junio de 1987, IK realizó tres atentados contra la Policía. El 17 de julio de ese año, Iparretarak fue declarada organización prohibida por un decreto gubernamental. Véase: “Effet symbolique et dissuasif”, *Sud-Ouest*, 17 de julio de 1987.

²⁷ Boletín informativo de la agencia France Presse, (AFP), 28 de mayo de 1986. En los dos primeros meses de Gobierno conservador se registraron 30 ataques terroristas.

Por eso debemos estar preparados para luchar contra él". De las palabras se pasa a la acción y a finales de mayo el nuevo Gobierno francés anunció nuevas medidas:

- 1- La coordinación con el resto de países que sufren esta *plaga*. Esta medida beneficiaba directamente a España.
- 2- El aumento de los controles fronterizos²⁸. Se produjo una centralización de las acciones contraterroristas como parte de una política de seguridad pública.
- 3- Frente a la inmigración ilegal y la ola de atentados terroristas que se sucedieron en Francia entre el otoño de 1985 y la primavera de 1986, cobrándose medio centenar de víctimas, la respuesta jurídico-policial fue la aprobación el 9 de septiembre de la "Ley Pasqua" o "Ley contra la inmigración clandestina". Dicha ley restringía la inmigración y endurecía las condiciones de estancia de los extranjeros. El texto, que también perseguía evitar la presencia de refugiados de la organización ETA en el País Vasco-francés, autorizaba a la Policía a negar la entrada o expulsar del territorio francés a un extranjero indocumentado. Esta competencia hasta entonces sólo la podían ejercer las autoridades judiciales. La nueva legislación permitió realizar 12.364 expulsiones en 1986, 15.837 en 1987 y 9.522 entre enero y julio del año siguiente²⁹.

²⁸ AFP, 14 de abril de 1986.

²⁹ Véase CLUTTERBUCK, R.: *Terrorism, Drugs, and Crime in Europe after 1982*. Londres, Routledge, 1990, págs. 61-67; El Periódico 1 de junio de 1986.

2. NUEVA VÍA DE COLABORACIÓN FRANCESA: LAS EXPULSIONES

¿Qué cambios introdujo el Gobierno de Chirac en los dos temas principales de las relaciones hispano-francesas, la CEE y ETA?

Chirac y su ministro de Agricultura, Jacques Guillaume, habían expresado a menudo su oposición a los términos del Tratado de Adhesión de España a la Comunidad. Incluso habían pedido su renegociación durante la campaña que precedió a la victoria del RPR en las elecciones legislativas de marzo. Pero nada más asumir el poder, el nuevo primer ministro dio suavemente un giro a su posición global en la Comunidad Europea y no hizo peticiones de renegociación del Tratado de ampliación. Optó por seguir el curso marcado por sus predecesores socialistas. Es más, la entrada de España en el concierto internacional generó una mayor solidaridad francesa y así lo manifestó Chirac: "España es un país de pleno derecho e integrado en Europa a través del Mercado Común". A esto se unía que la pertenencia de los dos países a la CEE generaba ya una mayor convergencia en otras zonas del mundo como el Mediterráneo e Iberoamérica.

En un principio a los dirigentes españoles les preocupó que las nuevas relaciones entre París y Madrid empeorasen una vez que el líder del RPR se convirtiese en primer ministro. Incluso los núcleos próximos a ETA vieron con una cierta esperanza la derrota del Partido Socialista en Francia.

Ocurrió todo lo contrario. Pronto Madrid vio en los conservadores Charles Pasqua y Jacques Chirac a sus mejores aliados en el combate contra la organización vasca. En sus memorias, el socialista Joan Reventós, entonces embajador en París,

recuerda que Pasqua fue contundente en su primer encuentro: “Me dijo que, para él, los terroristas eran vulgares delincuentes; que estaba contra los delincuentes; que quería ser operativo y eficaz, y para serlo quería hablar con su homólogo español”³⁰.

Hasta aquí hemos analizado la cooperación hispano-francesa en la lucha antiterrorista en dos contextos bien distintos: con gobiernos conservadores en las dos democracias y con gobiernos socialistas. Ahora se iniciaba una fase nueva, con un gobierno socialista en España y un gobierno de cohabitación en Francia.

En 1986, Madrid seguía insistiendo en que el *santuario* de ETA estaba en Iparralde. Así lo manifestó Julen Elgorriaga en una entrevista concedida a “*Liberation*” publicada el 29 de abril de aquel año: “Los etarras viven en el País Vasco-francés como si estuvieran de vacaciones. Los fines de semana sus amigos, novias y familiares los visitan. De vez en cuando llevan a cabo sus operaciones en España y cuando terminan regresan a su guarida”, añadía. Para el gobernador civil de Guipúzcoa, la cooperación antiterrorista del Gobierno francés era “insuficiente”.

El primer encuentro entre ministros del Interior de los dos países tuvo lugar en la Haya, el 26 de abril, en el marco de una reunión del *grupo de TREVI*³¹. Barrionuevo

³⁰ REVENTÓS, J.: *Missió a París. Memòries d' un ambaixador*. Barcelona, Editions 62, 1ª ed. 1992, 273 págs.

³¹ En 1976 los países de la Comunidad Económica Europea (entonces nueve) establecieron una estructura bajo el nombre de TREVI (sigla francesa para el Terrorismo Internacional, Radicalismo, Extremismo y Violencia). A sus reuniones asisten los ministros del Interior, de Justicia y los jefes de la Policía de los Estados miembros de la CE. El principal valor de TREVI es probablemente su rol en el establecimiento de contactos personales entre la Policía y los oficiales de inteligencia de todos los países miembros con el fin de fomentar la colaboración europea en favor de la seguridad y contra el terrorismo. Cuando en 1986

viajó acompañado de Barbara Durkopp -viuda del senador asesinado por los Comandos Autónomos Anticapitalistas (CAA), Enrique Casas-, con el objetivo de que su colega francés, Charles Pasqua, pudiese conocer directamente (de labios de una afectada) la violencia que generaba ETA y así poder arrancar de París un compromiso más firme en la cooperación antiterrorista. El relato de la viuda de Casas conmovió a Pasqua, sensibilizado ante la avalancha de atentados terroristas que París sufría en aquellos momentos, y prometió a su colega español aplicar la ley de extranjería francesa de 1945³². El que Francia hubiera decidido días antes promover una cooperación internacional más activa contra el terrorismo también ayudó a Barrionuevo a obtener más colaboración.

Al día siguiente del encuentro, la Policía francesa detuvo en Ahetze a Domingo Iturbe Abasolo, *Txomin*, líder indiscutible de ETA³³. El arresto del dirigente *etarra*,

Madrid entró a formar parte de los Doce, los policías y agentes bajo su disciplina entraron en TREVI con voz y voto. Para una mayor profundización sobre el Grupo de TREVI véase B.H. SOLOMON, G y M. JEEKIDS, R.: "Impact of EC on Terrorism and Drugs Trafficking". *Terrorism*. vol. 13, págs. 15-22.

³² La ley del 45 fue aprobada en el Gobierno Vichy presidido por Pétain. Y la "ley Pasqua", de la que hemos hablado en la página, es una ley diferente que se aplica sobre todo a la emigración, aunque también se empleó contra ETA cuando se detenía a un refugiado vasco o presunto *etarra* que no podía justificar su presencia en territorio francés.

³³ Tras su detención Txomin propuso a los socialistas españoles que le dejaran libre para hablar con el resto de los dirigentes *etarras* y abrir un diálogo entre el Gobierno y ETA. Sin embargo, el equipo de González no admitió la propuesta por considerar que era actuar de forma poco seria con Francia. París había decidido detener a Txomin a pesar de poseer el dirigente *etarra* el estatuto de refugiado. Pedir desde España que lo excarcelaran, aunque fuese sólo temporalmente, era imposible. El periodista Alberto Pozas,

apenas transcurrido un mes desde la llegada al Gobierno francés de Chirac, indicaba que se había producido un giro en la cooperación francesa.

El 22 de junio -en medio de una oleada de atentados de ETA- se celebraron elecciones en España y volvió a ganar, por segunda vez consecutiva, Felipe González. El PSOE obtuvo 184 asientos -perdía 18 con relación a 1982-, lo que suponía una confortable mayoría contra una dividida oposición.

Aunque en relación a los comicios previos los socialistas perdieron votos, por la debilidad de los otros partidos su posición fue casi más firme que en la legislatura anterior. Los resultados de estas elecciones contrastaron con los de Francia, donde el PSF perdió de forma abrumadora. La paradoja se encuentra en que durante la campaña pro-OTAN, que Felipe González presentó como una cuestión de Estado y no de partido, el presidente pidió que el pueblo guardara el voto de castigo al socialismo para las elecciones generales. El día 22 tal voto de castigo no se produjo sino todo lo contrario: ratificación de la confianza.

En el País Vasco el PNV obtuvo 6 asientos, HB 5 y EE 2, lo que indicaba una radicalización de las posiciones nacionalistas. El partido de Xabier Arzalluz perdió dos de los asientos que consiguió en 1982, lo que precipitó la ruptura interna que culminó con la aparición del nuevo grupo encabezado por Carlos Garaikoetxea: Eusko Alkartasuna (EA)³⁴.

en su libro *Las claves de las conversaciones de Argel*, analiza con detalle la detención de Txomin y los acontecimientos que siguieron a ésta en las págs. 25-35.

³⁴ ROBINSON, R.: "From Change to Continuity: The 1986 Spanish Election". *West European Politics*, vol. 10, enero de 1987, págs. 120-124.

ETA, aconstumbrada a ensombrecer con sangre los momentos políticos importantes de la historia de España, asesinó, cinco días antes de las elecciones, a tres militares en la capital española: el comandante Ricardo Sáenz de Ynestrillas, el coronel Carlos Besteiro y el conductor Francisco Casillas³⁵.

El 26 de abril, cuatro días después de las elecciones, Chirac y González se reunieron en el Consejo Europeo de la Haya. El contacto, según testigos presenciales, fue excelente³⁶.

El 13 de julio, Txomin fue deportado por decisión de las autoridades de París a Gabón³⁷. Al día siguiente, fiesta nacional francesa, "*el comando Madrid*" hizo explotar una furgoneta al paso de un autobús cargado de alumnos de la Agrupación de Tráfico de la Guardia Civil. Doce de ellos murieron³⁸.

³⁵ Le Monde, 19 de junio de 1986, pág. 5a. El 8 de junio también fue asesinado un brigada de la Guardia Civil en Mondragón.

³⁶ Véase FAVIER, P. y MARTIN ROLAND, M.: *La Decennie Mitterrand*, París, Seuil, 1991, págs. 550-605.

³⁷ En el Estado africano permaneció poco tiempo y finalmente se le destinó a Argelia el 3 de septiembre. El expulsado frecuentemente no tiene pasaporte, con lo cual tiene dificultades para entrar a otro país, si escapa de aquel al que ha sido trasladado. Por lo general suele haber un acuerdo entre Francia y/o España y el país que lo acoge. Desde Argelia, Txomin estableció contactos con el Gobierno español para pactar el fin de la lucha armada.

³⁸ El 21 de julio de 1995, nueve años después, Juan Manuel Soares Gamboa, uno de los autores del atentado junto a Idoia López Riaño, regresó a España al acogerse a medidas de reinserción y asumió ante el juez su participación en 29 asesinatos. Destacar que en 1986 se produjeron los atentados más importantes, en cuanto al número de víctimas, realizados por ETA contra la Guardia Civil hasta ese momento.

Dentro del clima de violencia en que vivían los dos países vecinos, el Gobierno de Chirac aprobó la primera expulsión a España. En esos momentos, como ya hemos reiterado, Francia era “blanco” tanto del terrorismo doméstico como del importado de otros países.

Para llevar a cabo esta entrega, el Consejo Constitucional francés dio luz verde, el 11 de julio de 1986, a un decreto-ley del 2 de noviembre de 1945 que permitía proceder por vía administrativa, sin necesidad de requerimiento judicial, a la expulsión inmediata del territorio de aquellos extranjeros que constituyesen “una amenaza para el orden público”, (artículo 26). Este procedimiento de urgencia absoluta, mucho más rápido que las extradiciones, estuvo en práctica durante 16 meses, y supuso un salto cualitativo en la disposición cooperadora de Francia³⁹.

En aplicación de esta ley, el 19 de julio fue detenido por la Policía francesa y entregado a la española en la frontera de Hendaya el presunto *etarra* José López Varona, alias “Txema”. La justificación dada por las autoridades de París fue que las actividades de Varona eran fuente de “problemas de orden público” y que no poseía la documentación necesaria para residir en Francia.

Esta primera expulsión fue una advertencia que actuó como una “espada de Damocles” sobre la cabeza del resto de refugiados, la mayoría de forma clandestina en el sur de Francia, puesto que no gozaba del estatuto de refugiado político⁴⁰.

³⁹ Este mecanismo ya se había aplicado en 1978, cuando cuatro autónomos fueron reconducidos hacia España bajo la excusa de que estaban indocumentados y en 1984.

⁴⁰ Antes de la llegada de Chirac al poder el Gobierno socialista inició el envío de decenas de cartas a los refugiados vascos, indicándoles que su permiso de residencia estaba próximo a vencer y que por lo tanto tenían que abandonar el país.

La entrega de Varona López sorprendió a ETA preparando los últimos detalles del atentado que dos días más tarde llevaría a cabo. En esa ocasión el blanco fue la sede del Ministerio de Defensa. En el comunicado que la organización hizo público para atribuirse la autoría del atentado se decía: "El grave salto cualitativo dado por el Estado francés en la política de sumiso colaboracionismo en la represión del movimiento de liberación vasco con el Gobierno del PSOE, gestor de los intereses fácticos, le coloca de nuevo al lado de los enemigos del pueblo vasco y le cargan de responsabilidad histórica en el doloroso camino de la consecución de sus objetivos"⁴¹. Además, ETA avisó del comienzo de una campaña de verano dirigida contra centros turísticos de la costa mediterránea⁴².

2.1. REACCIONES EN ESPAÑA Y FRANCIA ANTE LA EXPULSIÓN

En España hubo dos posiciones claramente diferenciadas por parte de los partidos políticos. Los estatistas -PSOE, PP, CDS, IU- declararon que era "ilógico que ciudadanos de un país democrático se concedan a sí mismos el calificativo y status de refugiados políticos para eludir la acción de la justicia". En el otro frente estaban las fuerzas nacionalistas, para las que esta fórmula no era la solución eficaz. En concreto, el PNV y EA afirmaron que las expulsiones "no favorecen nada a la pacificación de

⁴¹ Egin, 19 de julio de 1986.

⁴² Los ataques más significativos contra objetivos turísticos por ETA han sido estudiados por **ENDERS TODD, W.**: "Casuality between transnational terrorism and tourism: The Case of Spain", *Terrorism*, vol 14, 1991, págs. 49-58.

Euskadi". La coalición abertzale hizo una crítica más dura, actuación lógica dado que es el brazo político de los expulsados. Aseguró que tales medidas eran "inútiles"⁴³.

Para los abogados de ETA y otras organizaciones de apoyo, esta nueva práctica suponía una violación del Convenio de Ginebra de 1951. Christianne Fando denunció la "arbitrariedad y la falta absoluta de garantías judiciales de tales procedimientos" y consideró que "el objetivo de esta nueva campaña era debilitar a la comunidad de refugiados, crear tensiones, dividirlos y sentar las bases de medidas de arrepentimiento forzoso"⁴⁴. Mientras, el también abogado y compañero de profesión de Fando, Iñaki Esnaola, subrayó que tal procedimiento era "ilegal y no sólo vulnera el derecho internacional sino también el derecho interno francés"⁴⁵.

ETA, en un comunicado publicado en la revista *Zuzen*, calificó la medida de "criminal actitud del Gobierno francés frente a la comunidad de los refugiados vascos"⁴⁶.

Por su parte, el diario "*Liberation*" manifestó en sus artículos que el procedimiento de expulsión suponía un viraje completo en la doctrina francesa sobre

⁴³ Léase El Correo Español, 23 de julio de 1986.

⁴⁴ Egin, 18 de julio de 1987, pág. 4. Parecidas declaraciones también se recogen en El País, 14 de marzo de 1987, pág. 15

⁴⁵ La Gaceta, 19 de julio de 1987, pág. 12.

⁴⁶ Zuzen, nº 45, junio de 1987. Durante estas fechas el diario abertzale "Egin" hizo hincapié en sus informaciones en el empeoramiento progresivo de la situación de los refugiados, considerados por ETA punta de lanza y zona más débil del MLNV.

expulsiones de vasco-españoles⁴⁷; mientras, "*Le Figaro*" se refirió al fin del santuario etarra. De la misma opinión fue "*Le Quotidien de París*", que tituló a toda página: "No hay más Pirineos para la lucha antiterrorista". Y continuó: "tras la última escalada de violencia terrorista, Francia no podía quedarse con los brazos cruzados y servir como base a los terroristas más maximalistas de ETA".

En cambio, el socialista "*Le Matin*" se mostró contrario a este procedimiento: "existen otros medios para neutralizar supuestos preparativos de atentados terroristas en España, como la expulsión normal del territorio francés o, en todo caso, la apertura de un proceso de extradición"⁴⁸. Por su parte "*Le Monde*", que en una columna calificó la entrega de "coopération à la hussarde" (cooperación a la grosera), manifestó que esta medida sólo podía satisfacer al gobierno y a la opinión pública española, traumatizada por el atentado del 14 de julio en Madrid⁴⁹.

En cuanto a la clase política francesa, George Marchais, secretario general del PCF, se manifestó en el primer canal de TV del monopolio (TF1) "totalmente contrario a las expulsiones sumarias" de dirigentes, militantes o presuntos militantes de ETA⁵⁰. Sin embargo el ministro francés de Asuntos Exteriores, Jean Bernard Raimond, afirmó el 20 de julio, en el "Forum" de la RMC, que las relaciones entre Francia y España iban

⁴⁷ El titular de "*Liberation*" del 22 de julio de 1986 dice: "Expulsión Basque: Pasqua passe la frontiere de la loi" (Pasqua pasa la frontera de la ley).

⁴⁸ Léanse los diarios *Liberation*, *Le Figaro*, *Le Quotidien* y *Le Matin*, 26 de julio de 1986 donde se reflejan las afirmaciones expuestas.

⁴⁹ *Le Monde*, 22 de julio de 1986.

⁵⁰ *ABC*, 29 de julio de 1986, pág. 18.

por “buen camino” y vaticinó más expulsiones de vascos refugiados en Francia por tratarse de “un procedimiento normal entre dos países en estado de derecho”⁵¹.

Por lo que se refiere a la prensa, nunca hasta la entrada de Chirac las informaciones de los diarios españoles habían dirigido tantas alabanzas a la colaboración francesa. En esos momentos, casi todos coincidieron en afirmar que el tradicional “santuario francés” estaba a punto de ser clausurado.

Cumplíéndose la premonición del ministro Raimond Barre de que las expulsiones se repetirían, el 22 de julio corría la misma suerte que Varona Juan Ramón Nafarrete Arreche, “*Juantxo*”, considerado el responsable del aparato político de ETA. Estas fueron las dos primeras entregas de una larga serie de 185 expulsiones sumarias de refugiados y presuntos miembros de ETA durante el mandato del Gobierno Chirac, a partir de las cuales se interrumpieron los atentados del GAL. El comunicado de la Prefectura de los Pirineos Atlánticos señaló que la decisión de expulsar a Nafarrete se tomó de acuerdo con la ley de 1945 sobre residencia de extranjeros en Francia.

Mientras unos criticaban la medida y otros la alababan, el 28 de ese mismo mes fue expulsado, bajo la sospecha de “preparar atentados en Francia”, José Luis Artola Amenza. Era la tercera expulsión en nueve días.

A las 48 horas, los ministros de Exteriores español y francés mantuvieron una reunión en Madrid. La colaboración en la lucha contra el terrorismo fue una de las materias discutidas. Esta visita tuvo como prólogo y como epílogo dos nuevas expulsiones, la de José Ramón Ruiz de Gauna y la de Koldo Dobarán Urteaga. Sobre esta última, la Prefectura Regional de Pau difundió una nota en la que se afirmaba que el

⁵¹ El País y ABC, 21 de julio de 1986.

entregado estaba “vinculado a una organización armada, con lo cual representaba una amenaza grave para la seguridad pública”⁵².

Estas dos entregas volvían a reflejar la firme voluntad del Gobierno francés de prestar a las autoridades españolas una colaboración más eficaz en la lucha antiterrorista. Voluntad corroborada con la declaración que Jacques Chirac hizo el 26 de julio: “Francia no será nunca una base de retaguardia de ETA. España puede contar con la colaboración sin reservas de Francia en la lucha contra el terrorismo”⁵³.

2.2. RESPUESTA DE ETA ANTE LAS EXPULSIONES

Al igual que ocurrió en septiembre de 1984 con las extradiciones, ETA inició una **campaña de quema de vehículos de matrícula francesa** en el País Vasco y siguió con los asesinatos. El 26 de julio murieron el teniente de la Guardia Civil Ignacio Mateu Isturiz -hijo del magistrado José Francisco Mateu, asesinado por ETA en Madrid en 1978- y el guardia Adrián González Revilla al hacer explosión una bomba colocada en las inmediaciones de la casa cuartel de Aretxabaleta (Guipúzcoa)⁵⁴. El día anterior Iparretarak había lanzado una granada contra el Palacio de Justicia de Bayona, en el que había resultado herido de gravedad un gendarme.

Otra medida fue la campaña que inició el “Comité de Apoyo a los Refugiados” en Iparralde con el lema “**un refugiado, un techo**”. En ella se solicitaba formalmente a la población del departamento de los Pirineos Atlánticos que acogiera en su casa a un

⁵² Le Monde, 31 de julio de 1986.

⁵³ Véase Cambio 16, 28 de octubre de 1991, págs. 22-26 y El País, 27 de julio de 1986 pág.15.

⁵⁴ La Gaceta, 27 de julio de 1986.

refugiado vasco. Esta campaña resultó eficaz y unas 500 familias de nacionalidad francesa respondieron de forma positiva al llamamiento.

La presión ejercida sobre la comunidad de refugiados obligó a la militancia *etarra* a apoyarse en una infraestructura autóctona, lo que aumentó el número de ciudadanos franceses detenidos por colaborar con ETA. Se les acusaba del delito de “asociación de malhechores” y podían ser condenados por la Justicia de su país a varios años de prisión. En octubre de 1987, fueron detenidos y encarcelados Francis Capot y Jean Pascal Barbier entre otros⁵⁵.

De hecho, en la mayoría de los juicios contra presuntos militantes de ETA suele haber varios ciudadanos franceses inculcados. En el sumario contra “Santi Potros”, con 24 acusados, figuraban Catherine Bocher, Thérèse Cosneau, Didier Felquin, Elisabeth Girault y 15 franceses más. En este juicio se demostró que el *etarra* José Luis Eciolaza Galán, “Dienteputo”, recibía el correo en casa de Catherine Bocher y Catherine Olivier; mientras que José Aristi Etxaide, alias “Patxi”, admitió ser alojado en casa de Catherine Boucher.

En el sumario en el que figuraba Josu Ternera como principal inculcado también fueron interrogados varios franceses. Entre ellos Agnés Cerlo, Didier Dupont y el matrimonio Larcábal.

Las continuas expulsiones obligaron a ETA a reorganizarse una y otra vez, y a construir una **estructura operativa más clandestina** mediante la creación de compartimentos estancos. La gente que componía un comando podía ser reemplazada al día siguiente por otros que aguardaban pacientemente el relevo.

⁵⁵ El Correo Español, 30 de enero de 1988.

Desde 1979, año en el que se prohibió la concesión del estatuto de refugiado, la mayoría de los vascos que residían en Euskadi norte poseía documentación provisional que debía ir renovando cada tres meses, más o menos. Desde el momento en que comenzaron las expulsiones por el procedimiento de urgencia absoluta, algunas de aquellas personas que iban a renovar sus documentos eran arrestadas y posteriormente entregadas a la Policía española. Ante esta amenaza, **ETA prohibió ir a la Subprefectura de Policía**. De ahí que se les fuera caducando la documentación, lo que facilitaba la práctica de la expulsión cuando eran detenidos por encontrarse en una situación administrativa irregular.

También entorpecía esta medida los arrestos, pues al carecer de documentación tenían miedo de salir a la calle e ir de poteo con los amigos por los bares de Hendaya, San Juan de Luz, Bayona, Biarritz...

Algunos **miembros de ETA emigraron a Sudamérica y Centroamérica**, mientras que otros decidieron alejarse de Iparralde y trasladar sus bases a otros departamentos o regiones francesas como Bretaña. En esta región consiguieron granjearse las simpatías y ayudas de una parte de su población.

En 1986, según fuentes del Ministerio del Interior, residían en territorio francés entre ochocientas y novecientas personas relacionadas directa o indirectamente con ETA⁵⁶. Entre ellas había mucha gente que no era buscada por la Policía y sólo alrededor de una docena disponía del pasaporte que les permitía residir en dicho suelo, en calidad de refugiados políticos. Los demás eran blanco fácil para ser entregados a las

⁵⁶ Cambio 16, nº 727, 4 de noviembre de 1985, pág. 24.

autoridades españolas mediante una simple orden gubernativa. Cincuenta, más o menos, pertenecían a comandos operativos y diez formaban el Comité Ejecutivo⁵⁷.

Ante el aumento de grupos terroristas nacionales e internacionales atentando en Francia, las autoridades de este país se tomaron seriamente el objetivo de apagar el mayor número de focos desestabilizadores del orden público, entre ellos los GAL. Con este fin Robert Pandraud se entrevistó con José Barrionuevo en Madrid el 5 de agosto. Según revela Pandraud, en el libro "La Decennie Mitterrand", su mensaje fue muy claro: "les daré cuanto sé, y procederé a expulsiones y extradiciones, pero lo pararé todo si se producen en Francia atentados anti-independentistas del GAL"⁵⁸. Esta petición fue atendida y durante el Gobierno Chirac los GAL solamente dieron visos de existencia el 24 de julio de 1987. En esa ocasión murió Juan Carlos Garcia Goena, refugiado en Hendaya. Este fue el último crimen del grupo y tuvo lugar cuatro días antes de que se reunieran en París Barrionuevo, Vera, Pasqua y Pandraud.

⁵⁷ El Periódico, 17 de agosto de 1986.

⁵⁸ Esta advertencia hecha por el ministro delegado para la seguridad viene recogida en FAVIER, P. y MARTIN ROLAND, M.: *La decennie Mitterrand*. París, Seuil, 1991, pág. 551. En una entrevista publicada por ABC el 1 de noviembre de 1987, Pandraud dice que en su primera visita a sus colegas españoles les pidió que controlasen que no hubiese contrterrorismo en Francia. "Les indiqué, de manera muy explícita, que si no lográbamos resultados por ambas partes, ello podría cuestionar nuestra cooperación". También Charles Pasqua expresó en una emisora de cobertura nacional, el 25 de mayo de 1986, su oposición a las actuaciones de "personas que son pagadas por un Estado para venir a ajustar cuentas en nuestro territorio". Horas después, el ministro neogaullista se apresuró a enviar una puntualización a la agencia France Presse. Matizó que en su formulación, "un poco lapidaria", había que sobreentender "las personas que son pagadas o inspiradas por ciudadanos de un Estado extranjero". Léase el reportaje del periodista Fernando Iturrizarria publicado en "El Correo Español" el 29 de enero de 1995.

Durante agosto y septiembre de 1986 las expulsiones coincidieron con importantes operaciones policiales. El 27 de agosto fueron detenidos por la PAF, y posteriormente puestos en la frontera para ser recogidos por la Policía española, el presunto *etarra* Fernando Egileor Ituarte (que fue puesto en libertad el 2 de octubre)⁵⁹ y el supuesto activista de los CAA Pedro José Guridi Iriarte⁶⁰.

Horas después de que Francia expulsara al primero de ellos, saltaba por los aires, a consecuencia de la explosión de una bomba colocada por ETA, un vehículo de la Guardia Civil. No hubo muertos, pero resultó gravemente herido un teniente.

En el mes de septiembre se efectuaron tres expulsiones más. El día 29 fue entregado a la Policía española -el número diez en la lista de expulsados- Jokin Martínez Pérez. Según el comunicado de la Prefectura, se encontraba "residiendo en el territorio francés en situación irregular, después de tres meses sin permiso de residencia"⁶¹.

3. SEPTIEMBRE NEGRO EN FRANCIA

Al igual que en España los numerosos atentados perpetrados por ETA hicieron de la cuestión vasca una de las preocupaciones prioritarias del Gobierno González en los últimos meses del año, en Francia la violencia terrorista se recrudeció - a pesar de las

⁵⁹ Egileor fue arrestado en Anglet a 200 metros de su domicilio cuando procedía al cambio de rueda del vehículo que conducía su esposa. Según explica Egileor en una carta escrita en la prisión de Alcalá Meco, la rueda había sido pinchada intencionadamente por la PAF "para sorprenderme". Véase en el anexo nº 9 la carta de Egileor.

⁶⁰ Le Monde, 29 de agosto y EL País, 28 de agosto de 1986. Estos datos fueron contrastados en el Servicio de Documentación del Ministerio del Interior en Madrid.

⁶¹ Le Monde, 1 de octubre de 1986, pág. 4b.

medidas puestas en práctica por el gobierno para contrarrestarla-, hasta convertirse en septiembre en el problema prioritario de la vida política y social del país. Este mes pasará a la historia francesa como el “septiembre negro”.

El Comité de Solidaridad para los Prisioneros Políticos Arabes (CSPPA) reivindicó seis atentados cometidos entre el 4 y el 7 de septiembre en París⁶². Este grupo ya había avisado al Gobierno francés su intención de iniciar una campaña de bombas si tres terroristas arrestados en Francia no eran liberados⁶³.

El día 8 estalló otra bomba en la oficina de correos del *Hotel de Ville*, que causó la muerte a una persona e hirió a otras dieciocho. La acción fue reivindicada por los *Partisanos del Derecho y la Libertad (PDL)*, un grupo desconocido hasta ese momento⁶⁴. Cuatro días después hubo otro atentado. Esta vez en la Defense (Hauts-de-Seine) que hirió a 31 personas⁶⁵. El 15 de septiembre, el CSPPA volvió a la carga con una nueva explosión dirigida al cuartel de la Policía central de París. En su comunicado de reivindicación decía: “Este ataque es solamente uno más de una nueva serie que continuará hasta que el Gobierno francés no libere a Abdel Kader Essadi, Annis Naccache y Waroujan Garbidjian”. Ese mismo día también se registró otro bombazo en

⁶² GALLY, L.: *The black Agent*. Gran Bretaña, Andre Deutsch, 1988, pág. 197.

⁶³ Véase VILLENEUVE, CH. y PERET, J.P.: *Histoire Secrète du terrorisme*. París, Plon, 1987.

⁶⁴ *Le Monde*, 10 de septiembre de 1986, pág. 1b; y AFP, 9 de septiembre de 1986.

⁶⁵ *Le Monde*, 13 de septiembre de 1986, pág. 1.

la calle Marfeuf, situada cerca de los Campos Elíseos, que ocasionó muertos y heridos⁶⁶.

El 17 de septiembre explotó otro artefacto en la calle de Rennes. Al día siguiente, Mitterrand, que se encontraba en visita oficial en Indonesia, subrayó en una conferencia de prensa: "La batalla contra el terrorismo pasa por un estado de tensión, pero venceremos. Sólo es cuestión de tiempo"⁶⁷.

De las palabras se pasó a la acción. En una reunión entre los máximos oficiales encargados de la seguridad del país y Chirac se analizó la situación y se tomaron medidas para acabar o al menos reducir la oleada de violencia. La primera decisión fue adoptar una posición de fuerza en vez de sucumbir a la pretensión de los autores de los atentados de liberar a los tres terroristas. El 21 de septiembre, la Policía francesa trasladó a una prisión de máxima seguridad, en París, a Annis Naccache; y el día 24 fueron arrestados cinco sospechosos de pertenecer a *Acción Directa*. Entre ellos Frederic Oriach, líder del grupo⁶⁸.

⁶⁶ En varias ocasiones los atentados ocasionados en septiembre de 1986 fueron reivindicados incluso por dos grupos terroristas. Por ejemplo, el que tuvo lugar el 15 de septiembre fue reclamado por el CSPPA y por "The Supporters of Law and Freedom".

⁶⁷ Le Monde, 18 de septiembre de 1986.

⁶⁸ Según un sondeo del Le Figaro-SOFRES efectuado el 16 de septiembre de 1986 a unas 800 personas, el 75% de los franceses estimaba que Francia estaba en guerra, el 72% aprobaba la acción del Gobierno, el 60% consideraba que hay que ayudar a la Policía para impedir los atentados, el 70% eran favorables a mantener detenidos a los tres terroristas y no ceder al chantaje, y el 42% se oponía a represalias militares. Le Monde, 20 de septiembre de 1986, pág. 8e.

Oriach, que negó su pertenencia a AD, fue liberado horas después sin cargos. Su liberación coincidió con una intervención de Chirac ante la Asamblea General de Naciones Unidas. La mayor parte de su discurso la dedicó al tema del terrorismo, al que calificó de "plaga": "El terrorismo se ha convertido en el arma de una guerra sin fronteras"⁶⁹.

El 25 de septiembre de 1986, en el encuentro que se celebró en Londres entre ministros de Interior de la CE, los franceses solicitaron medidas eficaces de cooperación. París parecía entender que la lucha contra el terrorismo necesitaba de la ayuda de otros países para ser eficaz, y se situaba en la misma posición que Madrid cuando esta pedía su colaboración para desbaratar a ETA. Las repetidas afirmaciones de que la violencia de la organización vasca era un problema interno, que requería únicamente soluciones dentro del propio Estado español, sin necesidad de terceros, se volvían contra quienes las habían pronunciado y daban parcialmente la razón a Madrid. Parcialmente porque el fin de ETA, en opinión de todos los observadores, no pasa exclusivamente por la colaboración de los vecinos del norte.

Tres días antes de que Francia hiciese esta petición, el Rey Juan Carlos, en un discurso pronunciado ante la Asamblea de Naciones Unidas, también había solicitado una mayor cooperación internacional en la lucha contra la violencia etarra⁷⁰.

El mes de septiembre finalizó en París con el trágico balance de 13 muertos y 250 heridos⁷¹. Para el PSF estos atentados no tenían justificación en un país como

⁶⁹ Daily Report, 25 de septiembre de 1986, France VII, K1.

⁷⁰ ABC, 4 de octubre de 1986.

Francia, tierra de asilo, “cuya política en el Medio Oriente no estaba dirigida a la dominación, sino a la paz y a la reconciliación”⁷². Los titulares de los periódicos franceses fueron menos dramáticos sobre los atentados que los de los diarios americanos. Procuraron evitar así una oleada de histeria entre la población. Esta actitud, llena de cinismo hacia el terrorismo internacional, fue criticada en los EEUU.

Según Lionel Jospin, la lucha contra la violencia tiene una triple dimensión: política, policial y diplomática. El 10 de octubre de 1986, Chirac se reunió con una delegación de cinco embajadores árabes para hablar sobre la tendencia del público a “confundir el terrorismo con el mundo árabe”. El embajador de Marruecos, Youssef ben Abbes, a la cabeza de la delegación, expuso su confianza en que la política árabe de Francia no cambiase como resultado de la oleada de terror en París. Por su parte Chirac, con gran diplomacia, confirmó que “no echaba la culpa a ningún país árabe por carecer de pruebas que lo justifiquen”⁷³. La delegación árabe quería eliminar cualquier sospecha en la opinión pública de que algunos países árabes pudieran haber ayudado a

⁷¹ Además de los atentados libaneses y de AD, el FLNC también hizo su guerra particular en Córcega con numerosas explosiones. Véase TUPPEN, J.: *Chirac's France*, op. cit, págs. 34-71 y *Le Monde Diplomatique*, octubre de 1986, pág. 8.

⁷² Aunque el terrorismo que practicaron grupos del Medio Oriente en Francia puede ser entendido por las vinculaciones históricas que este país ha tenido con el Líbano y con el hecho de que hay un considerable número de árabes viviendo en Francia, lo que creó una situación potencialmente explosiva. Fuente: París Televisión Service in French 150 GMT 8 de octubre, recogido por el Daily Report, 10 de octubre de 1986, France VII K2.

⁷³ AFP, 10 de octubre de 1986 y Daily Report, 14 de octubre de 1986, France VII K2.

los terroristas. El Gobierno francés buscaba poner fin a los ataques terroristas por medios pacíficos.

Después de septiembre, aunque el número de atentados en Francia se redujo, el Gobierno español sabía que su vecino podía entenderle mejor a la hora de solicitar una mayor colaboración en la lucha contra ETA. A principios de octubre un Chirac sensibilizado afirmó: "El Gobierno ha puesto una línea política perfectamente clara: no habrá compromiso y no habrá negociaciones con los terroristas o intermediarios. Francia no será un refugio para fanáticos". Esta frase fue recogida inmediatamente por España en su provecho.

El 4 y 5 de octubre se celebró en el monasterio de la Coagullada, en las afueras de Zaragoza, el sexto seminario interministerial. El encuentro, de gran trascendencia política al ser el primero desde la instauración de la cohabitación -en la misma mesa de trabajo se reunieron representantes de dos Gobiernos ideológicamente diferentes- y desde la adhesión de España a la CEE, reflejaba la disposición de los nuevos representantes a reforzar las relaciones franco-españolas que iniciaron los socialistas. Aunque no asistieron los ministros del Interior, los dos Gobiernos confirmaron su solidaridad y cercana cooperación en la lucha antiterrorista y se acordó como fecha para la visita de Chirac a España el 6 de noviembre.

Otros temas abordados en este seminario fueron los problemas pesqueros en el golfo de Vizcaya y la política agrícola mediterránea de la CEE. Al finalizar el encuentro, los dos países llegaron a un pacto según el cual los pescadores españoles podrían faenar en el caladero de Eskota. Carlos Romero describió el acuerdo como el logro más

importante conseguido en asuntos pesqueros⁷⁴. Por su parte los ministros de Defensa negociaron varios proyectos de cooperación en la industria del armamento. Francia, que por entonces tenía una balanza comercial deficitaria con España, pensó compensarla participando en el equipamiento de las Fuerzas Armadas españolas.

En el capítulo de las expulsiones se registraron 5 en octubre, 8 en noviembre y 4 en diciembre. Seis días después del seminario, fue entregado en la frontera el presunto miembro de los CAA Mikel Uriz Deusto. Con él eran ya doce las personas que habían sido repatriadas por el Gobierno francés desde que en julio se iniciara esta nueva vía de colaboración con las autoridades españolas.

Antes de acabar octubre, el día 28, el presunto miembro de ETA-PM VIII Asamblea José Manuel Horma Santos, "*El Estudiante*", fue expulsado. La Policía española le relacionaba con el asesinato del capitán de Farmacia Alberto Martín, el 18 de octubre de 1983.

Tres días antes de la entrega de Horma Santos, ETA asesinó al cabo primero de la Policía Nacional Julio Sánchez Rodríguez y al hijo del gobernador militar de Guipúzcoa. En las concentraciones que siguieron a estos acontecimientos se produjeron enfrentamientos verbales entre los manifestantes por las muertes de ETA y los que protestaban por la entrega de etarras. Fueron los primeros encontronazos entre el propio pueblo vasco, una particular guerra verbal que podía desembocar en un enfrentamiento civil.

⁷⁴ Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior española, Madrid, Oficina de Información Diplomática (OID), Madrid, 1986, pág. 27.

4. OPERACIÓN SOKOA: AUTÉNTICA CUEVA DE ARMAS DE ETA

La víspera de la visita de Chirac a España (6 de noviembre), la Policía francesa asestó un duro golpe a ETA. Localizó en el sótano de una cooperativa de muebles de Hendaya, fundada en 1971 por uno de los “padres” de ETA, Benito del Valle, y ubicada a menos de 100 metros de la frontera española, un importante arsenal de armas y detuvo a siete de sus miembros⁷⁵. A pesar de la coincidencia en el tiempo, nadie admitió, al menos de forma oficial, la relación entre la *redada de Sokoa* y la posterior entrega de *etarras* con la visita del primer ministro francés.

En la operación participaron 150 policías bajo el mando de Jean Pierre Irazábal, coordinador de los servicios de policía en el País Vasco-francés, y Joël Cathalá, comisario principal de la PAF. Tras controlar a los 45 empleados de la empresa, algunos de ellos refugiados vascos, comenzó el registro de las obras, ordenado por el juez Schmidt del Tribunal de Bayona. Al término de dos horas encontraron dos “zulos”, uno que al parecer servía para esconder personas, y el otro que contenía un impresionante arsenal: chalecos antibalas, uniformes de la Policía Autónoma Vasca, 17 pistolas, explosivos, 3 lanzacohetes anticarro y 2 lanza-misiles anti-aéreos tipo SAM-7, jamás vistos hasta entonces en el arsenal de un grupo terrorista europeo.

⁷⁵ Este fue el tercer hallazgo de una cantidad importante de armas en Francia pertenecientes a ETA. El primero tuvo lugar el 16 de abril de 1985, en la localidad de Saint Pée Sur Nivelle, gracias a la colaboración e información que facilitó un ciudadano, Michel Laffite, quien informó a la Gendarmería sobre la existencia de un zulo antes de suicidarse. El 30 de enero de 1986, la autoridades francesas encontraron, también en Anglet, un zulo perteneciente a ETA en el que habían sido almacenadas unas matrices para la fabricación de granadas.

La acción en sí fue un golpe directo a la organización, ya que además del abundante armamento se requisaron toneladas de papel, que revelaban el sistema de contabilidad y buena parte del organigrama político y del aparato logístico etarra.

Otros documentos importantes incautados fueron carnets de identidad españoles y franceses, listas de nombres de personas sujetas al pago del impuesto revolucionario (se supo que ETA ingresó por este procedimiento más de 1.600 millones de pesetas entre 1980 y 1985), listas de atentados...⁷⁶

La redada fue el resultado de un plan diseñado desde España con el objetivo de detener al “comando Madrid”. Consistió en la venta a ETA, por medio de un traficante de armas de San Juan de Luz, de dos misiles, dentro de los cuales iba incorporado un emisor que transmitía señales. La CIA (Servicio de Inteligencia Americano) fue quien proporcionó los misiles -de difícil adquisición en el mercado internacional, lo que creó ansiedad en ETA por adueñarse de ellos-, y los transmisores. Una vez realizada la venta, la Policía francesa y la española estuvieron controlando la localización de éstos, a través de los emisores, hasta llevarlos a la cooperativa Sokoa. Fue un agente de la PAF quien vio una estantería que tenía dos clavos o tornillos viejos que no se movían y dos que sí. Al desenroscarlos apareció un cable que al tirar de él se abrió una puerta de cemento armado en cuyo interior se encontró el zulo etarra⁷⁷.

De esta operación ya había sido informado Rafael Vera por su homólogo francés, Robert Pandraud, en el Consejo Europeo que se celebró en Estrasburgo el día anterior, 5 de noviembre, sobre terrorismo. Según señala Julio Feo en su libro *Aquellos años*, “ya

⁷⁶ ABC, 3 de agosto de 1990.

⁷⁷ Entrevista de la autora con agentes de la PAF, Hendaya, 14 de septiembre de 1995.

hacía tiempo que Sam, el jefe de la estación de la CIA en Madrid, les tenía al corriente de la operación que terminaría con la entrada de la Policía en el inmueble”⁷⁸.

Con todo, las consecuencias más importantes fueron de índole político. La Policía francesa, que hasta entonces mantenía que el cuartel general de ETA se encontraba en Bilbao, tuvo que rectificar. Gracias al descubrimiento de Sokoa, por primera vez Francia tuvo constancia documental de que ETA estaba en su tierra, o dicho de otra forma, se reafirmó la tesis de que la organización clandestina tiene su retaguardia al otro lado de los Pirineos. Además, la valiosa documentación demostraba que la banda utilizaba una serie de empresas y bancos franceses para blanquear el dinero procedente de chantajes y extorsiones. Esto obligaba a las autoridades francesas a atender la petición española de controlar los movimientos bancarios, y examinar con lupa las operaciones financieras y mercantiles donde intervinieran refugiados vascos⁷⁹.

La alegría de Pandraud y Vera quedó patente en la rueda de prensa del día siguiente. El secretario de Interior francés declaró que la operación “era un ejemplo de la buena cooperación entre París y Madrid”, y calificó la acción policial de “intervención eficaz”⁸⁰. A la hora de contestar a los periodistas sobre el desarrollo de la operación los dos fueron muy discretos. Sólo el semanario “*Interviú*” desveló la información de que los dos misiles, que habían sido previamente vendidos, fueron la llave que llevó a la Policía hasta la fábrica de Sokoa.

⁷⁸ FEO, J.: *Aquellos años*. Barcelona, Ediciones B, 1993, págs. 502-503.

⁷⁹ *Tiempo*, 24 de octubre de 1988, págs. 30-37.

⁸⁰ *Diario Vasco*, 6 de noviembre de 1986.

Al día siguiente de la redada, unas horas antes de que Chirac comenzara su primera visita a España, acompañado del ministro de Asuntos Exteriores, Jean Bernard Raimond; 6 vascos acusados de colaborar con ETA fueron expulsados de Francia por el procedimiento de urgencia absoluta⁸¹. Fueron entregados en aplicación del artículo 26 de la ordenanza del 2 de noviembre de 1945. La incursión de la Policía francesa en Sokoa y las entregas vinieron como anillo al dedo para que Chirac fuera recibido con la mejor de las “sonrisas” de los gobernantes españoles.

El encuentro entre los dos mandatarios se presentó ante la prensa como la culminación del proceso emprendido por el Gobierno conservador francés y por el socialista español para eliminar los últimos obstáculos e incomprensiones existentes en las relaciones entre ambos países. En una conferencia de prensa previa celebrada en el hotel Matignon (sede del jefe del Gobierno), Chirac había comentado: “Lo que nos une debe ser considerado como realmente esencial, y lo que nos separa como accesorio”. Y ya en España comentó que “la solidarité complète dans ce domaine est normale entre deux Etats de droit, de démocratie, et en devrait même pas faire l’objet de discussions” (la solidaridad completa en este dominio es normal entre dos Estados de derecho, de democracia y no debería ser el objeto de las discusiones)⁸². En la cumbre de la Haya, el 27 de junio de 1986, al hablar de Felipe González, declaró: “me dí cuenta que teníamos el mismo lenguaje, la misma aproximación a los problemas y la misma voluntad de resolverlos”⁸³.

⁸¹ Estas solían producirse justo después de alguna acción terrorista de ETA, de alguna redada, o cuando se reunían dirigentes de los dos países.

⁸² Le Monde, 8 de noviembre de 1986, pág. 6e.

⁸³ El País, 4 de noviembre de 1986.

El prestigio que España iba adquiriendo en la comunidad internacional fue una de las causas de que el 11 de octubre del 86 Barcelona fuera elegida oficialmente sede de los Juegos Olímpicos de 1992. A partir de ese momento ETA, que había actuado en el País Vasco y Madrid principalmente, empezó a atentar también en la capital catalana⁸⁴. A los tres días un coche bomba estalló delante del cuartel de la Policía Nacional, en Barcelona, ocasionando 1 muerto y 12 heridos.

5. ELECCIONES AL PARLAMENTO VASCO

La crisis abierta en el PNV, sobre todo a causa de la Ley de Territorios Históricos (LTH), obligó al lehendakari, José María Ardanza, a disolver el Parlamento y convocar elecciones anticipadas el 30 de noviembre de 1986. Aunque el 70% del voto fue para los nacionalistas, los socialistas obtuvieron más diputados que ninguna de las

⁸⁴ Los terroristas, para llegar a la máxima audiencia e inducir la percepción o el sentimiento de inseguridad, utilizan a los medios de comunicación. Qué mejor lugar que Barcelona en esos momentos para realizar sus atentados y colocar al Gobierno en una situación de chantaje que les permitiese una negociación a la baja.

restantes formaciones presentadas⁸⁵. El PNV perdió más de un tercio del electorado y la mayoría parlamentaria⁸⁶.

Los dos únicos grupos que lograron aumentar su apoyo electoral fueron HB y EE. El primero creció en casi 42.000 votos en relación con las generales de ese mismo año (13 escaños). El ascenso de la coalición abertzale era continuado. Esto quedará reafirmado cuando, en las elecciones europeas del 10 de junio de 1987, el abogado batasuno Txema Montero consiguió un escaño en el Parlamento Europeo. Estos resultados apuntaban, según Ignacio Ruiz Olabuénaga, "a una perpetuación inacabable de cierta condición de estado de guerra permanente, en la que se encuentra la sociedad vasca"⁸⁷. En 1986 Herri Batasuna, además de alcanzar sus cotas electorales más altas obtenidas hasta la fecha, consiguió su legalización definitiva.

Después de múltiples contactos entre los partidos, el PSE-PSOE y el PNV firmaron un acuerdo para la formación de un Gobierno de coalición, que incluía la continuación de José Antonio Ardanza como lehendakari.

⁸⁵ El 4 de septiembre de 1986 los miembros expulsados por el PNV de la Junta Municipal de Gasteiz se reunieron en Asamblea y decidieron crear un nuevo frente político con los mismos presupuestos ideológicos que el PNV. El nuevo grupo se llamó "Nacionalistas Vascos-Eusko Abertaleak" y más tarde, debido a que ese nombre lo tenía registrado el PNV, paso a ser "Eusko-Alkartasuna". EA (Solidaridad Vasca) nació con el objetivo de luchar por la soberanía de Euskadi "en un nacionalismo progresista y democrático".

⁸⁶ Véase MORÁN, G.: *Testamento Vasco*, Madrid, Espasa Calpe, S.A, 1988, págs. 23-25.

⁸⁷ Esta afirmación viene recogida en el artículo de RUIZ OLABUÉNAGA, I.: Elecciones Autonómicas en el País Vasco, *Razón y Fe*, enero 1987.

El mismo día de las elecciones autonómicas fue expulsado de Francia Juan José Arruti López. La detención, realizada por la PAF, se produjo cuando iba a comprar leche a un caserío cerca de la frontera. Los arrestos de la Policía francesa de presuntos etarras y refugiados vascos se llevaban a cabo principalmente a las salidas de su casa, cuando se dirigían al trabajo o a realizar alguna compra, es decir, en la calle, ya que la ley que se les aplicaba, que no requiere la intervención judicial para su inmediata expulsión, obligaba a detenerlos en la vía pública.

En el ámbito jurídico destaca la recomendación favorable, el 3 de diciembre de 1986, por un tribunal francés a la petición de extradición de José Gabriel Urizar Murgoitia. Era la cuarta vez durante el año que la Justicia francesa decía “sí” a la entrega de un etarra. La decisión última, de acuerdo con la legislación francesa, quedaba ahora en manos del Gobierno.

Tres días después, Felipe González se desplazó a París para entrevistarse con François Mitterrand, y el 9 de diciembre José Barrionuevo viajó a Londres para asistir a la reunión del grupo de TREVI. La visita del ministro español coincidió con la expulsión de Francia de Juan Elías Antón Murguiondo, presunto miembro de ETA-M y ex-concejal del Ayuntamiento de Pamplona por HB en 1979⁸⁸. El día 15 le tocaba el turno a Ceferino Rodríguez y 48 horas más tarde a José María Olabarrieta, alias “Txema”.

La respuesta de ETA a las últimas expulsiones fueron nuevos atentados contra intereses franceses. El 16 de diciembre, diecinueve personas resultaron heridas por la explosión de varias bombas en dos negocios de nacionalidad francesa en Barcelona. El

⁸⁸ Diario 16, 10 de diciembre de 1986.

día de Nochebuena se registraron más acciones de este tipo, en las que murió un policía. En total, en los dos últimos meses del 86 la organización vasca bombardeó alrededor de 27 empresas de propiedad francesa y simpatizantes de ETA incendiaron varios vehículos como protesta⁸⁹. El saldo, al finalizar el año, fue de 121 atentados de este tipo, frente a los 66 de 1985.

En España los diferentes cuerpos policiales desarticularon los comandos Pagaza, Vizcaya (con actuación de los GEO), Txikia, Andoni Campillo, Mediondoa, Xira, Nafarroa, Punta de Llanca, Matalaz, Acción Directa, Irrintzi, Irati, Orbaiceta, Bianditz, Gorbea, Aker, Olloki, Andraitz y Haizea⁹⁰.

Con el continuo goteo de entregas de presuntos etarras, la prensa española se limitó a informar sobre las expulsiones, sin calificar ni analizar la progresiva mejora de la cooperación francesa. La voluntad política es un factor poderoso en la reactivación de la cooperación entre Estados. En los años anteriores, cuando Francia realizaba algún tipo de acción contra ETA, se desataba una oleada de alabanzas y se presentaba la

⁸⁹ El 4 de agosto de 1986, un vehículo francés fue incendiado en San Sebastián (Sud-Ouest, Pays Basque, 4 de agosto) y el 22 de agosto otros dos (Sud Ouest, 23 de agosto). El 27 de agosto un camionero resulta herido y un vehículo francés incinerado, (Sud-Ouest, Pays Basque, 28 de agosto y Le Monde, 29 de agosto). El 31 de agosto tres automóviles franceses fueron pasto de las llamas en San Sebastián (Sud-Ouest, 1 de septiembre). Explosión en la noche del 8 al 9 de octubre ante los locales de un concesionario Peugeot, en San Sebastián (Sud-Ouest, Pays Basque, 10 de octubre). El 12 y 21 de octubre hubo nuevos incidentes. Todos estos atentados fueron reivindicados por ETA-M (Sud-Ouest, Pays Basque, 25 de octubre de 1986). También hubo atentados contra concesionarios Citroën, Renault y Opel en Ordizia, Bergara, Donostia, el 7 y el 10 de noviembre de 1986. Egin, 15 de noviembre 1986.

⁹⁰ **PLAYÁ MASET, J. y BATISTA, A.: Artapalo: ETA després de Txomin.** Barcelona, Editorial Pòrtic, 1988, págs.138-139.

actuación como algo fuera de lo habitual. A lo largo de 1986 esto ya no ocurría, al menos de forma tan expresiva como antes.

Desde julio París había entregado a 26 personas identificadas como miembros de ETA, de los cuales sólo dos, Varona López y José Luis Artola, habían sido juzgados y condenados por la Audiencia Nacional, a cuatro y seis años de cárcel respectivamente. Siete de ellos fueron puestos en libertad.

6. BALANCE DEL PRIMER AÑO EN LA CEE

Francia, en 1986, redujo su déficit comercial con España. Sus exportaciones aumentaron un 15%, mientras las nuestras sólo crecieron un 1%. Esto permitió al país vecino cambiar la tendencia de la balanza comercial, que a pesar de todo seguía favorable a España.

El 18% de las exportaciones españolas se dirigieron ya a Francia, cantidad similar a las destinadas al conjunto de los países en vías de desarrollo y más del doble que a todos los países latinoamericanos juntos. Para España, el vecino del norte era ya el país con mayor peso en su actividad económica. Los franceses, en cambio, tenían y tienen en Alemania su principal socio comercial.

El aumento de las ventas francesas se debió más al ingreso español en la Comunidad Europea que a un esfuerzo específico de ofensiva comercial. Esto lo prueba el hecho de que las importaciones españolas procedentes del Mercado Común aumentaron un 32% en 1986, las procedentes de Italia un 53% y las de Alemania Federal un 37%. Por lo tanto, en comparación con el aumento de las exportaciones de otros países europeos, Francia mejoró sensiblemente.

En una entrevista concedida por Felipe González a "Diario 16", subrayó que después de un año en el grupo de los 12 el primer balance "tiene que hacer referencia a la consideración de España como país con peso específico en la Europa comunitaria y en la comunidad internacional, homologable a cualquier otra nación en lo político, en lo social y en lo económico". Desde el punto de vista económico, había sido positivo.

En concreto el primer año de la ampliación fue beneficioso para las exportaciones agro-alimenticias francesas a España, que aumentaron un 70'5%. De hecho en los hipermercados las empresas de capital galo controlaban ya más de la mitad de la actividad comercial⁹¹.

Francia era y es también nuestro primer cliente. Compra en España productos agrícolas, siderúrgicos, combustibles, caucho y automóviles. Los franceses nos venden, paradójicamente, los mismos productos excepto frutas y legumbres.

En el capítulo de las inversiones, la nación francesa era desde hace años el segundo inversor o empresario en España, después de los EEUU. A través del potente sector público francés, en los que hay que incluir bancos, grupos industriales y compañías de seguros, las autoridades de París controlan indirectamente una amplia parcela de nuestra economía. En el sector automovilístico, las marcas francesas Renault, Citroën y Peugeot-Talbot representan el 35% de la producción.

Durante el primer año en Europa ETA cometió 281 acciones violentas, que ocasionaron 40 muertos y 178 heridos. Realizó tres secuestros: los de José María Egaña, Lucio Aguinagalde y Caballero. El número de atentados aumentó en relación a 1985 en

⁹¹ En concreto, las compras de leche y productos lácteos a Francia se multiplicaron por cuatro, pasando de 3.660 millones de pesetas en 1985 a 11.166 millones. Las compras de cereales se triplicaron. Véase Le Monde, 3 de marzo de 1987, pág. 37c.

casi 100 y el número de víctimas en 3. Del lado de ETA hubo 5 bajas, cifra que disminuyó en cinco respecto al año anterior. Precisamente durante 1986 la banda armada utilizó con más asiduidad la técnica del coche bomba⁹². Por este procedimiento, el 24 de abril murieron cinco militares que viajaban en un vehículo de la Guardia Civil en Madrid.

7. 1987: LA DISPERSIÓN DE PRESOS COMO NUEVA ESTRATEGIA EN LA LUCHA CONTRA ETA Y LAS EXPULSIONES SISTEMÁTICAS

Así llegamos a 1987. Ese año la estrategia de acoso a ETA fue dirigida en tres frentes principalmente:

- 1- Continuaron las expulsiones de Francia por el procedimiento de urgencia absoluta.
- 2- Detenciones de comandos y miembros de la organización.
- 3- Puesta en práctica de una nueva medida: La dispersión de presos.

La tercera fue otra estrategia ideada por el Gobierno para combatir a ETA. Un año después de su puesta en marcha, en enero de 1987, los presos acusados de participar y colaborar con la organización se hallaban dispersos en 18 instituciones penitenciarias⁹³. El objetivo perseguido con esta medida es, según la revista que publica el *Comité de Refugiados Políticos Vascos en Bayona*, “romper la cohesión política,

⁹² El etarra Fitipaldi, miembro del Comité Ejecutivo de la organización, fue el inventor del llamado “Kamikaze”, que es un tipo de coche bomba más sofisticado que el común, al poder moverse y conducir sin necesidad de que haya alguien al volante. Con esta nueva arma ETA respondía a su lema de “hacer el mayor daño con el menor riesgo posible”.

⁹³ No existe apenas bibliografía que analice las medidas de dispersión. Sobre este tema destaca REINARES, F.: “ETA, contra la dispersión”, *El País*, 6 de febrero de 1996.

impedir la solidaridad y la resistencia moral”, y de esta forma facilitar la reinserción de aquellos que lo soliciten⁹⁴. Como dice el refrán, “la unión hace la fuerza”. Con la dispersión, se esperaba que el ánimo de los presos decayera considerablemente. El procedimiento ya había sido aplicado el 19 de mayo de 1969, pero con las excarcelaciones y extrañamientos de 1977 se interrumpió. Frente a esta nueva práctica, ETA inició una campaña para levantar la moral de esa parte sustancial de su tropa que se encontraba en prisión.

En el campo de las expulsiones, el Gobierno francés continuó con las entregas sistemáticas. El 6 de enero fue puesto en la frontera de Hendaya el presunto miembro de ETA Francisco Amenabar Agirre. Hacia el número 27. Cada vez que se producía una expulsión, se asistía al mismo *ritual*: Herri Batasuna y las Gestoras Pro-Amnistía convocaban una huelga general en repulsa por la medida. Tras la última, en un comunicado dicho organismo afirmó que “el Gobierno de Chirac es un enemigo de la lucha del pueblo vasco”⁹⁵.

La coalición abertzale sostuvo que “la política exterior francesa en los últimos años respecto a Euskadi ha ido siempre ligada a inconfesables intereses, que en la práctica se han visto que son fundamentalmente económicos”. Para HB, estaba claro que Francia enviaba refugiados a España a cambio de compras de aviones, o de toneladas de pescado⁹⁶.

⁹⁴ Higoa, 1989 -Ko azaroa. 5. zenbakai.

⁹⁵ Egin, 7 de enero de 1987, pág. 6.

⁹⁶ Comunicado de la organización publicado en el diario Egin el 20 de enero de 1987.

Antes de finalizar 1986, el Consejo de Ministros decidió firmar la compra de 18 helicópteros *Super-Puma* franceses para equipar a las Fuerzas Aeromóviles del Ejército de Tierra. El contrato, por el que compitieron el modelo italiano *Augusta Bell* y los estadounidenses *Sikorsky* y *Black Hawk*, fue por un importe de 12.000 millones de pesetas. Antes, en 1981, España ya había adquirido 12 helicópteros del mismo tipo para su Ejército del Aire⁹⁷.

Dos días después de la última expulsión, haciendo caso omiso de las críticas abertzales, Francisco Javier Ferrer Chávarri, "Beltza", presunto arquitecto de los zulos (escondites) y "cárceles de pueblo" de ETA, fue entregado a la Policía española. Mientras, el 16 de enero de 1987, agentes de los GEOS detuvieron a miembros de uno de los comandos más sangrientos y mejor preparados de la organización: el "comando Madrid", dirigido por Ignacio de Juana Chaos⁹⁸.

El 17 de mayo, cuatro meses después de su desarticulación, ETA volvió a atacar en Madrid. Colocó bombas en los cuarteles generales de la Marina, de la Aviación y de la Guardia Civil. Un muerto y varios heridos fue el resultado de aquellos atentados. ETA demostraba que el comando era sólo una de las ramas de la organización.

El penúltimo día de enero de 1987 fue entregado Jesús Irastorza Martín. En febrero hubo 12 expulsiones. La primera fue la de una mujer, Milagros Erbiti Treku, condenada posteriormente a una pena de seis años. El 23 de febrero, 48 horas después de la última expulsión, Rafael Vera y el director de la Policía, Rodríguez Colorado, viajaron a París para entrevistarse con Robert Pandraud y estudiar una mayor

⁹⁷ Le Monde, 7 de abril de 1986, pág. 7d.

⁹⁸ Le Monde, 19 de enero de 1987, pág. 5a.

colaboración en la lucha contra ETA⁹⁹. Tras este encuentro, Colorado, en manifestaciones a RNE afirmó que “la colaboración con Francia va a mejorar todavía más”¹⁰⁰.

A raíz de aquella reunión se imprimió un ritmo más fuerte a las expulsiones. Durante tres días consecutivos -26, 27 y 28 de febrero- fueron colocadas en la frontera nueve personas¹⁰¹. Con estas eran 41 los refugiados expulsados del País Vasco-francés por el Gobierno Chirac. Todos formaban parte del segundo o tercer eslabón de ETA. No había dirigentes importantes. Once de los entregados fueron puestos en libertad después de pagar fianza, generalmente de 50.000 mil pesetas pero que podía ascender al medio millón.

En los primeros meses de 1987 se publicaron varios artículos manteniendo que, al continuar de forma ininterrumpida la política francesa de expulsiones, muchos refugiados vascos residentes en el sur de Francia, cansados de la clandestinidad a la que

⁹⁹ Pandraud y Vera se reunieron en los últimos meses en diversas ocasiones en Madrid y París indistintamente. Entre ambos se estableció una relación especial que les permitió entenderse muy bien y avanzar en la cooperación antiterrorista.

¹⁰⁰ El Correo Español, 27 de febrero de 1987.

¹⁰¹ El 26 de febrero de 1986, cuatro residentes en el País Vasco-francés, supuestamente relacionados con la organización ETA-M, fueron entregados por el procedimiento de urgencia absoluta a la Policía española. Estos fueron: Enrique Errasti Villar, Donato González Merino, alias “Beltza”; José Miguel Retolaza Urbina, “El Sopas” y “Exeki”; y José María Arriaga Intxausti, “Motza”. Tras estas expulsiones, se registraron incidentes en San Sebastián, con manifestaciones donde hubo enfrentamientos entre las fuerzas policiales y los manifestantes. El Correo Español, 27 de febrero de 1987. Al día siguiente fueron expulsados Francisco Adurriaga Berrondo, Jesús María Arrillaga Albisu y Juan José Alberdy Puy. El último día del mes fueron entregados tres más: Juan Luis Napal Chueca, Tarsicio Rey y Angel Iglesias.

se veían sometidos y desencantados con la forma de lucha impuesta por ETA, solicitaron a la Policía francesa de manera reservada su detención y posterior traslado al otro lado de la frontera. Era una forma de reinsertarse sin levantar sospechas de traición¹⁰².

Las personas que solicitaban esta ayuda a la Policía sabían de antemano que en la Audiencia Nacional no había cargos importantes contra ellas. Para estos refugiados, la detención y expulsión de Iparralde, aún a riesgo de ser condenados a penas menores en España, era una forma de poder volver al País Vasco¹⁰³. La Policía francesa no puso impedimento para acceder a las demandas de estos refugiados, ya que uno de los objetivos de la política de seguridad chiraquiana era “limpiar” Francia de posibles elementos que dañaran la ley y el orden.

Ante estas informaciones facilitadas a la opinión pública por numerosos diarios, fuentes de la comunidad de refugiados vascos negaron que miembros de su colectivo hubiesen tomado esa decisión y la calificaron como una estrategia de intoxicación que perseguía la división entre sus componentes. Como expresó Iñaki Esnaola, “ninguno se

¹⁰² Era comprensible el miedo de los refugiados vascos después del asesinato de Yoyes por sus propios compañeros de filas. Dolores González Catarain fue una mujer que formó parte de la cúpula de ETA. Un día decidió salirse, pero antes estuvo viviendo varios años en México con el fin de desvincularse por completo de la organización y no resultar peligrosa para ella. Aunque disponía de una carta escrita por Txomin donde le decía que no había ningún problema en que regresara a España y se reinsertara, el sector duro de Pakito decidió matarla por considerarla una traidora.

¹⁰³ Entrevista de la autora con policías de la PAF (Policía del Aire y Fronteras en Hendaya) que llevaron a cabo algunas reinserciones camufladas, el 19 de septiembre de 1993 y el 14 de septiembre de 1995. Esta información también fue recogida por Diario 16, 13 de febrero de 1987, pág. 6.

ha puesto delante de la Gendarmería para que lo detengan, como pretende hacer creer el Ministerio del Interior". Y continuaba: "lo que se persigue con estos rumores es abrir una brecha en el colectivo de refugiados y, de paso, paliar el mal sabor de boca que les produce que las autoridades francesas no entreguen a quienes la Policía española desearía". Para avalar su versión de los hechos, Esnaola señaló que los 22 expulsados que estaban en libertad habían presentado recurso judicial contra la expulsión administrativa francesa, lo que, a su juicio, demostraba "el deseo de los afectados de regresar como refugiados al País Vasco-francés, mientras no haya una salida política para todo el colectivo"¹⁰⁴.

7.1. PRIMERA CUMBRE FRANCO-ESPAÑOLA

El 11 y 12 de marzo de 1987 se celebró en Madrid la primera cumbre franco-española. Esta reunión al más alto nivel, por el número y categoría de los participantes, fue consecuencia directa del tratado que firmaron el Rey Juan Carlos y François Mitterrand en julio de 1985. Dicho acuerdo incluía la institucionalización de unas reuniones anuales entre los dirigentes de ambos países, similares a las que París venía manteniendo desde hacía años con Bonn, Roma y Londres.

La delegación española estuvo compuesta por Felipe González, Francisco Fernández Ordoñez y 5 ministros más; la francesa, por François Mitterrand, Jacques Chirac, Jean Bernard Raimond y otros cinco.

En este encuentro se trataron principalmente los problemas económicos de la Comunidad y de la Seguridad Europea, y la integración española en la UEO. Francia

¹⁰⁴ Declaraciones de Esnaola recogidas en El Periódico, 22 de marzo de 1987, págs. 20 y 21.

expresó su deseo de “allanar” el camino al aspirante, algo muy distinto a lo que hizo con la entrada en la CE. El terrorismo, según los comunicados oficiales, no se planteó por existir ya una buena colaboración.

Durante la rueda de prensa conjunta, que puso fin al primer encuentro, tanto Mitterrand como González reafirmaron su intención de trabajar de forma común en la concepción de una Europa segura. Los diarios franceses del día 12 calificaron de “luna de miel” el momento por el que atravesaban las relaciones entre los dos países. A juzgar por lo que se publicaba en la prensa, parecía que lo realmente llamativo en las relaciones hispano-francesas eran la inexistencia de contenciosos. El titular de “Diario 16” así lo corroboraba: “la falta de contenciosos bilaterales hace que esta cumbre esté marcada por temas internacionales”. El propio Mitterrand indicó lacónicamente al término del encuentro que éste había finalizado “con éxito”¹⁰⁵.

El éxito se reflejó en la lucha antiterrorista, ya que mientras dialogaban la Policía francesa expulsó por el procedimiento de urgencia absoluta a Francisco Javier Yoldi, Manuel Etxabe, José Javier Lacasta y Jesús Muguruza Guarrochena. Las Gestoras Pro-Amnistía vincularon las entregas con la visita del presidente y del primer ministro franceses a Madrid, señalando que eran “regalos de presentación que ambos personajes ofrecen como anuncio de su visita”¹⁰⁶.

En los meses de abril y mayo continuó el procedimiento rutinario de expulsiones. En abril se contabilizaron 7 y en mayo otras tantas. Destacar de entre ellas

¹⁰⁵ Véase el anexo nº 10 de la tesis. Así humorizaban el 13 de marzo de 1987 los diarios Liberation y Le Monde los momentos por los que pasaba la política franco-española.

¹⁰⁶ Diario Vasco y Le Monde, 12 de marzo de 1987, y Egin y Le Monde, 13 de marzo de 1987.

la del histórico de ETA Javier Aya Zulaica, “Tropa”, el 9 de abril. Ese mismo día Vera se entrevistó en París con Pandraud. Estos contactos fueron incrementándose y se llegó a establecer una relación muy estrecha entre los dos secretarios de Estado, relación que facilitaba la lucha antiterrorista.

Los días 29 y 30 de mayo se volvió a celebrar una mini-cumbre entre José Barrionuevo y Robert Pandraud en el Parador Nacional de Aiguableva, en Bagur (Gerona). En ese encuentro Pandraud volvió a repetir: “no queremos que Francia sea un santuario para los terroristas”. Se firmó el “acuerdo de Bagur”, que suponía un incremento de la cooperación “contra la criminalidad organizada en sus vertientes de terrorismo y narcotráfico”¹⁰⁷. Dos días antes habían sido expulsados Alfredo Rodríguez y Adrián Prudencio Olaciregui.

El procedimiento de urgencia absoluta continuó aplicándose durante los meses siguientes. Robert Pandraud así lo dijo en declaraciones al diario “Ya” el 12 de julio: “Vamos a expulsar a todos los terroristas”. Francia había pagado un precio muy alto por dar cobijo y refugio a disidentes y miembros de organizaciones revolucionarias. Ahora parecía querer resarcirse y curar “la enfermedad” que le provocó su política de tierra de asilo. Desde el *septiembre negro* de 1986, el Gobierno francés había diseñado un plan muy claro para limpiar de su país todos los elementos que pudiesen perturbar el orden público. Aunque los refugiados vascos no habían dado problemas hasta el momento, más valía prevenir que curar.

A este objetivo se unía el interés por ayudar a España, que con los años ya no tenía nada que ver con ese vecino aislado sometido a una dictadura. Tanto Pandraud

¹⁰⁷ Deia y La Gaceta, 30 de mayo de 1987, pág.14.

como Pasqua demostraron no ser prisioneros de ningún prejuicio ni de ninguna ideología.

El 28 de julio viajaron a París José Barrionuevo y Rafael Vera. Tras su encuentro con sus homólogos franceses se estableció una célula permanente de policías y expertos antiterroristas españoles en París y Bayona¹⁰⁸.

Pocas horas después del encuentro, Francia entregaba al presunto etarra Jesús Santos Llarondo. A los dos días, a Andrés María Zabala Bilbao y a José Antonio Azcue Aizpurúa, alias "Sastre". Cada semana que transcurría, la pecera que constituía la comunidad de residentes vasco-españoles en Euskadi norte se vaciaba un poco más. No obstante, desde algunos sectores de la Policía se escuchaban quejas de que sólo se entregaba a "etarras de segunda" y no se iba a la cabeza.

7.2. INICIO DE UNA NUEVA FASE EN LA LUCHA ANTITERRORISTA: DETENCIÓN DE "SANTI POTROS"

El 25 de agosto de 1987, Felipe González se trasladó a la finca de Francois Mitterrand en Latché, en la región de las Landas. Aunque durante la entrevista trataron diferentes temas, el que preocupaba a González era el de ETA. Preocupación lógica, ya que hacía un mes Barcelona había sido duramente golpeada por el atentado de Hipercor, en el que murieron 21 personas¹⁰⁹.

¹⁰⁸ Le Monde, 30 de julio de 1987, pág. 3e y Diario 16, 6 de octubre de 1987, pág. 8.

¹⁰⁹ El 19 de junio de 1987 hizo explosión un vehículo cargado de metralla en el sótano del supermercado Hipercor. En el diario "Egin" del 22 de julio de 1987 ETA-M asumió la autoría del atentado y se disculpó por el incidente trasladando la responsabilidad al Estado. Fue el ataque terrorista más grave en la historia

Tras el encuentro las expulsiones continuaron, pero a un ritmo más rápido. En agosto fueron 10. En contrapartida, explotaron numerosos artefactos explosivos en concesionarios y varios vehículos de matrícula francesa fueron quemados en el País Vasco. Algunos de estos ataques fueron asumidos por grupos autodenominados "de apoyo a refugiados", opuestos a la política de París.

La primera detención realmente importante, después de dos años de arrestos y expulsiones de miembros, por lo general de escasa incidencia dentro de las filas de ETA, llegó el 30 de septiembre cuando la Gendarmería francesa detuvo al dirigente Santiago Arróspide Sarasola, alias "Santi Potros"¹¹⁰. Su detención anticipaba una nueva dirección de las autoridades francesas en su lucha contra ETA.

La captura de *Potros* fue el resultado de una operación de la Policía francesa para localizar al líder del Iparretarak, Philippe Bidart. La alegría de las autoridades españolas aumentó cuando vieron lo que llevaba el detenido: una maleta. En ella, Potros, un burócrata muy aficionado a dejar testimonio por escrito del funcionamiento de la organización, guardaba listas con los nombres de los comandos operativos y las sumas de dinero dadas a cada uno.

de ETA y causó conmoción más allá de nuestras fronteras. Su Santidad el Papa Juan Pablo II, François Mitterrand y el presidente italiano Francesco Cossiga enviaron telegramas de pésame y condena del atentado. Al día siguiente del incidente, Robert Pandraud, anunció "el refuerzo de todas las medidas de control de fronteras terrestres y marítimas entre Francia y España". Véase, ABC, 21 de junio de 1987, pág. 35.

¹¹⁰ Ese mismo día fue entregado, por el procedimiento administrativo de urgencia absoluta, José Antonio Aguirre Aristondo.

Fruto de la información extraída de los documentos, el 3 de octubre, 500 policías (gendarmes, agentes de la PAF y miembros de diferentes compañías especiales) llevaron a cabo en el País Vasco-francés la mayor redada contra ETA. La operación, en la que se registraron 120 viviendas, concluyó con el arresto de unas 150 personas acusadas de estar asociadas con la organización. Muchos de los detenidos eran simplemente familiares, amigos, camaradas ideológicos que prestaban su apoyo a la banda vasca, pero no miembros formales. Charles Pasqua defendió así esta operación: "No todos los detenidos son generales de un Ejército, hay muchos soldados. Pero un general sin soldados no puede hacer nada"¹¹¹. De hecho, una organización no funciona solamente con dirigentes. Estos precisan de la ayuda de centenares de individuos que hacen pequeñas cosas.

Tras la redada, las autoridades francesas entregaron a la Policía española por el procedimiento de urgencia absoluta a 55 personas, de las cuales sólo la mitad ingresó en prisión por orden del juez¹¹². Otras 15 fueron expulsadas a terceros países: 12 a Argelia¹¹³ y 3 a Venezuela. También hubo tres confinamientos en Bretaña¹¹⁴.

¹¹¹ Le Monde, 5 de octubre de 1987.

¹¹² El 4 de octubre fueron entregados treinta y cuatro; el 5, quince; el 6, cuatro; y el 7 y 8 otros dos. Aumentó de un tirón a 147 el número de ciudadanos de nacionalidad española residentes en Francia puestos en la frontera desde que las autoridades francesas comenzaron a aplicar el 19 de julio de 1986, el procedimiento de urgencia absoluta.

¹¹³ El nombre de la docena de deportados a Argel viene recogido en **PLAYÁ MASET, J. y BATISTA, A.:** op. cit, págs. 131-133. Según la revista que publica el Comité de Refugiados Políticos Vascos en Bayona, titulada "Higoa", esta redada produjo 111 detenciones, 60 expulsiones hacia España, 15 hacia Argelia y Venezuela, 3 asignaciones a residencia y dos encarcelamientos. Higoa, 16 de octubre de 1993.

De todas las detenciones practicadas el 3 de octubre, destaca la de José Ramón González Valderrama, alias "El Mono", considerado un experto en explosivos, en casa de dos francesas. También se detuvo y expulsó unos días después a Miguel García, alias "Peque", presunto responsable de la propaganda de ETA. En el momento de su captura éste se encontraba en la residencia del vasco-francés Robert San Sebastián, director de la cooperativa marítima vasca de Cibourne¹¹⁵. El diario "El País" informó en titulares: "Francia entrega por primera vez a un alto responsable de ETA".

Por los resultados obtenidos, esta redada, más psicológica y electoral que policial, pasó a la historia de ETA como uno de los golpes más fuertes asestados a la infraestructura logística y superestructura de la organización. Los principales núcleos en los que vivían arropados los miembros de la banda se deshicieron. Según el ex-ministro José Barrionuevo, la situación no había cambiado en 1995. "Hoy lo que quedan son individualidades que tienen que vivir de una forma mucho más escondida, más oculta, más clandestina, mientras que antes vivían protegidos por núcleos de apoyo casi públicos o abiertos", aseguró en declaraciones a la autora de esta tesis el 8 de mayo del 95.

¹¹⁴ El confinamiento es una sentencia judicial que se aplica dentro del propio territorio del Estado francés. Por ejemplo, en París hay muchos refugiados que estuvieron en la cárcel y luego los confinaron. A las personas que se les aplica esta medida se les obliga a dar la dirección de su residencia, no pueden moverse del departamento que se les asigna y tienen que presentarse periódicamente ante la Policía. La Vanguardia, 20 de octubre de 1987. Véase sobre esta redada "Liberation", 14 de octubre de 1987, "Le Matin" y "Le Figaro", 5 de octubre de 1987.

¹¹⁵ Le Monde, 9 de octubre de 1987, pág. 12d.

La importancia de esta operación estribó en que todo ese conglomerado de personas no muy comprometidas, o contra las que no había muchos cargos pero que eran del entorno y cooperaban, se dismanteló, se deshizo y quedó la estructura de la organización clandestina en su puro esqueleto. Consecuentemente sujeta a más riesgos, y con menos ayuda y protección. Por otra parte, añade Barrionuevo, “se dio un paso importante de cara a la opinión pública francesa, que todavía tenía ese recelo un poco ancestral hacia los españoles como bárbaros, al dejar en libertad a algunos de ellos”. “Eso contribuyó a hacer desaparecer el mito de la persecución de la resistencia y le quitó un sustrato de apoyo que tuvo mucha influencia en acciones siguientes”¹¹⁶.

Del otro lado del Bidasoa, el envío de una reproducción de los documentos incautados a Potros a la Policía española permitió la detención de medio centenar de personas relacionadas con ETA, de las que sólo veintiuna ingresaron en prisión. El resto fueron puestas en libertad por no existir cargos concretos contra ellas.

La redada de octubre demostró que, más que nunca, el Gobierno francés, de ideología contraria al español, estaba dispuesto a colaborar en la lucha contra ETA. A nivel político fue un éxito clamoroso para España. Robert Pandraud defendió la redada ante Antenne 2, afirmando que “era inadmisibile que los terroristas se refugiasen en Francia para poder consumir sus atentados contra una nación amiga” y que todos los expulsados eran “terroristas que ponen bombas”. La oposición socialista y los diarios “*Le Monde*”, “*Liberation*” y “*Le Matin*” coincidieron en ironizar y criticar abiertamente a Pasqua y Pandraud por esta operación. El presidente del Grupo Parlamentario en la

¹¹⁶ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, op. cit.

Asamblea Nacional y antiguo ministro del Interior, Pierre Joxe, realizó enérgicas protestas, prueba de la irritación de su partido con los socialistas españoles¹¹⁷.

El PSF estaba en contra del procedimiento de urgencia absoluta y proponía como alternativa la extradición judicial, “único procedimiento con garantías democráticas” según Joxe. Jean Pierre Destrade, diputado socialista por el departamento de los Pirineos Atlánticos, también criticó la operación. Dijo que se trataba de “un pacto publicitario y electoral destinado a presionar a la opinión pública”¹¹⁸.

Para Christianne Fando, fue “la mayor redada indiscriminada, y ahí se demostró que no se iba contra ETA como organización, sino contra todo el entorno que se podía relacionar de una manera u otra con el movimiento vasco, ya que casi las dos terceras partes de las personas detenidas fueron puestas en libertad por el Gobierno español”. No duda en afirmar que la operación fue “un poco la contrapartida por terminar con el GAL, vender el TGV...”¹¹⁹.

En el País Vasco, los grupos de la izquierda abertzale consideraron que la Policía “había dado palos de ciego” y comparaban la redada con la actuación de la Gestapo en la época de Hitler. En los días siguientes se colocaron en las calles de las localidades del País Vasco-francés carteles alusivos a “razzia”, mezclados con otros editados por el

¹¹⁷ Como señala José Barrionuevo en la entrevista que mantuvo con la autora: “yo tuve alguna reunión con Joxe cuando éste estaba en la oposición y estaba celoso de que nos lleváramos bien con Pasqua y Pandraud”.

¹¹⁸ Las declaraciones han sido recogidas de un artículo de “El País”, 7 de octubre de 1987 y de Egin, 5 de octubre de 1987.

¹¹⁹ Entrevista de la autora con Christianne Fando en San Juan de Luz el 17 de septiembre de 1993.

Ministerio del Interior francés solicitando colaboración ciudadana para capturar a cuatro miembros de Iparretarak, con lo cual resultaba paradójico el contraste de mensajes¹²⁰.

Las críticas de Herri Batasuna llegaron hasta Estrasburgo, donde el eurodiputado Txema Montero afirmó: “los vascos quedaríamos gratamente sorprendidos si el Gobierno francés demostrara que sabe hacer algo más que detener en tropel, con más que dudoso respaldo legal, a decenas de mujeres y niños indefensos refugiados en Euskadi norte”¹²¹.

Como siempre que había una importante redada en suelo francés, se especulaba y rumoreaba que París esperaba reciprocidad de algún tipo. En algunas ocasiones hemos comprobado que han coincidido en el tiempo actuaciones francesas en la lucha antiterrorista y la aprobación de la compra de material militar por parte del Gobierno español.

Después de la última redada, la prensa también se hizo eco de estos rumores. En una entrevista en el diario *ABC*, Robert Pandraud respondió que el problema jamás se había planteado en esos términos. “Al evitar que una zona de la Comunidad Europea sea víctima del terrorismo, al sostener la paz pública en España como en cualquier otro

¹²⁰ Al cumplirse un año de la redada, Egin la calificó como “el mayor y más espectacular operativo policial-militar que la Europa Contemporánea haya conocido jamás contra un asentamiento de refugiados políticos”. Begonia Clemente, expulsada en aquellos días, manifestó que “la razzia ha de ser recordada por nuestro pueblo como una de las páginas más negras de su historia”. Egin, 3 de octubre de 1988. Expresiones como estas reflejan la importancia de la operación policial.

¹²¹ Egin, 31 de octubre de 1987, pág. 7

Estado europeo, sólo damos nuevas oportunidades al futuro de Europa”, añadió. “Se trata de servicios de interés mutuo”¹²².

Estas desarticulaciones de comandos modificaron de forma considerable la estructura organizativa de ETA. Fuentes policiales españolas barajaron que la cúpula dirigente quedaba en manos de José Luis Zabaleta, “Waldo”, (responsable de los comandos legales), Francisco Múgica Garmendia, “Artapalo” o “Pakito”, (coordinador entre la dirección de ETA y los comandos) y como hombre fuerte, *Josu Ternera*¹²³.

¹²² ABC, 1 noviembre 1987, pág. 42; y léase también Le Monde, 5 de octubre de 1987, pág. 1b.

¹²³ Durante más de una década, a partir de las escisiones de ETA en 1974, el Comité Ejecutivo estuvo compuesto por Txomin, al frente del aparato militar; Txiquierdi (ilegales), Aramburu Garmendia (propaganda), Mikel Lujua Gorostiola (aparato de mugas), Josu Ternera (aparato internacional), Peio el Viejo Ansola Larrañaga (información), Pakito (legales), Antxon (aparato político). Este ha sido el comité más fuerte de la historia de los milis. Desde la muerte de Txomin en febrero de 1987 y la captura de Txiquierdi en 1985, ETA no ha vuelto a tener otra estructura de este nivel. Ni Urrutikoetxea, ni Arróspide Sarasola, ni Pakito, ni Txelis o Fiti consiguieron aproximarse.

De los datos de Sokoa se dedujo que el Comité Ejecutivo estaba formado por cuatro aparatos: el Internacional-Político, el Militar, el Logístico y el de Tesorería. El responsable del primero sería José Antonio Urrutikoetxea “Josu Ternera”. De este aparato dependerían a su vez el de Propaganda, el Comité de Refugiados, el de Seguridad y la Oficina Política. El aparato militar estaría formado por otros tres: el de los Comandos Ilegales (al mando de Santiago Arróspide), el de Comandos Legales Armados (al mando de Javier Zabaleta y Agustín Azcárate); y el Comando Especial, al mando de “Gorritz”. El tercer aparato sería el de Logística, cuyo responsable sería Joseba. El aparato de Tesorería estaría al mando de José Luis Arrieta, “Azkoiti” y Eloy Uriarte. LETAMENDIA, F: *Historia del Nacionalismo Vasco y de ETA*. San Sebastián, R B Ediciones, 1994, pág. 112. Véase en el anexo nº 11 de la tesis el organigrama de ETA publicado por el diario ABC el 5 de febrero de 1990.

Las reuniones entre responsables de Interior de España y Francia, y las entregas constantes fueron dos elementos que se mantuvieron a lo largo de 1987. El 16 de octubre los Reyes visitaron París para entrevistarse con el presidente de la República, y al día siguiente comenzó el séptimo seminario interministerial en Annecy. El 20 de octubre, Barrionuevo, Vera, Pasqua y Pandraud se reunieron y tres días más tarde fueron expulsados dos presuntos miembros de ETA detenidos en París: Pedro Antonio Astorquiza, "Potoka", y Conrado Utrera. Era la primera vez que la Policía procedía a un arresto en la capital francesa, lo que hizo sospechar que la organización hubiera trasladado su santuario a esta ciudad.

7.3. VUELTA A LAS EXTRADICIONES

Dos días antes de la séptima reunión entre Felipe González y Francois Mitterrand en París del 9 de noviembre, fueron entregados a la Policía española Javier Ignacio Ilundain y Julián Gallego¹²⁴. Pero el gran acontecimiento con el que finalizó el mes fue la extradición, el día 26, de Francisco Imaz Martiarena. Era la primera que se realizaba desde 1984, año en el que se inició esta práctica.

En esos momentos de intensa cooperación en la lucha contra ETA, la imagen de Felipe González en Francia era excelente. Para comprobar esto basta con leer el libro que publicó en octubre de aquel año el sociólogo francés Michel Crozier, "Etat modeste, etat moderne". Crozier presentaba al presidente español como un ejemplo que deberían seguir políticos como Mitterrand. Los semanarios "Le Point" y "L'Express" también dedicaron dos monográficos a hablar del socialismo español y de González, al que

¹²⁴ Le Monde, 9 de noviembre de 1987, pág. 7b.

consideraban el presidente socialista de mayor éxito en Europa¹²⁵. Dado el trato elogioso que el dirigente español recibió de intelectuales y escritores franceses, no fue raro que Mitterrand y sus ministros pusieran un mayor empeño en ayudar a quienes gozaban de la admiración de una parte de la sociedad francesa. Además, España ofrecía dos grandes bazas para Francia: desde el punto de vista económico¹²⁶ y como aliado e interlocutor diplomático con el continente iberoamericano.

8. EL PACTO DE AJURIA ENEA

Otro *“arma”* que el PSOE, junto a otros partidos, va a proyectar en la guerra de desgaste que el Gobierno español libra contra ETA fue **“El Pacto de Estado contra el terrorismo”**¹²⁷. Este acuerdo político contra la organización fue suscrito el 5 de

¹²⁵ El 29 de diciembre de 1986 el semanario francés “Le Point” nombró al presidente español como “Hombre del año”. Véase: Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior española. Madrid, OID, 1986, pág. 34.

¹²⁶ A partir de 1987 la relación comercial empezó a ser favorable a Francia, primer cliente comercial de España. En el primer semestre, Francia consiguió un superávit de 874 millones de francos, frente a un saldo negativo de 3.875 millones de francos en el mismo periodo de 1986. En cuanto a las exportaciones galas al Estado español, éstas aumentaron un 37.9%, mientras que las ventas españolas a Francia sólo lo hicieron un 6.2%. La cooperación militar con Francia, que existe desde 1970 y ahora se rige por el acuerdo de 1983, fue también intensa.

¹²⁷ Los cinco puntos del acuerdo están en El País, 6 de noviembre de 1987. Véase el anexo nº 12 de la tesis. La reunión tuvo lugar en el Congreso de los Diputados, con los siguientes representantes: Txiki Benegas (PSOE), Arturo García (AP), Jose Ramón Caso (CDS), Josep María Trias de Bes (CIU), Iñaki Anasagasti (PNV), Iñigo Carero (PDP), Antonio Jiménez Blanco (Partido Liberal), Enrique Curiel, Juan Francisco Pla y Felipe Robledo (PCE) y Juan María Bandrés (EE). El pacto se articuló con una importante

noviembre de 1987 en Madrid por el PSOE, AP, CDS, PL (Partido Liberal), CIU, PNV y EE. No lo firmaron EA y HB por parte de los partidos vascos, ni IU por los partidos nacionales.

Según Juan María Bandrés, ex presidente de EE, la filosofía que inspiraba al *Pacto de Madrid* era que “había que dejar a los partidos políticos vascos, nacionalistas o no, que den las pautas de la solución al problema de la violencia, mientras que los partidos que no tienen representación en el País Vasco tendrían que firmar una especie de cheque en blanco, para que lo que hicieran los vascos, bien hecho está”¹²⁸.

Este acuerdo recoge en buena parte y de manera textual la declaración contra la violencia efectuada por el Parlamento Vasco en marzo de 1985, y anticipó lo que sería el **Pacto de Ajuria Enea**. El 12 de enero de 1988, todos los partidos señalados firmaron los 17 puntos del Pacto. Sus principales puntos son:

Rechazo a la violencia

Traslada a los navarros la decisión de formar parte o no de Euskadi.

Apoya la acción policial contra el terrorismo.

Pide a ETA que abandone las armas¹²⁹.

En un principio la firma del *Pacto de Ajuria Enea* para la pacificación de Euskadi fue un intento de integrar a HB en los derroteros de la política con el resto de los partidos. Con su negativa a firmar, la coalición abertzale apostó claramente por la independencia. A partir de entonces, Ajuria Enea se convirtió en un acuerdo entre las

movilización de masas, una eficiente colaboración francesa, el compromiso creciente de la Ertzaintza y una mayor eficacia policial.

¹²⁸ Entrevista de la autora con Juan María Bandrés, San Sebastián, 15 de septiembre de 1995.

¹²⁹ Véase en el anexo nº 13 los diecisiete puntos del acuerdo.

fuerzas democráticas para aislar políticamente a los violentos, es decir, se trataba de presentar un frente democrático unido, reduciendo al máximo los apoyos al terrorismo y procurando aislar a sus sostenedores¹³⁰. Por otra parte, era un intento de evitar que las divergencias sobre la forma de acabar con la violencia se convirtieran en una baza adicional de los violentos.

En ocasiones los avances producidos en la lucha contra el terrorismo se veían contrarrestados en el terreno político por las polémicas que surgían entre los partidos nacionalistas y los no nacionalistas, o entre el Gobierno y la oposición, en torno a iniciativas como la solicitud de extradiciones, la dispersión de los presos de ETA, la concesión de indultos...El fundamento del pacto era el consenso de todos. Por ejemplo la reinserción de presos terroristas, tal como está concebida en España, tiene un fuerte componente político, por lo que cuando se adoptan iniciativas en este campo es importante obtener el mayor consenso y apoyo posible. Es por ello que la reinserción, en su última fase, ha venido siendo aplicada dentro del contexto de los acuerdos de Ajuria Enea, los cuales, en su noveno apartado, defienden las vías de la reinserción para aquellas personas que decidan o hayan decidido abandonar la violencia con el propósito de defender sus ideas por cauces democráticos, respetando en cada caso la decisión que adopten las instituciones competentes del Estado¹³¹.

Ha habido momentos en los que la *Mesa* ha alcanzado momentos brillantísimos, que ha puesto realmente nerviosos a los miembros de HB. "El aislamiento que se les

¹³⁰ CORCUERA ATIENZA, J.: Política y Derecho. La Construcción de la Autonomía Vasca. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1991, pág. 12.

¹³¹ Véase VERCHER NOGUERA, A.: "Terrorismo y Reinserción social en España", *Revista Jurídica española*, La Ley, Tomo 2, 1994, pág. 976.

hizo -afirma Bandrés- les produjo un verdadero temor en un momento dado". "Pero estas decisiones de aislamiento no duraron demasiado, porque pronto el PNV comenzó a decir que tenía derecho a hablar con ellos de forma secreta, y que nunca habían dejado de hacerlo, lo que enfadaba al PP, mientras el PSOE, que nunca ha sabido qué hacer en este país y que estaba muy sometido al PNV, callaba. Entonces esto produjo fisuras y el pánico que se generó en HB duró muy poco"¹³². Reconoce Bandrés que la *Mesa* tuvo fuerza cuando se establecía un foso profundo entre los que la forman y los que no. "El problema consiste en que todos los partidos quieren apuntarse a la fotografía de la paz", asegura el que fuera uno de los abogados de ETA en el Juicio de Burgos.

Por lo tanto, la falta de confluencia y de unanimidad en el modo de interpretar los acontecimientos que ocurrían en el País Vasco han hecho pasar a la "Mesa de Ajuria Enea" por situaciones de profunda crisis. Pero, como manifiesta Bandrés, "nunca nadie ha tenido el valor de salir y decir que estaba rota"¹³³.

ETA respondió a la firma de este Pacto con otro coche bomba: la forma más indiscriminada de matar gente donde lo que importa no es el quién, sino cuántos. El objetivo, esta vez, fue el cuartel de la Guardia Civil de Zaragoza. En el atentado murieron 11 personas, 5 de ellas niños.

El 15 de diciembre de 1987, en la Comisión de Justicia e Interior del Congreso, José Barrionuevo volvió a recordar que la dirección de ETA está aún en Francia. "A pesar de los progresos en la colaboración iniciada por el Gobierno francés en 1984, no nos sentimos plenamente satisfechos", aseguraba. El ministro reiteró que seguiría

¹³² Declaraciones de Juan María Bandrés a la autora, op. cit.

¹³³ *Ibíd.*

combatiendo a ETA mediante la acción policial, la reinserción y la cooperación internacional¹³⁴.

A la declaración de Barrionuevo se sumaron otras voces, que responsabilizaban a las autoridades francesas de que siguiera sin ser detenida la cúpula de ETA. A estas acusaciones, el 22 de diciembre, el embajador francés en España, Francis Gutman, subrayó en declaraciones a la Cadena Ser que, “en contra de lo que cree mucha gente en España, nosotros no controlamos los movimientos de los terroristas, porque si lo hiciésemos, los arrestaríamos”¹³⁵.

Horas después de esta declaración, eran detenidos por la Policía francesa Iñaki Pujana y Roberto Martínez Olasagarre. El diario “*France Soir*” publicó en titulares, en clara relación a Pujana: “El jefe de los asesinos de ETA ha sido detenido...”. El 28 de diciembre, el semanario político “*Enbata*” anunció la expulsión número 168 del Estado francés.

Durante 1987 los presidentes de ambos países se vieron tres veces, aunque lo establecido oficialmente era una reunión anual. Atrás quedaban los tiempos en los que Mitterrand, para referirse a su homólogo español, empleaba términos como “ese joven socialista”. Si en un principio el trato entre los dos mandatarios fue tenso y frío, las exigencias de una Europa más consolidada y una vecindad sin los “sustos” y las amenazas del terrorismo, entre otras, fueron aproximando a los dos responsables políticos.

¹³⁴ El Periódico, 16 de diciembre de 1987.

¹³⁵ Declaraciones a la Cadena Ser, 22 de diciembre de 1987, 9'30 de la mañana.

El 87 fue el año de menos acciones violentas en España -133-, pero algunas de ellas fueron colectivas e indiscriminadas: contra supermercados, cuarteles de Policía y autobuses. Por su parte, las expulsiones francesas (135) fueron un goteo incesante. Quedó claro que, después de cada atentado perpetrado por ETA en España, de forma casi automática había una entrega o más de una si el ataque revestía tintes sangrientos. Durante ese año, también la Policía española consiguió desarticular los comandos Madrid y Barcelona. Precisamente la ciudad condal encabezó el ranking de víctimas con 23 muertos, frente a los 14 que hubo en las tres provincias vascas. Además, en 1987 fueron detenidos también los comandos Pertur, Aitzgorri, Iparralde, Udalaiz, Izar Gorri, Sud, Aizkorra, Shanti, Donosti y Gohierri. Este último fue el tercer comando en importancia desarticulado aquel año, tanto por la lista de acciones que la Policía le adjudicó como por la detención de José Antonio López Ruiz "Kubati", considerado el máximo responsable de la muerte de Yoyes.

El año 88 se inició también con expulsiones, aunque el goteo de estas se redujo en relación con los dos años anteriores. En una entrevista publicada por el periódico francés "Sud Ouest" en febrero, Robert Pandraud señaló que el Gobierno francés no cambiaría su política de expulsiones de los refugiados vascos "ni en el caso de una tregua entre ETA-M y el Gobierno español, mientras los miembros de esta organización que viven en Iparralde no renuncien a toda actividad que pueda alterar el orden público en nuestro país". El secretario de Estado para la Seguridad reiteraba así que era la seguridad de Francia -limpiarla de posibles elementos perturbadores de la tranquilidad- y no tanto colaborar con España para disminuir la capacidad operativa de ETA lo que le preocupaba. En la misma entrevista el ministro lanzó también una advertencia: "a todos los que ayudan a ETA-M, ahora conocen nuestra determinación y deben comprender

que si aceptamos acogerles, demandamos que respeten a rajatabla en nuestro territorio el deber de reserva y se abstengan de cualquier acción que pueda perturbar el orden público”¹³⁶.

Al igual que el día de Reyes del año anterior, París entregó a su vecino, como si del mejor regalo se tratase, a dos presuntos miembros de ETA: Miguel Angel Vázquez y Francisco Javier Alkairi¹³⁷. Dos días después llegaron a España, por un lado, el extraditado José Gabriel Urizar Murgoitio, presunto miembro del “comando Vizcaya”, y por el otro, Robert Pandraud; el director de la Policía Nacional, Ivan Barbot; y el jefe de la UCLAT (Unidad coordinadora de la Lucha Antiterrorista), Jacques Franquet, para firmar con sus homólogos españoles un convenio bilateral de readmisión de extranjeros.

El tratado, cuyo objetivo era evitar la inmigración clandestina, obligaba a España a readmitir a todas las personas que hubieran penetrado ilegalmente en Francia por la frontera pirenaica y viceversa. Desde hacía tiempo a París le preocupaba la infiltración de emigrantes africanos desde España, problema que también atañía al resto de países miembros de la CEE. A cambio, las autoridades de París se comprometían a vigilar el paso de emigrantes turcos y de otros países del Este. Este acuerdo bilateral preveía que todo inmigrante clandestino detenido en uno de los dos países signatarios y que haya transitado por otro país pueda ser enviado a este último¹³⁸.

¹³⁶ Sud Ouest, 12 de febrero de 1988.

¹³⁷ Información extraída del Servicio de Informática Documental del Ministerio del Interior de Madrid.

¹³⁸ Le Monde, 11 de enero de 1988, pag. 16.

Tras la firma del tratado franco-español contra la inmigración clandestina, Barrionuevo aprovechó para condecorar a Pandraud con la Gran Cruz al Mérito Civil por su apoyo personal en la lucha contra ETA y para agradecerle sus esfuerzos.

Haciendo uso del convenio acordado el 8 de enero, cinco iraníes antijomeinistas pertenecientes a la organización armada de los Mujahidines del Pueblo y tres turcos kurdos que Francia había expulsado a primeros de diciembre de 1987 a Gabón fueron acogidos por España el 14 de enero. La estancia en nuestro país de los expulsados tenía carácter provisional y se realizó “por razones humanitarias”, según fuentes oficiales del Ministerio del Interior. González, desde París, lo calificó como “un gesto entre dos países que mantienen una amplia cooperación”¹³⁹. Sin embargo, el gesto parecía más bien la contrapartida por la colaboración antiterrorista prestada por el Gabinete de Jacques Chirac.

La periodista Pilar Urbano no dudó en afirmar, desde las páginas del diario “Ya”, que Francia nos pasaba “una dura e indigna factura por su ayuda en la lucha contra ETA y pretextando razones humanitarias, hemos tenido que asilar a una panda de terroristas”¹⁴⁰. Mientras, “Egin” señaló que uno de los motivos que impulsaron al Gobierno francés en esta tarea fue el económico. “Esta ayuda la dan a cambio de contrapartidas y los efectos ya se notan en la balanza comercial entre España y Francia”, aseguraba el rotativo abertzale ¹⁴¹.

¹³⁹ Le Monde, 4 de julio de 1987, pág. 3.

¹⁴⁰ Ya, 17 de enero de 1988, pág. 2.

¹⁴¹ Egin, 9 de febrero de 1988.

El día en que llegaron los iraníes, Felipe González se encontraba en París para recoger el premio "Louise Michel" ¹⁴² y reunirse con Mitterrand. En el acto de entrega González habló muy positivamente de la cooperación franco-española en la lucha antiterrorista y resaltó que los dos países vivían un reencuentro histórico. "Tengo la impresión de que hoy celebramos la comprobación de la nueva situación en las relaciones entre los dos países", matizó ¹⁴³.

El acoso policial continuó y los días 20 y 29 de enero fueron detenidas y expulsadas de Iparralde seis personas presuntamente vinculadas con ETA. El 4 de febrero llegó el turno del matrimonio Basabe, Eduardo y María Angeles ¹⁴⁴. Esto ocurría horas antes de que Barrionuevo, Vera y el director general de la Policía española, Rodríguez Colorado, se desplazaran a París para entrevistarse con sus colegas franceses. La visita se justificó con el pretexto oficial de imponer a los responsables de seguridad franceses distintas condecoraciones por su colaboración contra el terrorismo. En el transcurso del acto, Pasqua subrayó: "hoy en día existe el sentimiento entre numerosos ministerios de que los Pirineos ya no son una barrera infranqueable" ¹⁴⁵. Esta declaración, que constataba la simpatía que se profesaban los responsables de Interior de ambos Estados, era directamente proporcional al aumento de la colaboración por parte de París.

¹⁴² Este premio fue otorgado por una organización no gubernamental -Centre d' Etudes Politiques et de Societe- en recompensa a su "contribución a Europa". Este galardón había sido concedido en anteriores ocasiones a Simone Veil, Alain Poher, Jacques Chirac etc.

¹⁴³ El País, 15 de enero de 1988, pág. 13 y Egin, 16 de enero de 1988

¹⁴⁴ Información facilitada por el Servicio de Informática documental, op. cit.

¹⁴⁵ Le Monde, 5 de febrero de 1988.

El 13 de febrero, la PAF detuvo y expulsó a los presuntos miembros de ETA Víctor Tejedor Bilbao y Eloy Irazábal Bolinaga mientras procedía al registro de la casa de un ciudadano vasco-francés en la localidad de Mauleón. En marzo también hubo alguna entrega, pero en comparación a 1987, en que casi todos los días los diarios recogían informaciones sobre expulsiones, en 1988 el flujo disminuyó considerablemente.

Desde el inicio del Gobierno de cohabitación no se percibió en los medios de comunicación esas subidas y bajadas de humor por parte de los periodistas españoles a la hora de informar sobre lo malos o buenos que son los franceses con nosotros. Las “broncas” entre los mandatarios españoles y sus colegas galos, recogidas en los diarios de los primeros años 80, fueron desapareciendo. Desde 1986 hay una alabanza general. La visión de unos Pirineos escarpados en las relaciones hispano-francesas ya no era la más idónea para reflejar el ambiente que se vivía entre las dos naciones. La victoria de la derecha en Francia no sólo no quebró la línea de mejora en las relaciones sino que la potenció. La galofobia dejó de estar de moda en España. De ahí que muchos periódicos calificaran de “luna de miel” la relación entre los socialistas españoles y los conservadores franceses.

Ya se podía afirmar, como lo hizo Mitterrand en el encuentro que mantuvo con su colega en Doñana el 19 de marzo de 1988, que la cooperación era un hecho irreversible que no iba a variar, “puesto que la lucha contra el terrorismo es cuestión de Estados, por encima de los gobiernos o personas”¹⁴⁶. Esta tranquilizadora declaración, a

¹⁴⁶ Efe y Europa Press, 19 de marzo de 1988.

pocos meses de celebrarse elecciones presidenciales en Francia, se produjo casi al mismo tiempo que ETA asesinaba a un guardia civil en Durango.

Con esta visita Mitterrand devolvía a González la que éste realizó en Latché en 1987. Otro tema que se abordó fue el ingreso de España en la UEO. Francia manifestó su apoyo incondicional. Es más, cuando un periodista preguntó a Mitterrand hasta dónde estaría dispuesto a apoyar esta adhesión, éste contestó: "hasta la sangre defenderemos esa causa que nos parece justa e intentaremos reducir las reticencias, si las hay, que no sé por qué debe haberlas"¹⁴⁷.

Paralelamente mejoró la cooperación en el campo de la defensa. El 25 de marzo el titular de Defensa español, Narcis Serra, viajó a París para mantener una reunión de trabajo con su colega francés, André Giraud¹⁴⁸. En esta visita ambos ministros firmaron un pacto que permitía la adhesión de España al programa franco-italiano del satélite de observación y reconocimiento "Helios"¹⁴⁹. Otro acontecimiento importante en el sector militar fue la compra, por parte de Francia, de cinco aviones C-212 *Aviocar* en 1988.

Como hemos podido comprobar, durante los dos años que Mitterrand tuvo que cohabitar con los conservadores, repartiéndose pacíficamente las facultades de un poder ejecutivo bicéfalo, hubo un aumento importante de la cooperación en la lucha contra

¹⁴⁷ Véase "El País" o "ABC", 20 de marzo de 1988.

¹⁴⁸ Un día antes de esta visita la Policía francesa expulsó a tres vascos por el procedimiento de urgencia: María Idoia Echevarría Lete, José Javier Martínez Múgica y José Antonio Guruceaga Galarza.

¹⁴⁹ Según el periodista Juan Pedro Quiñero, "quizá nunca en la historia militar y diplomática de España se concluyó un acuerdo militar, tecnológico y estratégico de la envergadura del programa Helios". ABC, 26 de marzo de 1988, pág. 21.

ETA. “Egin”, el diario portavoz de ETA, así lo reconocía: “la colaboración contra los luchadores abertzales entre las Policías española y francesa viene de lejos, pero en los últimos años, esta colaboración se ha incrementado y oficializado”. Barrionuevo también reconoció, en la entrevista que mantuvo con la autora, que Pasqua colaboró con él, “más que ningún otro ministro del Interior socialista francés”.

La estrategia antiterrorista del Gobierno de J. Chirac se basó en dos pilares: firmeza ante el chantaje de quienes utilizan la violencia (lo demostró en el asunto de la liberación de los tres rehenes árabes en septiembre de 1986) y desarrollo de la colaboración policial y de las medidas para combatir el terrorismo. Entre los éxitos obtenidos como fruto de esta estrategia destaca el golpe sufrido por Iparretarak el 20 de febrero de 1988 con la detención por miembros del GIGN (Grupo de Intervención de la Gendarmería francesa) del que en esos momentos estaba considerado el “terrorista más peligroso de Francia”, Philippe Bidart, líder del grupo¹⁵⁰. El rotativo “Le Monde” publicó al día siguiente que, con este arresto, se daba “un golpe duro, muy duro, contra el terrorismo en Francia”.

Días después, los hermanos de ETA del norte, como en ocasiones se ha llamado a Iparretarak, enviaron un comunicado a la agencia France-Presse (AFP), en el que aseguraban que la detención de Bidart no era el “golpe de gracia” y hacía un

¹⁵⁰ Véase sobre esta captura MORUZZI, J.F y BOULAERT, E.: *Separatisme et terrorisme en Pays Basque français*, París, Plon, 1988, pág.158. Philippe Bidart fue detenido en la localidad vasco-francesa de Boucau, junto al número dos y lugarteniente de Bidart, Joseph Etcheveste, que resultó gravemente herido, y otros tres presuntos activistas de IK: Pierre Aguerre, Philippe Lascaray y Jean Paul Hirriaren.

llamamiento al Pueblo Vasco para que se uniera a la “lucha armada contra el Estado francés”¹⁵¹.

Con relación a España, la medida más espectacular fueron las expulsiones, con la que Francia pasaba de la exquisitez jurídica observada en las extradiciones de 1984 -con posibilidad de recursos, apelaciones y respuestas-, a la urgencia más inmediata. No obstante, si el impulso resultó espectacular desde el punto de vista cuantitativo (185), cualitativamente no tuvo la misma relevancia. Los expulsados no solían ser, salvo algunas excepciones, gente con gran peso en ETA, como lo demuestra que 105 de ellos fueron puestos en libertad una vez en España¹⁵².

Preguntado Robert Pandraud sobre el hecho de que casi el 60% de los entregados por el método de urgencia no se encontraran entre rejas, el ministro afirmó: “los expulsados lo son en razón de su actividad en Francia y no por lo que hayan realizado con anterioridad en el Estado español”¹⁵³.

Esta declaración demostraba, una vez más, que el Gobierno Chirac, con la aplicación de este sistema, buscaba eliminar de su territorio todo presunto “elemento” perturbador del orden público y no le preocupaba tanto lo que España hiciese posteriormente. Dicha política beneficiaba directamente a los dos países y perjudicaba a ETA al ir perdiendo parte de los integrantes de la comunidad de refugiados, armazón en

¹⁵¹ Le Monde, 23 de febrero de 1988, pág. 10b.

¹⁵² Recuérdese que se decía que parte de las expulsiones no eran más que reinserciones camufladas de aquellas personas que querían voluntariamente volver a iniciar su vida en el País Vasco-español, pero que temían represalias de ETA. Según el Ministerio del Interior español, ésta era la razón de que la mitad de las personas entregadas por Francia estuvieran libres.

¹⁵³ Sud Ouest, 12 de febrero de 1988.

el que se escudaban los dirigentes de la organización. Con esta estrategia se asestó un golpe importante a la infraestructura de apoyo a la banda. Y así lo constata el ex ministro José Barrionuevo: “El procedimiento de urgencia absoluta resultó muy eficaz, porque la base que tenía un sostén en Francia se fue desintegrando. Esa especie de comunas donde vivían y que les permitía apoyarse unos en otros desapareció”¹⁵⁴.

El experimento de las expulsiones despertó serias dudas dentro de la sociedad francesa sobre su legalidad. Desde algunos medios de comunicación y desde la izquierda, las entregas se consideraron una violación del derecho de asilo y una vulneración de las libertades para implantar la seguridad. A estas críticas Pandraud repetía insistentemente que prefería a los etarras libres en España que en Francia¹⁵⁵.

En España, Joseba Azcárraga, diputado de EA, manifestó su oposición a esta práctica: “siempre hemos expresado nuestra actitud contraria a este tipo de procedimiento que no está sujeto a un proceso de legalidad”. Para este político, “cualquier expulsión de cualquier ciudadano acusado de cualquier delito debe estar siempre sujeta a la apertura de un proceso judicial”¹⁵⁶.

A principios de 1989 no eran más de dos centenares los miembros que formaban la comunidad de refugiados vascos en el País Vasco-francés. Además, se veían obligados a vivir en condiciones de máxima clandestinidad. En el 88 había continuado el rechazo sistemático a las peticiones del estatuto por parte de los residentes vasco-españoles. No obstante, la OFPRA decidió mantener dicha carta a 9 de los 16 que lo

¹⁵⁴ Entrevista de la autora con José Barrionuevo, ministro de Interior de 1983 a 1988, en Madrid el 8 de mayo de 1995.

¹⁵⁵ Véase Cambio 16, 13 de noviembre de 1989, págs. 43-46.

¹⁵⁶ ABC, 4 de enero de 1989, pág. 21.

tenían en 1986. Algunos de estos eran Santiago Arróspide, su esposa Izaskun Rekalde, Eloy Uriarte, Faustino Villanueva, Pagoaga Gallastegui, Angel Iturbe... Ante el acoso policial, ETA se dispuso a captar colaboradores y enlaces de nacionalidad francesa no conocidos en ambientes abertzales con el fin de no levantar sospechas.

9. LAS CONVERSACIONES DE ARGEL

En la búsqueda de una solución a la violencia que se vivía en el País Vasco, durante el periodo de cohabitación francesa se abrieron las *Conversaciones de Argel*¹⁵⁷. Comenzaron en abril de 1986. Participaron, por parte de ETA, Domingo Iturbe Abasolo, "Txomin". Se frustraron tres años más tarde con Francisco Múgica Garmendia, "Pakito", al frente de ETA, y los socialistas franceses nuevamente en el poder.

Txomin, además de pasar a los anales de la historia como uno de los líderes más carismáticos y sanguinarios de la organización -con él al frente, ETA disfrutó de una fuerte infraestructura y la organización sustituyó el selectivo tiro en la nuca por los coches bomba- también lo hará como el hombre que puso en marcha un proceso serio de negociación con el Gobierno español y el visto bueno del francés para acabar con la violencia. Sin la mediación francesa es posible que estas conversaciones no hubieran

¹⁵⁷ Son las conversaciones que mantuvieron el Gobierno español y ETA con el fin de lograr una salida al conflicto vasco. Estas negociaciones tuvieron lugar en la capital argelina, de ahí que reciban el nombre de Conversaciones de Argel. Este país magrebí tenía un significado especial en la conciencia abertzale por su lucha de liberación nacional.

La posición del Gobierno argelino fue la del mediador que cede su territorio. Argelia mantenía relaciones económicas y políticas con España. En los años en que gobernaba la UCD, ambos países firmaron un Convenio para la importación de gas.

tenido lugar, en la medida en que fue la Policía gala la que detuvo el 27 de abril de 1986 al interlocutor oficial de ETA y único hombre capaz de encabezar una negociación, Domingo Iturbe Abasolo, en San Juan de Luz, y lo deportó a Gabón y luego a Argelia.

El momento en que comenzaron los contactos entre el Gobierno y ETA fue idóneo¹⁵⁸, a juzgar por una encuesta que demostraba que el 82% de la población vasca apoyaba la negociación como un medio para acabar con la violencia política en Euskadi y el 61% creía que la concesión de la autodeterminación facilitaría su cese. El 43% de los que abogaban por el diálogo consideraba que el primer objetivo debía ser la entrega de armas por parte de ETA, y el 20% la autodeterminación¹⁵⁹.

Sin embargo, cuando las reuniones seguían su curso el representante de ETA murió¹⁶⁰. Por segunda vez fallecía un líder de la banda vasca cuando estaba participando activamente en un proceso de paz. Recuérdese que en 1977 desapareció *Pertur* en circunstancias extrañas cuando buscaba un camino que condujese al final de ETA. La diferencia es que éste fue asesinado precisamente por liderar esa opción y *Txomin*

¹⁵⁸ Según Pedro Ibarra Güell, "quien negocia es porque la pérdida política que le supone la negociación es inferior al daño político que le causa no negociar". Probablemente en esos momentos ambos protagonistas del diálogo sintieron que vivían en esa situación. IBARRA GÜELL, P.: *La evolución estratégica de ETA*. Donostia, Kriselu, 1987, pág. 184.

¹⁵⁹ Encuesta realizada por "La Gaceta del Norte", 23 de septiembre de 1986.

¹⁶⁰ ETA, después de los descalabros propiciados por la Policía, estaba siendo ocupada por jóvenes que no habían conocido la lucha antifranquista y tenían una visión distinta de lo que había cambiado el país en 12 años. La muerte de Txomin dejó vía libre a hombres más jóvenes y más radicales, que dieron un salto cualitativo en la escalada terrorista.

parece ser que no¹⁶¹. Como afirma el periodista Alberto Pozas, “esto suponía un jarro de agua fría a las conversaciones entre ETA y el Gobierno”¹⁶².

Los contactos se reanudaron en el verano de 1987. Francia veía con buenos ojos que España continuara con ellos. Así lo expresó Pandraud: “al terrorismo no se le puede vencer definitivamente con acciones policiales...una salida política debe surgir finalmente”¹⁶³.

En la nueva fase, la organización armada designó como interlocutor al deportado *Antxon*, trasladado en julio de la República dominicana al país africano. El 11 de agosto tuvo lugar el primer encuentro oficial entre Eugenio Etxebeste y los representantes del Gobierno español: Manuel Ballesteros y Jesús Martínez Torres. Sin embargo, las conversaciones volvieron a sufrir un bloqueo con el secuestro del industrial Emiliano Revilla el 24 de febrero de 1988.

Dos meses después, el 26 de abril, los funcionarios de la PAF de Hendaya recogieron una información confidencial de un anónimo, indicando que ETA iba a recibir el mismo día un rescate de 700 millones de pesetas. Para ello los emisarios de la

¹⁶¹ En un principio se dijo que había muerto en accidente de automóvil. El diario “Le Monde” del 7 de marzo de 1987 informó que el jefe de ETA-M había muerto el 27 de febrero anterior en Argelia de una fractura de cráneo producida al colisionar su vehículo. La noticia fue desmentida posteriormente. Supuestamente Txomin se cayó del tejado de su casa en Argel cuando intentaba colocar una antena de televisión. También se especuló con que el dirigente recibía en Argel el tratamiento de general de un movimiento de liberación. Véase sobre la muerte de Txomin, POZAS, A.: *Las Conversaciones Secretas Gobierno-ETA*. Barcelona, Ediciones B, 1992, págs. 74-81.

¹⁶² *Ibídem*, pág. 74.

¹⁶³ Entrevista con Robert Pandraud publicada por el diario ABC, 1 de noviembre de 1987, pág. 41-42.

familia Revilla alquilaron -siguiendo las instrucciones de ETA- en una agencia de Biarritz una furgoneta para transportar el dinero. La fecha, un día después de las elecciones presidenciales, se eligió pensando que los servicios policiales estarían ocupados en tareas administrativas.

Efectivamente, al acudir los agentes al “parking” de la clínica “La Fourcade”, en Bayona, encontraron una furgoneta con 12 maletas en las que había 725 millones de pesetas. A la espera de que algún miembro de ETA viniera a recoger el dinero, la Policía comprobó minutos después la llegada de un individuo al que siguieron. Tras una corta persecución, en la que resultó herida la inspectora Catherine Schalk, se consiguió detenerlo. Tras recuperar el rescate, la PAF dirigió un mensaje a *Pakito* comunicándole que “el asesinato del industrial desencadenaría en Francia una ofensiva policial como jamás ha conocido todavía ETA”¹⁶⁴.

La identidad del detenido correspondía a la de José Félix Pérez Alonso¹⁶⁵. En el interrogatorio, éste reconoció que se encontraba en Bayona para recoger una parte del rescate que la familia Revilla tenía que pagar para conseguir la libertad del industrial.

Nuevamente el 2 de julio de 1988 la Dirección Central de los Renseignements Généraux transmitían a la Policía Judicial una información, según la cual la familia del secuestrado iba a hacer entrega de una parte del rescate al día siguiente en París. Preparados para proceder al arresto de los colaboradores de ETA, a las 2 y cuarto los

¹⁶⁴ Véase: “Francia advierte a Artapalo que acabará con la organización” en *Tiempo*, 9 de mayo de 1988, pág. 11. Agentes de la PAF confirmaron a la autora esta información en la entrevista que mantuvo con ellos el 14 de septiembre de 1995 en Hendaya.

¹⁶⁵ Sobre este arresto véase “*Liberation*”, 27 de abril de 1988 y *Le Figaro*, 28 de abril de 1988. Por primera vez un miembro de ETA disparó a un policía francés.

agentes de la Policía vieron a un individuo con mirada desconfiada en la parada de un autobús situada en el nº 63 de la plaza Saint Sulpice. A las 3 horas, cuando el autobús efectuó la paraba reglamentaria con la consiguiente subida y bajada de viajeros, la Policía se dio cuenta de que el hombre que se encontraba esperando se dirigía a un edificio. Tras procederse a su detención, le incautaron dos bolsas con 99 millones de pesetas.

En el interrogatorio el detenido reconoció llamarse Juan Carlos Etxebarria Garmendia y pertenecer a ETA. Por dos veces la Policía francesa interceptó -gracias a dos chivatazos- el pago del rescate y atrapó a los colaboradores con las manos en la masa. Hubo otros intentos en los que el dinero sí llegó a los secuestradores. El industrial fue liberado el 30 de octubre de 1988 cerca de su domicilio en Madrid¹⁶⁶.

Tras este impás en las negociaciones por el secuestro de Revilla, el 8 de enero de 1989, "Egin" publicó un comunicado de ETA en el que anunciaba una tregua unilateral de 15 días, que se prolongaría hasta el 26 de marzo, día del Aberri Eguna. Se iniciaron de nuevo contactos entre el Gobierno y la organización. En aquellos momentos Ramón Jauregui manifestó que era "el incremento de la eficacia policial, la colaboración del Gobierno francés, el desarrollo del proceso autonómico en Euskadi y las propias disensiones en el seno de ETA las que posibilitan un cambio espectacular que ha propiciado la necesidad de dialogar por parte de la organización armada"¹⁶⁷.

¹⁶⁶ Información extraída del Sumario o Requisitoire contra José Félix Pérez Alonso. Palacio de Justicia de París.

¹⁶⁷ Efe, 22 de febrero de 1989.

El 19 de enero se reanudó la tercera fase del diálogo. En los meses siguientes, tanto Rafael Vera como Juan Manuel Eguiagaray, entonces delegado del Gobierno en Murcia, sostuvieron cinco conversaciones con Eugenio Etxebeste, "Antxon", y otros dirigentes etarras, como Ignacio Aracama, para debatir el contenido de los comunicados que deberían hacerse públicos por ambas partes¹⁶⁸.

En la madrugada del 27 de marzo, horas después de que hubiera expirado formalmente el plazo decretado por ETA, la banda volvió a enviar un comunicado en el que establecía una nueva tregua de tres meses -hasta el 24 de junio- para continuar la negociación con el Gobierno. La organización pidió reforzar la presencia de los interlocutores de las dos partes en la *Mesa* de conversaciones políticas y precisó: "en lo que concierne a nuestra organización este acuerdo se materializa con la incorporación sin condición y en el plazo máximo de un mes de *Josu Ternera*, *Txiquierdi* y *Mamarru*"¹⁶⁹. Los tres hombres se encontraban encarcelados en Francia.

Pero la petición se desvaneció, arrastrando consigo lo hablado durante los meses pasados, cuando el 28 de marzo el Gobierno dio su versión de los hechos en un comunicado que ETA no aceptó. Para la banda, se había incumplido lo acordado en Argel. Lo pactado no era una "solución acordada y definitiva" sino "una solución política negociada". Otra diferencia entre el texto de ETA y el del Ministerio del Interior: mientras el primero se refería al "marco de los principios democráticos y los

¹⁶⁸ Para un conocimiento más profundo de estos encuentros véase CLARK, R.: *Negotiating with ETA*, Reno, University of Nevada Press, 1990, págs. 187-221; y POZAS A.: *Las Conversaciones Secretas Gobierno-ETA*. Barcelona, Ediciones B, 1992.

¹⁶⁹ Información extraída del sumario contra Josu Ternera. Palacio de Justicia de París.

partidos políticos”, el comunicado del Gobierno hablaba del “marco de los principios de un Estado de Derecho y de los acuerdos entre los partidos políticos”¹⁷⁰.

Al día siguiente, en un mensaje publicado en “Egin”, ETA amenazó con romper la tregua y dio al Ejecutivo 24 horas para que hiciera las rectificaciones públicas oportunas. Las horas pasaron y estas no se produjeron.

El 30 de marzo, cuando las negociaciones de Argel parecían virtualmente rotas, Corcuera y Vera viajaron a París para entrevistarse con Joxe. Al día siguiente, ETA volvió a anunciar que la “solución política negociada” era la salida a “la gravísima situación creada tras el incumplimiento, por parte del Gobierno español, de los compromisos tomados en Argel” y lanzó otro ultimátum al Gobierno para que en el plazo de tres días, a partir del 1 de abril, rectificara su posición respecto a la declaración oficial hecha pública por Corcuera. En caso contrario, advertía que se expresaría “por otros medios”. Medios que todos conocíamos.

Por su parte, la ministra portavoz del Gobierno declaraba, casi al mismo tiempo, que “el Gobierno hará todo cuanto esté en su mano para que las conversaciones no se rompan, pero, si por alguna causa ajena a nuestra voluntad estas no pudieran seguir, habrá que volver a las anteriores medidas antiterroristas reforzándolas”¹⁷¹. El tono amenazante de los dos interlocutores quedó patente en las declaraciones. ETA intentaba chantajear al Gobierno y le advertía que seguiría matando, mientras este le amenazaba con proseguir con las expulsiones, detenciones...

¹⁷⁰ El País, 4 de abril de 1989, pág. 13, y Egin, 29 de marzo de 1989.

¹⁷¹ El Correo Español, 1 de abril de 1989, pág. 12.

Sin una voluntad clara de ninguna de las dos partes de llegar a un acuerdo, pasaron los días y con ellos la esperanza de lograr algún tipo de solución al problema de la violencia.

El 10 de abril Corcuera anunció en un comunicado que las conversaciones con ETA en Argel habían terminado. “Se ha dado por finalizada una etapa de diálogo para encontrar una vía que evite la violencia y por tanto el Gobierno actuará con todos los mecanismos a su alcance, sean propios o de colaboración internacional, para aislar la violencia y que desaparezca definitivamente de nuestro suelo”, aseguraba¹⁷².

El fracaso tuvo como respuesta del Gobierno español un notable incremento de sus gestiones diplomáticas ante Francia y Argelia, buscando que estos países aumentaran la presión sobre la organización. El mismo día que ETA publicó su último comunicado, Felipe González almorzaba en el palacio del Elíseo con François Mitterrand y con Pierre Joxe.

Con el fracaso del proceso de Argel los franceses descartaron la salida negociada y Argelia expulsó a los interlocutores de ETA a Venezuela, Santo Domingo y Cabo Verde¹⁷³.

La guerra de términos que se desató entre el Gobierno y ETA impidió que los contactos continuaran. Según Iñaki Esnaola, “las conversaciones fracasaron porque

¹⁷² Ya, 12 de abril de 1989.

¹⁷³ En diciembre de 1986 el ministro de Asuntos Exteriores de Cabo Verde, Silvino da Luz, se entrevistó en Madrid con los ministros de Interior y de Asuntos Exteriores, José Barrionuevo y Francisco Fernández Ordoñez, respectivamente, para tratar la posibilidad de que su país se comprometiera a facilitar plazas para nuevas deportaciones de etarras. Este compromiso se cumplía ahora. España siempre preveía esta eventualidad y preparaba el terreno mucho antes de su realización.

ninguna de las dos partes quería seguir más adelante". "El Gobierno español, porque creía que había avanzado demasiado y sin embargo llegó a un punto menor de lo que creyó", señala el ex-dirigente abertzale¹⁷⁴.

Con estas negociaciones el PSOE tuvo en sus manos una oportunidad histórica de poner fin a la violencia de ETA. A la vez que asumió el gravísimo riesgo político que entrañaba entablar negociaciones con un grupo armado. ETA, por su parte, consiguió algo que no todas las organizaciones que emplean la violencia para conseguir sus fines alcanzan: sentarse en la misma mesa que el Gobierno elegido democráticamente¹⁷⁵. Es decir, ETA logró, ante la opinión internacional, negociar de tú a tú con un Gobierno soberano, bajo los auspicios de un Estado formalmente neutral. Alberto Pozas señala que, tras Argel, "ETA perdió el apoyo del socialismo ortodoxo francés y el espaldarazo de Argelia"¹⁷⁶. En el seno interno de la organización el fracaso de las conversaciones crearon disidencia entre los elementos más radicales (miembros activos y prisioneros en Francia y España) y los menos radicales¹⁷⁷.

Sólo el logro de la paz justifica a un Estado ponerse a negociar con hombres que eligen el camino de la violencia para lograr sus objetivos políticos. En 1984, mucho antes de que se pensara que el Gobierno se iba a sentar a dialogar con la banda, Txiqui Benegas declaró que "la negociación política con ETA sería la victoria de la violencia y

¹⁷⁴ Entrevista de la autora con Iñaki Esnaola, San Sebastián, 23 de septiembre de 1993.

¹⁷⁵ Véase IBARRA GÜELL, P.: *La evolución estratégica de ETA*. Donostia, Kriselu, 1989, pág. 103.

¹⁷⁶ Declaraciones del periodista Alberto Pozas en la mesa coloquio bajo el lema "Terrorismo: ¿Cuál es el camino de la Paz?", Hotel Princesa de Madrid, 16 de marzo de 1993.

¹⁷⁷ LLERA, F.: "ETA: Ejército Secreto y Movimiento Social". *Revista de Estudios Políticos*, nº 78, octubre-diciembre de 1992, pág. 160.

del terrorismo sobre las propias instituciones democráticas”¹⁷⁸. También ETA-PM, antes de su autodisolución en 1982, reconoció en un comunicado que “sentar al Poder a negociar representa infringirle, de principio, una seria derrota, y es una gran victoria moral y política para los revolucionarios”¹⁷⁹.

En junio de 1989, sólo dos meses después de suspenderse las negociaciones de Argel, hubo en el Ministerio español del Interior nuevos intentos de recuperar el diálogo, pero tampoco llegaron a dar frutos.

¹⁷⁸ BENEGAS, T.: *Euskadi: sin la paz nada es posible*. Barcelona, Argos Vergara, 1984, pág. 218 y la ponencia titulada “Violencia Política y Terrorismo” publicada en la revista *Ideas y Debate*, nº. 2, 1985, pág. 111.

¹⁷⁹ PIÑUEL RAIGADA, J.L.: *El terrorismo en la transición española (1972-1982)*. Madrid, Fundamentos, 1986, pág 270.

ABRIR CAPÍTULO 7

